Lietas Nr. 11088222615
Lietas arhīva Nr. K29-1762-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2015.gada 28.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V.Voronova,
rakstveida procesā iztiesāja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/**, **personas kods** /personas kods/**,** par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un to atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka /pers. A/ **izdarīja svešas mantas prettiesisku izšķērdēšanu, būdams persona, kuras pārziņā šī manta atradusies,** šādos apstākļos:

2015.gada 11.martā starp AS „Mogo" kā līzinga devēju un /pers. A/, kā līzinga ņēmēju tika noslēgts finanšu līzinga līgums Nr.L11032015/0063 par aizdevuma izsniegšanu 900,- *euro* apmērā transportlīdzekļa CHRYSLER VOYAGER ar šasijas Nr./šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, iegādei pēc līzinga ņēmēja /pers. A/ uzdevuma uz AS „Mogo" vārda. No minētā līguma 2.1.punkta izriet, ka AS „Mogo" apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja (/pers. A/) izraudzītu transportlīdzekli no līzinga ņēmēja izraudzītā pārdevēja un piešķirt līzinga ņēmējam tiesības turēt, lietot /nomāt/ un izpirkt transportlīdzekli, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt transportlīdzekli līzingā - nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Savukārt, šā līguma 11.4.punkts paredz, ka līzinga ņēmējam nav tiesību atsavināt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt transportlīdzekli vai tā daļu, kā arī bez AS „Mogo" rakstveida piekrišanas nodot transportlīdzekli lietošanā trešajai personai.

Tā 2015.gada maijā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, iepriekš zinot minētā finanšu līzinga līguma nosacījumus, labprātīgi piekrītot to izpildei, apliecinot savu piekrišanu ar parakstu līgumā, tīši pārkāpjot šā līguma minēto 11.4.punktu, bez līzinga devēja AS „Mogo" rakstveida noformētas atļaujas pārdeva transportlīdzekli CHRYSLER VOYAGER, ar šasijas Nr./šasijas numurs/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotai personai par 900,- *euro*, tādejādi prettiesiski izšķērdēja AS „Mogo" piederošo norādīto transportlīdzekli, nelikumīgi atsavinot šo transportlīdzekli trešajai personai.

Ar savām darbībām /pers. A/ līzinga devējam AS „Mogo" nodarīja materiālo zaudējumu 900,- *euro* apmērā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2015.gada 8.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore Santa Berga, Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.- 437.panta kārtībā noslēdza ar apsūdzēto /pers. A/, klātesot aizstāvei – zvērinātai advokātei Ivetai Feldmanei vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, lūdzot tiesu piespriest apsūdzētajam sodu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem, ar 2015.gada 15.decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas, iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Tiesa, izlemjot kriminālprocesu rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem, ir pārliecinājusies, ka savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījumā. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas, tādējādi tiesa atzīst, ka vienošanās ir apstiprināma un krimināllietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Izklāstot noslēgto vienošanos būtību, tiesa konstatē, ka vienošanās protokolā ar apsūdzēto /pers. A/, piedaloties aizstāvei – zvērinātai advokātei Ivetai Feldmanei, ir norādīts, ka apsūdzētais piekrīt vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa piemērošanas sekas. Apsūdzētais/pers. A/ ir atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Apsūdzētais ir piekritis viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, *sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.*

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā soda ar *brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.*

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa *ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, ir atzīstams par mazāk smagu noziegumu, ar kuru ir radīts materiāls kaitējums.

Izvērtējot /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 179.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no subjektīvās puses ir tīšs nodarījums, kuru raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar īpašumu, un vēlas to, turklāt ar savām darbībām nodarīja kaitējumu cietušajai.

Noziegums vērsts pret svešu īpašumu un apdraud mantas īpašnieka valdījuma un lietojuma tiesības, un tiesības brīvi rīkoties ar mantu. Veicot svešas mantas izšķērdēšanas darbības, apsūdzētais apzinājās vēlas izmantot citu personu uzticēšanos noziedzīga mērķa sasniegšanai.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošās ziņas – /pers. A/, dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 35.-36.lapa), ar pamata izglītību, neprecējies, apgādājamo nav (lietas 46.-47.lapa*)*, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 35.lapa). Faktiskā dzīvesvieta /adrese B/ (lietas 46.lapa).

Agrāk sodīts vienu reizi, 2013.gada 10.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām – sodāmība dzēsta (lietas 37.-38.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas noteikumiem, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols pēc savas formas un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas prasībām, kā arī šī likuma 437.panta prasībām.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, secina, ka vienošanās pirmstiesas procesa laikā ar apsūdzēto /pers. A/, klātesot aizstāvei – zvērinātai advokātei I.Feldmanei, ir noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma likumā noteikto kārtību. Apsūdzētais/pers. A/ vienošanos ir parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot vienošanās sekas. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanas uzsākšanai nav atteicies no vienošanās.

Tiesa secina, ka valsts apsūdzības lūgtais soda veids un mērs apsūdzētajam /pers. A/ atbilst Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta prasībām, ir samērīgs ar apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ personību, atbildību mīkstinošo apstākli, līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos, nosakot /pers. A/ vienošanās protokolā norādīto sodu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.pantu, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajam /pers. A/ (lietas 33.lapa) ir atstājams drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Saskaņā ar ierosinājumā par vienošanās apstiprināšanu un soda piemērošanu norādīto lietā lietisko pierādījumu nav, apsūdzētā mantai arests nav uzlikts.

Lietā ir pieteikta cietušās AS "Mogo" materiālā kaitējuma kompensācija EUR 1024,52 (viens tūkstotis divdesmit četri euro un 52 centi) apmērā (lietas 20.lapa). Vienošanās protokolā prokurore norādījusi, ka /pers. A/ ir piekritis noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma novērtējumam un ar viņu panākta vienošanās par to atlīdzināšanu, proti, no /pers. A/ cietušās AS "Mogo" labā piedzenami EUR 1024,52 (lietas 53.lapa).

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka *personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.* Tiesa atzīst, ka AS "Mogo" pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 1024,52 (viens tūkstotis divdesmit četri euro un 52 centi) apmērā ir pamatota ar krimināllietas materiāliem pievienotajiem rakstveida pierādījumiem par nodarīto mantisko zaudējumu apmēru, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmajam punktam tā ir piedzenama, no apsūdzētā /pers. A/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam.

Kriminālprocesa likuma 84.panta otrā daļa nosaka, ka advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksu nosaka Ministru kabinets.

Apsūdzētais /pers. A/ labprātīgi un pēc savas iniciatīvas atteicās no aizstāvja piedalīšanās pie vienošanās slēgšanas (lietas 50.lapa), taču saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otro daļu, *aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, kas notiek vienošanās procesa kārtībā no brīža, kad tiek uzsāktas pārrunas ar apsūdzēto par vienošanās slēgšanu.*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, *tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kura kriminālprocesā, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, nav vēlējusies aizstāvi.*

Zvērināta advokāte Iveta Feldmane izmeklēšanā iesniegusi paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, kurā norādīta viņas kā valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzēja pakalpojumu aprēķins EUR 47,67 (četrdesmit septiņi euro uz 67 centi) apmērā, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu ir sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 540., 540.[1]panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto, klātesot aizstāvei – zvērinātai advokātei Ivetai Feldmanei, 2015.gada 8.decembrī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un proti, sodīt /pers. A/ ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 22.septembra pulksten 10.20 līdz 23.septembrim pulksten 12.15, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu pirmās daļas 2.punktu atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, neizciestais sods **74 (septiņdesmit četras) piespiedu darba stundas**.

Atstāt negrozītu apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Apmierināt pilnībā cietušās AS "Mogo" pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 1024,52 (viens tūkstotis divdesmit četri euro un 52 centi) un piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai AS "Mogo" EUR 1024,52 (viens tūkstotis divdesmit četri euro un 52 centi).

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu EUR 47,67 (četrdesmit septiņi euro uz 67 centi) apmērā piedziņas valsts labā un segt to no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, ja tiek konstatēti Kriminālprocesa likuma 573. - 575.pantā minētie kasācijas iemesli, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 28.decembris.

Tiesnese **V.Voronova**