Lieta nr.C69 2259 21
ECLI:LV:KURT:2021:0610.C69225921.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2021.gada 10.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" cēlusi Kurzemes rajona tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret Atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/" par parāda 3803,31 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2017.gada 21.augustā puses noslēdza Apakšuzņēmuma līgumu Nr./līguma numurs/, saskaņā ar kuru Prasītāja apņēmās veikt līgumā noteiktos autoceļa būvdarbus un papildus Atbildētājai tika sniegti arī auto remonta pakalpojumi. Par darbu izrakstīti divi rēķini- 2018.gada 7.septembrī rēķins Nr.V-2018 246 summā 5300 EUR un rēķins nr.V 13019 summā 278,72 EUR. Neapmaksātā pamatsumma uz 2021.gada 30.martu ir 3278,72 EUR, bet par laiku no 2019.gada 6.marta līdz 2021.gada 30.martam (noapaļoti līdz 2 gadiem) Prasītājai ir tiesības uz likumiskiem procentiem 524,59 EUR apjomā (8x2=16% no pamatparāda).

2021.gada 25.maijā Prasītāja iesniedza prasības precizējumus, kuros norādīja, ka sākotnējā prasības summa pēc pavadzīmes nr.V13019 ir kļūdaina un summa pēc tās ir nevis 278,72 EUR, bet gan 163,52 EUR.

Lūdz piedzīt parādu 3669,68 EUR, tai skaitā pamatparādu 3163,52 EUR un likumiskos procentus 506,16 EUR (16% no 3163,52=506,16 *euro*).

Prasība pamatota, tai skaitā uz Civillikuma 1432., 1587., 1765.pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav sniegusi.

[3] Ņemot vērā "Covid-19" infekcijas izplatības turpināšanos un pušu tiesības uz savlaicīgu lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 18.maija lēmumu, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[5] Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2018.gada 7.septembrī Prasītāja izrakstījusi Atbildētājai rēķinu nr.V-2018 246 summā 5300 EUR, kā garantijas ieturējumu pēc 2017.gada 21.augusta Līguma Nr./līguma numurs/, savukārt 2019.gada 6.martā izrakstīts rēķins nr.V13018 summā 163,52 EUR par automašīnas HL 9350 remontdarbu pakalpojumu.

Tiesu praksē minēts viedoklis, ka rēķins - pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē (AT Senāta 2005.gada 20.aprīla spriedums lietās SKC-246).

Rēķins nr.V2018 246 izrakstīts pamatojoties uz sākotnēji pušu noslēgtā līguma Nr./līguma numurs/, saistību izpildes pienākuma.

[4.2] No minētā secināms, ka starp pusēm nodibinātas darījuma tiesiskās attiecības.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistība rodas vai nu no tiesiska darījuma vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa pilnā apjomā būtu veikta. Prasītāja norādījusi, ka atlikums pēc rēķina nr./līguma numurs/ ir 3000 EUR.

Prasība pamatsummas apmērā 3163,52 EUR (3000+163,52=3163,52 *euro*) ir apmierināma.

[6] Prasītāja lūgusi piedzīt no Atbildētājas likumiskos procentus sākotnēji 524,59 EUR, bet precizējot prasību 506,16 EUR par laika periodu no 2019.gada 20.marta līdz 2021.gada 30.martam.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma.

Civillikuma 1765.panta trešajā daļā noteikts, ka procentu apmērs nosakāms aktā vai darījumā, bet ja tas nav darīts, pieņemams, ka maksājami likumiskie procenti. To apmērs par naudas parāda samaksas kavējumu [..] ir 8 procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā. Procenti aprēķināmi no pamatkapitāla.

Latvijas Bankas noteiktā refinansēšanas likme noteikta 00,00 EUR (www.ba. nk.lv.statistika).

Tomēr tiesas ieskatā likumisko procentu apjoms arī pēc to precizēšanas nosakāms mazākā apjomā, kā to lūgusi Prasītāja, t.i. par 2 gadiem. Tas nosakāms nevis par 730 dienām (365x2=730 dienas), bet gan par 720 dienām, t.i. par laika periodu no 2019.gada 20.marta līdz 2021.gada 30.martam.

Papildinājumi laika periodam par procentu pieaugumu nav iesniegti.

Likumisko procentu apmērs samazināms arī pamatojoties uz Prasītājas sākotnēji kļūdaini iesniegto pavadzīmes rēķinu un pamatsummas korekciju no 3278,72 EUR uz 3163,52 EUR.

Likumisko procentu apmērs nosakāms 499,23 EUR apjomā par laika periodu no 2019.gada 20.marta līdz 2021.gada 30.martam (8/100/365x720x3163,52=499,23 *euro*).

[7] Prasība apmierināma 3662,75 EUR apjomā, tai skaitā pamatparāds 3163,52 EUR, likumiskie procenti 499,23 EUR (3163,52+499,23=3662,75 *euro*).

[8] Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka [..] tiesa var apspriest prasījuma pamatotību vai nepamatotību vadoties vienīgi no tiem faktiem un apstākļiem, kurus puses norādījušās, kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu *(Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārējā zinātniskā redakcijā, Rīga, 2006., 280., lapa).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus.

Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, nav apstrīdējusi saistības izpildes pienākuma pamatu.

[9] No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja ceļot prasību tiesā atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas pirmā punkta b) apakšpunktam nomaksājusi valsts nodevu 386,77 EUR par parāda piedziņu un atbilstoši 34.panta pirmās daļas 7.punktam nomaksājusi valsts nodevu 70 EUR par prasības nodrošinājumu, kā arī nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa pusei, kuras labā taisīts spriedums, piespriež no atbildētāja visus tā samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, izdevumi nosakāmi proporcionāli apmierinātajai summai.

Tiesa konstatē, ka par labu Prasītājai piedzenamais valsts nodevas apmērs parāda piedziņas daļā nosakāms 371,30 EUR (3662,75:3803,31=0,96 un 386,77x0,96=371,30 *euro*).

No Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenama valsts nodeva 441,30 EUR (371,30+70=441,30 *euro*), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR, kopā piedzenami izdevumi 446,67 EUR.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, "Covid-19" infekcijas izplatības pārvarēšanas likuma 21.pantam, Atbildētājai dodams pagarināts laiks labprātīgai sprieduma izpildei – visu piedzīto maksājumu veikšanai.

[11] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.panta otrajai daļai un trešajai daļai, Prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 8% no pamatparāda.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, "Covid-19" infekcijas seku pārvarēšanas likuma 21.pantam, Atbildētājai nosakāms pagarināts termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 8., 10., 44., 187., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/", reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, parādu 3662,75 EUR, tai skaitā pamatparāds 3163,52 EUR, likumiskie procenti 499,23 EUR par laika periodu no 2019.gada 20.marta līdz 2021.gada 30.martam, kā arī piedzīt izdevumus 446,67 EUR.

Noraidīt prasību likumisko procentu 6,93 EUR daļā.

Piespriestos maksājumus ieskaitīt kontā nr./konta numurs/, AS "Luminor bank".

Noteikt visu piespriesto maksājumu 30 dienu labprātīgas nomaksas termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 8% gadā no pamatparāda.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Pomerance