.

Lietas Nr. 11210008813
K16-0187/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2013.gada 17.septembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis V.Čeraps, ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prokurorei S.Lazovskai,

zvērinātai advokātei A.Norei,

apsūdzētajam /pers. A/,

cietušajam /pers. B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Brīvības 126, krimināllietu/pers.A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē, izskatot krimināllietu, tiesa **konstatēja**:

Aprakstošā daļa

/pers. A/ tīši nodarīja miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smagu miesas bojājumu) un proti:

2013.gada 3.februārī, ap plkst.13.00 /pers. A/, atrodoties /adrese/ pie kūts, pēc kopīgas alkohola lietošanas ar /pers. B/, izceļoties strīdam, aiz dusmām, ar nazi tīši vienu reizi iedūra cietušajam /pers. B/ vēderā, kā rezultātā nodarīja viņam miesas bojājumus: durti-grieztu brūci vēdera priekšējā sienā ar ievainojuma kanāla ieeju vēdera dobumā, ar tievās zarnas apzariņa bojājumu un asins ieplūdi vēdera dobumā, kas pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai.

Ar to /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atbilstoši Krimināllikuma 125.panta pirmajai daļai atzina pilnīgi.

Apsūdzētais /pers. A/ un viņa aizstāvis zvērināta advokāte A.Nore pieteica tiesai lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, jo apsūdzētais sevi par vainīgu atzīst pilnīgi.

Prokurora viedoklis - pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt, jo apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnīgi un tas ir pierādīts ar visiem krimināllietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

Cietušais /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā netika pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju un morālā kaitējuma kompensāciju.

Tiesas sēdē cietušais /pers. B/ no kaitējuma kompensācijas un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņas atteicās, un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē.

Tiesa lūgumus apmierināja, jo tie atbilst Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, un neveica pierādījumu pārbaudi par paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem.

Procesa dalībniekiem izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūts pārliecinājums, kas apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos, kā arī ar visiem lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un to analīze nav nepieciešama.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas ir kvalificēts pareizi.

Nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, noziedzīgs nodarījums, pēc kura paredzēta krimināltatbildība pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, pieskaitāms pie smagiem noziegumiem, kur brīvības atņemšana paredzēta uz laiku, ilgāku par trīs gadiem, bet ne ilgāku par astoņiem gadiem. Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcija brīvības atņemšanas sodu paredz līdz septiņiem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi ir tādi, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēlo, mutiski izlīdzis ar cietušo, ko tiesas sēdē apstiprināja cietušais.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiesa atzīst, ka atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk nesodīts, ar pamatskolas izglītību, precējies, apgādībā 2 bērni, , raksturojas pozitīvi.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ nav piemērojams cits sods kā brīvības atņemšana.

Krimināllikuma 35.panta pirmā daļa nosaka, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa vai likumā paredzētajos gadījumos nosaka prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa, ka soda mērķis ir –aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā personību, atzīst, ka /pers. A/ var piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu var noteikt nosacīti, jo tiesai ir radusies pārliecība, ka /pers. A/ turpmāk nepieļaus likumpārkāpumus.

Tiesa atzīst, ka nav pamata /pers. A/ uzlikt par pienākumu piedalīties probācijas programmās, jo /pers. A/ uzvedība līdz noziedzīga nodarījuma izdarīšanai liecina, ka viņš pats ir spējīgs turpmāk kontrolēt savu uzvedību, lai nepieļautu likumpārkāpumus, pietiekoši, ka pārbaudes laikā viņš būs Valsts probācijas dienesta uzskaitē, kā persona, kurai noteikts nosacīts brīvības atņemšanas sods.

Tiesas izdevumi Ls 3,89 apmērā piedzenami no apsūdzētā /pers. A/ valsts ienākumos (Uzziņas lapa).

Lietai pievienots lietiskais pierādījums- nazis ar koka rokturi, kas glabājas kastītē un pievienots lietai, pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, 511.-512., 520., 528.pantam, tiesa

n o s p r i e d a:

[1] **atzīt/pers.A/,** personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, un saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

[2] Uzlikt par pienākumu piecu darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā stāties uzskaitē Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālajā struktūrvienībā.

[3] Soda izciešanas laiku skaitīt no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

[4] Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

[5] Piedzīt no valsts ienākumos tiesas izdevumus Ls 3,89 (trīs lati 89 santīmi) apmērā.

[6] Lietisko pierādījumu- nazi ar koka rokturi pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā- iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps