Lietas Nr.C73453920
Lietas arhīva Nr.C-4539-20/29
ECLI:LV:ZRT:2020:1105.C73453920.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2020.gada 5.novembrī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese I.Kovaļova,
sekretāre K.Kovaļkova,
piedaloties prasītājam /pers. B/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. B/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 1.jūlijā prasītājs /pers. B/, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1652., 1662., 1716., 1717., 1720.pantu, cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda pamatsummu 2940,00 EUR; līgumsodu 10 % apmērā no parāda pamatsummas par pamatsummas maksājumu kavējumu 294,00 EUR. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 364,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 5,47 EUR. Noteikt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 8 % gadā no nesamaksātā pamatparāda summas.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīti zemāk norādītie apstākļi.

Starp atbildētāju un prasītāju 2017.gada 1.novembrī tika noslēgts Telpu nomas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs iznomāja, savukārt atbildētājs pieņēma nomā nedzīvojamo telpu /adrese/ ar kopējo platību 200 kv.m. Nomniekam pret iznomātajām telpām nav bijis pretenziju, ko apliecina starp pusēm noslēgtais pieņemšanas- nodošana akts. Telpu nomas līgums noslēgts līdz 2018.gada 31.oktobrim.

Saskaņā ar Līguma 1.2.punkta noteikumiem, atbildētājs apņēmies prasītājam maksāt telpu nomas maksu 420,00 EUR mēnesī. Nomas maksa maksājama uz prasītāja norādīto bankas kontu līdz katra kārtējā mēneša pirmajam datumam.

Saskaņā ar Līguma 1.3.punkta noteikumiem, atbildētājs apņēmies prasītājam maksāt soda naudu par nesamaksāto nomas maksu 0,5 % dienā.

[1.2] 2018.gada 1.novembrī starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts Telpu nomas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs iznomāja, savukārt atbildētājs pieņēma nomā nedzīvojamo telpu /adrese/ ar kopējo platību 200 kv.m. Nomniekam pret iznomātajām telpām nav bijis pretenziju, ko apliecina starp pusēm noslēgtais pieņemšanas- nodošanas akts. Telpu nomas līgums noslēgts līdz 2019.gada 30.oktobrim.

Saskaņā ar Līguma 1.2.punkta noteikumiem, atbildētājs apņēmies prasītājam maksāt telpu nomas maksu 210,00 EUR mēnesī. Nomas maksa maksājama uz prasītāja norādīto bankas kontu līdz katra kārtējā mēneša pirmajam datumam.

Saskaņā ar Līguma 1.3.punkta noteikumiem, atbildētājs apņēmies prasītājam maksāt soda naudu par nesamaksāto nomas maksu 0,5 % dienā.

[1.3] 2017.gada 1.novembra un 2018.gada 1.novembra Telpu nomas līgumi paredz arī atbildētāja pienākumu samaksāt pusi no ēkas un mantas apdrošināšanas maksas (līguma 2.3.punkti). Par 2017.gada 1.novembra Telpu nomas līgumu tie ir 182,24 EUR, savukārt par 2018.gada 1.novembra Telpu nomas līgumu 90,41 EUR. Šī apdrošināšanas maksa atbildētājam bija jāsamaksā līguma parakstīšanas dienā. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētājs apdrošināšanas maksājumus nav veicis.

[1.4] Prasītājs 2019.gada 3.novembrī un 2019.gada 9.decembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumus, kuros prasītājs lūdza atbildētājam izpildīt visas Līguma saistības līdz 2020.gada 10.janvarim. Atbildētājs ir apliecinājis, ka ir saņēmis minētos paziņojumus, parādu neapstrīd, kas izveidojies neveicot nomas maksu par telpām /adrese/.

Galvenais parāds aprēķins sastāv no nesamaksātās telpu nomas maksas summas un nesamaksātajiem apdrošināšanas maksājumiem. Atbildētājs ir kavējis pamatsummas maksājumus par laika periodu no 2018.gada 1.novembra līdz 2019.gada 31.oktobrim. Parāda pamatsumma kopā ar nesamaksātajām apdrošināšanas maksām sastāda 3531,85 EUR.

Prasītāja ieskatā, Nomas līgumi sastādīti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par darījuma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām tos parakstījis, saņēmis līgumos minētos pakalpojumus, līgumu spēkā esamību nav apstrīdējis, līdz ar to līgumi ir saistoši līgumslēdzējpusēm.

No prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs kavē Līgumā paredzēto maksājumu izpildi - neveic telpu nomas maksas maksājumus. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai, atbildētājs nav veicis maksājumus parāda segšanai.

[1.5] Tā kā atbildētājs ir saņēmis no prasītāja pakalpojumus, tad prasītājam, ir tiesības pieprasīt atbildētājam norēķināties par sniegtajiem pakalpojumiem, kuru sniegšanu un saņemšanu apliecina atbildētāja paraksti uz apliecinājumiem. Tāpat ir tiesības prasīt samaksāt pielīgto līgumsodu un Civillikumā noteiktos likumiskos procentus.

Ar katru no noslēgtajiem līgumiem (2017.gada 1.novembra un 2018.gada 1.novembra), attiecīgi Līgumu 1.2. un 1.3.punktu noteikumiem, atbildētājs apņēmies prasītājam maksāt soda naudu par nesamaksāto nomas maksu 0,5 % dienā.

[2] Tiesas sēdē prasītājs prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

[2.1] Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies, 2020.gada 5.maijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas pušu civilprocesuālās tiesības. Atbildētāja paskaidrojums tiesā nav saņemts. Par lietas izskatīšanu atbildētājam paziņots, 2020.gada 5.septembrī nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu.

2020.gada 5.novembrī saņemta atbildētāja iesnieguma kopija, kurā norādīts, ka atbildētājs prasību atzīst un lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes sakarā ar darba noslodzi.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes laiku un

vietu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[3] Noklausījusies prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda un līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[3.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradies uz tiesas sēdi, lai sniegtu mutvārdu paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī nav sniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumus tiesas noteiktajā termiņā. Iesniegumā ir norādījis, ka prasību atzīst.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[3.2] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzēja pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesisks no vilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā - kreditora nokavējums.

Civillikuma 1590.pants tostarp nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, gan prasot izpildīt galveno saistību, gan piekrītošos blakus prasījumus par kurām puses vienojušās, vai, kas piekrīt uz likuma pamata.

Lietā nav strīda par to, ka 2017.gada 1.novembrī un 2018.gada 1.novembrī starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku noslēgts telpu nomas līgums, ar kuru atbildētājs pieņēma lietošanā telpas /adrese/ ar kopējo platību 200 m^2.

2017.gada 1.novembra telpu nomas līguma 1.2.punktā noteikts, ka nomas maksa par vienu mēnesi sastāda 420 EUR. Līguma 1.3.punktā noteikts, ka soda nauda par nesamaksāto nomas maksu ir 0,5% dienā. Līguma 1.4.punktā nomas laiks noteikts no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.oktobrim. Līguma 2.2.punkts paredz maksāt prasītājam ikmēneša telpu nomas maksu ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša 1.datumam. Līguma 2.3.punkts paredz apmaksāt ēkas un mantas apdrošināšanu 50% no 364,49 EUR līguma parakstīšanas dienā.

2018.gada 1.novembra telpu nomas līguma 1.2.punktā noteikts, ka nomas maksa par vienu mēnesi sastāda 210 EUR. Līguma 1.3.punktā noteikts, ka soda nauda par nesamaksāto nomas maksu ir 0,5% dienā. Līguma 1.4.punktā nomas laiks noteikts no 2018.gada 1.novembra līdz 2019.gada 30.oktobrim. Līguma 2.2.punkts paredz maksāt prasītājam ikmēneša telpu nomas maksu ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša 1.datumam. Līguma 2.3.punkts paredz apmaksāt ēkas un mantas apdrošināšanu 50% no 180,82 EUR līguma parakstīšanas dienā.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs nosūtīja un atbildētājs saņēma paziņojumus par parāda esamību.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina izriet, ka atbildētājam ir parāds par telpu lietošanu 2940,00 EUR apmērā.

Atbildētājs nav apstrīdējis parāda esamību un parāda apmēru un saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu nav pierādījis, ka samaksa ir veikta.

[3.3] Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 10% apmērā no parāda pamatsummas par pamatsummas maksājumu kavējumu 294,00 EUR.

Civillikuma 1716.pants nosaka, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtībā, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugušu maksājumu vai devumu veidā.

Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Savukārt 1720.panta 2.punktā noteikt, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2017.gada 1.novembra un 2018.gada 1.novembra telpu nomas līgumu 1.3.punkta noteikumiem, atbildētājs apņēmies prasītājam maksāt soda naudu par nesamaksāto nomas maksu 0,5 % dienā.

Prasītājs līgumsodu samazinājis atbilstoši Civillikuma 1716.pantam, līdz ar to tas ir pamatots un apmierināms.

[3.4] Prasītājs lūdzis noteikt tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 8% gadā no nesamaksātā pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma dienai) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda, ar nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu (Civillikuma 1763.panta 1.punkts).

[3.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 364 EUR, kas aprēķināta saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR par tiesas dokumentu nosūtīšanu atbildētājam.

[3.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms termiņš – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189. - 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt /pers. B/ prasību pret /pers. C/ par pamatparāda un līgumsoda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, parāda pamatsummu 2940,00 EUR, līgumsodu 294,00 EUR un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 364,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR 5,37 EUR, kopā 3603,47 EUR (trīs tūkstoši seši simti trīs *euro*, 47 centi) apmērā.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā – no 2020.gada 5.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kovaļova