Lieta Nr. 11400001216
K11-0056-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2017. gada 8. martā

Cēsu rajona tiesa,
tiesnesis Lauris Šņepsts,
piedaloties prokurorei Inārai Jakobsonei,
atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas izdarīta iekļūstot dzīvoklī.

2016. gada 6. janvārī ap plkst. 6.00 /pers. A/, atrodoties daudzdzīvokļu mājas /adrese/ kāpņu telpā un redzot, ka dzīvokļa Nr. 6 īpašniece dzīvokļa atslēgas ieliek neaizslēgtā pastkastē, zādzības izdarīšanas nolūkā, paņēma no pastkastes dzīvokļa atslēgas, pēc kā, atslēdzot dzīvokļa Nr. 6 durvis, iekļuva dzīvoklī, kur slepeni nozaga svešas - /pers. B/ piederošās mantas:

1) interneta rūteri "Tenda F300" 15 EUR vērtībā,
2) 1 litra tilpuma degvīna pudeli "Russkij Standart" 12 EUR vērtībā,
3) videokameru "Samsung" 50 EUR vērtībā,
4) auduma somu 10 EUR vērtībā,

kā arī nozaga /pers. B/ lietošanā esošu SIA "Lattlecom" piederošo modemu "Huawei ONT HG 8240" 156,27 EUR vērtībā, pēc kā atstāja nozieguma vietu, līdzi aiznesot nozagto.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga /pers. B/ piederošās mantas 87 EUR kopvērtībā un SIA "Lattlecom" piederošo modemu "Huawei ONT HG 8240" 156,27 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas atzina pilnīgi. Apsūdzētais neapstrīdēja inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju. /pers. A/ atzina savu pienākumu atlīdzināt pieteiktās kaitējuma kompensācijas un piekrita kaitējuma apmēriem.

Apsūdzētais /pers. A/ lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita valsts apsūdzības uzturētāja.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā noteiktajam, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams, jo tiesas sēdē netika veikta pierādījumu pārbaude.

[3] Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajā daļā noteiktajam, /pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu.

Ar šo noziedzīgo nodarījumu cietušajiem radīts mantisks zaudējums nelielā apmērā. Nodarītos zaudējumus apsūdzētais nav atlīdzinājis.

/pers. A/ iepriekš piecas reizes sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu (lietas 81.- 105.lapa). Atbilstoši Krimināllikuma 63. panta trešajā daļā noteiktajam sodāmības nav dzēstas.

Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī /pers. A/ bija sodīts:

1) ar Valmieras rajona tiesas 2011. gada 7. februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2011. gada 4. martā.

2) ar Valkas rajona tiesas 2012. gada 13. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 174. panta otrās daļas, 51. panta ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2012. gada 26. jūnijā.

3) ar Valmieras rajona tiesas 2012. gada 12. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 180. panta otrās daļas, 185.panta pirmās daļas, 193. panta otrās daļas, 50. panta pirmās, ceturtās un piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies spēkā 2012. gada 13. novembrī. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2013. gada 24. jūlijā.

4) ar Valmieras rajona tiesas 2014. gada 11. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas, 51. panta, 52. panta 2.[1] daļas ar brīvības atņemšanu uz 22 dienām un piespiedu darbu uz 260 stundām. Spriedums stājies spēkā 2014. gada 1. aprīlī. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas atbrīvots 2014. gada 26. jūnijā. Ar Ogres rajona tiesas 2016. gada 4. aprīļa lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām. Nolēmums stājies spēkā 2016. gada 26. aprīlī. /pers. A/ aizturēts 2016. gada 23. jūlijā.

Pēc izskatāmajā lietā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. A/ ar Ogres rajona tiesas 2016. gada 13. oktobra spriedumu pēc

Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 180. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās un trešās daļas, 51. panta sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016. gada 15. novembrī.

Turklāt /pers. A/ ar Ogres rajona tiesas 2017. gada 3. marta spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas, 50. panta piektās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem. Minētais spriedums nav stājies spēkā. Ogres rajona tiesas 2017. gada 3. marta spriedumā /pers. A/ noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot sodu, kas piespriests ar Ogres rajona tiesas 2016. gada 13. oktobra spriedumu.

/pers. A/ pēdējā gada laikā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. 2016. gada 23. jūlijā /pers. A/ pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[23] panta otrās daļas izteikts brīdinājums, un 2017. gada 3. februārī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 42.[1] panta pirmās daļas uzlikts naudas sods 10 EUR, naudas sods nav samaksāts. Turklāt apsūdzētais nav samaksājis 2013., 2014. un 2015.gadā uzliktos naudas sodu 670,11 EUR apmērā. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38. pantā noteiktajam /pers. A/ atzīstams par administratīvi sodītu personu, jo viņš nav izpildījis viņam piemērotos administratīvos sodus (lietas 145.lapa).

/pers. A/ nav apgādājamo personu (lietas 78.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka līdz apcietinājumam viņš strādājis auto servisā bez darba līguma. Tā kā apsūdzētais paskaidroja, ka viņam nav bijis noslēgts darba līgums, tad tiesa nevar pārliecināties par /pers. A/ tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu patiesumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīst: savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 175. panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais vairākkārt sodīts par mantiska rakstura noziegumu izdarīšanu, jaunu zādzību izdarījis četru nedzēstu sodāmību laikā. Šobrīd apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu, kas noteikts citā lietā par zādzību izdarīšanu. Minētie apstākļi apsūdzēto raksturo negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tāpēc viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu. Lai arī cietušajam radīts mantisks kaitējums nelielā apmērā, tas nedot pamatu noteikt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, jo iepriekš par zādzību izdarīšanu vairākkārt piespriests brīvības atņemšanas sods, un tas /pers. A/ nav atturējis no jaunas zādzības izdarīšanas. Turklāt ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda piespriešana nesekmēs Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu.

Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojama, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Lietā nav piemērojami Krimināllikuma 50. panta noteikumi. Pēdējais Ogres rajona tiesas 2017. gada 3. marta spriedums nav stājies spēkā. Ar Ogres rajona tiesas 2017. gada 3. marta spriedumu noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot sodu, kāds /pers. A/ bija noteikts ar Ogres rajona tiesas 2016. gada 13. oktobra spriedumu.

[4] Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ nebija piemērots drošības līdzeklis. Kriminālprocesa likuma 272. panta ceturtā daļa noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga noziegumu izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods. Ņemot vērā, ka ar šo spriedumu /pers. A/ par smagu noziegumu tiek piespriests brīvības atņemšanas sods, tad apsūdzētajam piemērojams apcietinājums, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē. Tiesa atzīst, ka cita, ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka apsūdzētais neizvairīsies no sprieduma izpildīšanas.

[5] Cietušā SIA "Lattelecom" pārstāvis iesniedzis pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 156,27 EUR apmērā un cietusī /pers. B/ iesniegusi pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 87 EUR apmērā. Kompensācijas pieprasītas par cietušajiem nodarīto mantisko zaudējumu. Tās apmēru veido nozagto priekšmetu kopējā vērtība. Apsūdzētais atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajiem nodarītos zaudējumus pilnā apmērā. Attiecībā uz kaitējuma kompensācijas pieprasīšanu ievērotas Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktās prasības. Tiesa atzīst, ka pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un tā ir apmierināmas pilnībā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, pieteiktās kaitējuma kompensācijas piedzenamas no apsūdzētā /pers. A/.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktu, smaržas pēdu no dūraiņiem, kas ievietota stikla konteinerā Nr.2115/2011.g., kura veramā daļa pārlīmēta ar drošības uzlīmi "Security Seal K12060810"; dūraiņus, kas iepakoti papīra maisā, kas pārlīmēts ar drošības uzlīmi "Security Seal K12060811" un nomazgājumu no vadu galu spraudņiem, kas iepakots aploksnē, kuras veramā daļa pārlīmēta ar drošības uzlīmi "Security Seal K12060812", kuri nodota glabāšanā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvades Cēsu iecirknī lietisko pierādījumu glabātuvē Piebalgas ielā 89, Cēsīs, kā lietas, kurām nav vērtības, iznīcināt.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520. pantu, 523. pantu, 524. pantu, 527. panta trešo daļu, 528. pantu, 529. pantu un 530. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.

/pers. A/ kā drošības līdzekli piemērot apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

Soda izciešanas sākumu /pers. A/ skaitīt no 2017. gada 8. marta.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam SIA "Lattelecom", reģistrācijas Nr. 40003052786 kaitējuma kompensāciju 156,27 EUR (simt piecdesmit seši *euro* un 27 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 87 EUR (astoņdesmit septiņi *euro*).

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskos pierādījumus: smaržas pēdu no dūraiņiem, kas ievietota stikla konteinerā Nr.2115/2011.g., kura veramā daļa pārlīmēta ar drošības uzlīmi "Security Seal K12060810"; dūraiņus, kas iepakoti papīra maisā, kas pārlīmēts ar drošības uzlīmi "Security Seal K12060811" un nomazgājumu no vadu galu spraudņiem, kas iepakots aploksnē, kuras veramā daļa pārlīmēta ar drošības uzlīmi "Security Seal K12060812", kuri nodota glabāšanā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvades Cēsu iecirknī lietisko pierādījumu glabātuvē Piebalgas ielā 89, Cēsīs, kā lietas, kurām nav vērtības, iznīcināt.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Cēsu rajona tiesas kancelejā, ir 2017. gada 17. marts.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis: L.Šņepsts