Lieta Nr. C40 0526 17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2017.gada 3.augustā

Ventspils tiesas tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA „Ventspils labiekārtošanas kombināts" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2017.gada 28.februārī tiesā saņemta pašvaldības SIA „Ventspils labiekārtošanas kombināts" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk – atbildētāji) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam parādu EUR 141,19 apmērā par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.decembrim, kā arī tiesāšanās izdevumus. Atzīt prasītājam par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās parāda summas.

2017.gada 17.martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājiem uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā atbildētājam /pers. B/ līdz 2017.gada 3.aprīlim un atbildētājai /pers. A/ - 30 dienu laikā, skaitot no prasības pieteikuma izsniegšanas dienas, vienlaicīgi izskaidrojot atbildētāju tiesības.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā konstatēts, ka atbildētājas /pers. A/ deklarētā dzīvesvietas adrese ir Spānijā, tad maza apmēra prasības pieteikums, kopā ar tiesas dokumentiem nosūtīti Spānijas kompetentai iestādei izsniegšanai atbildētājai /pers. A/. Dokumenti ārvalstīs minētajai atbildētājai nav izsniegti, par ko tiesā saņemts apliecinājums ar norādi, ka atbildētāja /pers. A/ norādītajā adresē vairs nedzīvo.

Tā kā konstatēts, ka atbildētājai /pers. A/ deklarētajā dzīvesvietā tiesas nosūtītos dokumentus nav iespējams izsniegt, tad prasītājam uzdots ievietot paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". Papildus 2017.gada 21.aprīlī atbildētājai /pers. A/ nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi, kas norādīta Dzīvojamās telpas īres līgumā.

No lietas materiāliem konstatēts, ka 2017.gada 23.maijā publicēts sludinājums oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", tādejādi informējot atbildētāju /pers. A/ par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, procesuālajām tiesībām un pienākumiem, tajā skaitā tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim un lūgt lietu izskatīt mutvārdu procesā, par termiņu paskaidrojumu iesniegšanai tiesā un par tiesas nolēmuma pieejamības laiku.

Atbildētāji tiesā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/ par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietai pievienotā Dzīvojamās telpas īres līguma (lietas 12.-14.lapa), kas noslēgts 1996.gada 18.janvārī starp Pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" un atbildētāju /pers. A/, tad atbildētāja /pers. A/, kopā ar atbildētāju /pers. B/ apdzīvo dzīvokli Ventspilī, Talsu ielā 58-107.

Saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līguma 2.punkta noteikumiem, atbildētājiem ir jāveic gan īres maksas, gan maksājumi par komunālajiem pakalpojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 16.martā starp Ventspils pilsētas domes bezpeļņas pašvaldības uzņēmums „Labiekārtošanas kombināts" un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Līgums Nr.6023 par cieto sadzīves atkritumu regulāru savākšanas un izvešanas kārtību no objekta /adrese/, kura 2.2.punkts noteic, ka maksājumi veicami katru mēnesi līdz tekošā mēneša 30.datumam, samaksājot izpildītāja kasē (lietas 15.lapa).

Vadoties no lietā esošā parāda aprēķina (lietas 10.-11.lapa) tiesa pārliecinās, ka atbildētāju parāds par saņemtajiem atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.decembrim ir EUR 141,19.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ir brīdinājis atbildētājus par izveidojušos parādu un tā nomaksās nepieciešamību, norādot, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu (lietas 16.-19.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta trešo daļu maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.pantu kopā ar īrnieku dzīvošiem ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par īres līguma saistībām.

Līdz ar to, atbildētājs /pers. B/, kopā ar atbildētāju /pers. A/ ir solidāri mantiski atbildīgs par īres līguma saistībām, kas izveidojušās par laika

periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.decembrim.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt no atbildētājas 6% procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 141,19 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44.pantu no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 6,27 un izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" EUR 14,23 apmērā.

Atbildētājiem dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.[1]pants).

Pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.pantu, 11.[3]pantu, 12.pantu, Civillikuma 1587., 1765.pantu, Civilprocesa likuma 41., 44., 97., 193., 195.pantu,

204.[1]pantu, 250.[25]pantu, 250.[26]pantu un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības SIA „Ventspils labiekārtošanas kombināts", reģistrācijas Nr.41203001052, parādu par sniegtajiem atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem, kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.decembra līdz 2016.gada 31.decembrim EUR 141,19, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 6,27 un izdevumus par sludinājuma publicēšanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" EUR 14,23, **pavisam kopā EUR 232,83 (divsimt trīsdesmit divi *euro* un 83 centi)**, ko ieskaitīt AS „Swedbank" norēķinu kontā: Nr.LV91HABA0001402063261.

Noteikt pašvaldības SIA „Ventspils labiekārtošanas kombināts", reģistrācijas Nr.41203001052, tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās parāda summas EUR 141,19 (simt četrdesmit viens *euro* un 19 centi).

Noteikt atbildētājiem desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte