Lietas Nr. 11140048514
Lietas arhīva Nr. K38-0060-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2015.gada 23.februārī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
tulci - E. Ločmeli
piedaloties prokurorei - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods/personas kods/
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā viņš, 2014.gada 29.novembrī ap plkst.21.30, būdams alkohola ietekmē, SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" /adrese/, tirdzniecības zālē, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens neredz, no plaukta paņēma 1 gab. 0,7 litru tilpuma pudeli viskija „Kentuky Jack" 11,99 EUR vērtībā, ko paslēpa zem apģērba, un paņemto preci neuzrādījis un par to nesamaksājis, aizgāja garām kasei, tādējādi slepeni nolaupīja „SIA Maxima Latvija" piederošo mantu 11,99 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos, būdams alkohola reibumā, nozadzis veikalā pudeli alkohola. Izdarīto nožēlo. Nozagtā vērtību ir atlīdzinājis.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu tiesai nav radušās. Nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās mantas vērtība ir mazāka par valstī noteikto minimālo darba algu.

No cietušā SIA „Maxima Latvija" pārstāvja saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez viņa piedalīšanās, norādot, ka kompensācijas pieteikumu neuztur, jo nodarītais zaudējums 11,99 EUR ir atlīdzināts.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/Latvijas Republikā agrāk nav sodīts (lietas 16.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais nav izdarījis arī administratīvos pārkāpumus (lietas 17.lapa), strādā Tartu O? „/Nosaukums/" par celtnieku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu apsūdzētā atbildību mīkstina tas, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajam nodarīto mantisko kaitējumu. Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli arī savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ noziedzīgu nodarījumu izdarījis pirmo reizi, izdarīto atzīst un nožēlo, nodarītais zaudējums ir neliels un labprātīgi atlīdzināts, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods būtu nesamērīgi bargs nodarījumam. Izvērtējot /pers. E/mantisko stāvokli, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav lietderīgi piemērot arī likumā paredzēto naudas sodu, bet sods nosakāms piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka konstatēti divi apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tāpēc sods nosakāms zem soda veida vidējā apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. E/par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

Lietisko pierādījumu: CD disku ar videonovērošanas ierakstu no SIA „Maxima Latvija" veikala „Maxima" Valkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 23.februārī