Lietas Nr.C 29 5866 11

Lietvedības Nr.C 1300-13/24

2013.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretāri R.Krasnogolovu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 21.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „NORVIK BANKA" (turpmāk arī prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. D/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] 2005.gada 7.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-005683, saskaņā ar kuru atbildētāji tika piešķirts atļautais kredīts Ls 250 ar gada procentu likmi 16% un ar aizdevuma termiņu, iestājoties līguma 5.punkta nosacījumam – 18 mēneši.

[1.2] Saskaņā ar Līguma 1.10., 1.11. un 1.12. punktiem kredīts ir īstermiņa aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētāji un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītājas noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu.

[1.3] Atbilstoši līguma 1.8.punktam atbildētājai norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, jāiemaksā procenti un jāatgriež izmantotā kredīta daļa. Saskaņā ar līguma 1.9.punktu norēķini atbildētājai bija jāveic līdz mēneša 15. datumam.

Atbilstoši līguma 5.1.punktam atbildētāja līdz norēķinu dienai nav norēķinājusies ar prasītāju un izmantotā kredīta daļa pārsniedz Ls 40. Prasītāja piešķir atbildētājai aizdevumu, ar kuru dzēš atbildētājas parādu, kā arī, atbilstoši līguma 5.4.punktam, 20 dienu laikā atklāt atbildētājam maksājuma grafiku šo parāda saistību dzēšanai.

[1.4] Saskaņā ar līguma 5.6.punktu, par katra maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts maksājuma grafikā, atbildētājs maksā līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no saistību izpildes.

[1.5] Visus maksājumus par bankas pakalpojumiem, kuri saistīti ar kartes izsniegšanu un lietošanu, procentu likmes un līgumsodu nosaka prasītāja noteiktās tarifu likmes Maestro „Preču karte" apkalpošanai, ar kurām atbildētāja iepazinusies un piekritusi tām, apliecinot to ar savu parakstu.

[1.6] Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši maksājuma grafika apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2006.gada 16.jūnijā.

Atbildētājas neizpildītās saistības sastāda Ls 371,84, tajā skaitā neapmaksātā aizdevuma summa Ls 169,66, neapmaksātie procenti Ls 17,64, neapmaksātā komisija par apkalpošanu Ls 14,88 un līgumsods (parāda aprēķinā – soda %) Ls 169,66.

[1.7] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas neatmaksāto aizdevuma summu Ls 169,66, neapmaksātos procentus Ls 17,64,

neapmaksāto komisiju par apkalpošanu Ls 14,88 un līgumsodu Ls 169,66, kopā Ls 371,84, kā arī piedzīt no atbildētājas tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojumus par celto prasību nav iesniegusi.

[3] Tiesas sēdē AS „NORVIK BANKA" pārstāve nav ieradies. 2013.gada 16.septembrī saņemts iesniegums, kurā prasītājas pārstāve lūdz lietu izskatīt bez prasītājas klātbūtnes. Prasība tiek uzturēta pilnā apmērā saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto.

Tiesas sēdē atbildētāja nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/. Atbildētājai nosūtītā tiesas pavēste atgriezta tiesai ar atzīmi – beidzies glabāšanas laiks, atstāts aicinājums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemtaizziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez prasītājas pārstāves un atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasību, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

[4.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, kalīgumsplašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.Līgumssaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgtslīgumsuzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2005.gada 7.novembrī AS „Lateko Banka" un atbildētāja, noslēdza Līgumu par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr.PK-005683. Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts Ls 250 apmērā ar gada procentu likmi 16% un ar aizdevuma termiņu 18 mēneši.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2006.gada 15.decmbra Lēmumu Nr.6-12/140645 2006.gada 15.decembrī AS „Lateko Banka" firma mainīta uz AS „Norvik Banka" (I.lpp.13).

2005. gada 7.novembra līgums nav apstrīdēts un ir spēkā, to ir parakstījusi atbildētāja, savu parakstu uz Līguma atbildētāja nav apstrīdējusi.

Parakstot līgumu, atbildētāja apstiprinājusi, ka pirms Līguma parakstīšanas ir iepazinusies ar Līgumu un Līguma par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu nosacījumiem, to saturs atbildētājai ir saprotams un atbildētāja piekritusi minētajiem noteikumiem un apņēmusies tos izpildīt.

Līguma par Maestro „Preču karte" izsniegšanu un lietošanu Nr. PK-005683 1.punktā noteikts, ka kredīts ir īstermiņa aizdevums, kuru banka piešķir kartes lietotājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir aizdevums bankas noteiktā limita ietvaros. Neatļautais kredīts ir aizdevums, kas pārsniedz prasītājas noteikto limitu. Atbildētājam jānorēķinās norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā procenti un jāatgriež izmantotā kredīta daļa, veicot norēķinus līdz katra mēneša 15.datumam.

Atbilstoši līguma 5.1.punktam atbildētāja līdz norēķinu dienai nav norēķinājusies ar prasītāju un izmantotā kredīta daļa pārsniedz Ls 40. Prasītāja piešķir atbildētājai aizdevumu, ar kuru dzēš atbildētājas parādu, kā arī, atbilstoši līguma 5.4.punktam, 20 dienu laikā atklāt atbildētājam maksājuma grafiku šo parāda saistību dzēšanai.

No prasības pieteikumam pievienotā atbildētājas konta /numurs/ izraksta par laika posmu no 2004.gada 2.aprīlim līdz 2005.gada 19.novembrim tiesa secina, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi, proti, atbilstoši Līguma noteikumiem ir izsniegusi atbildētājai Maestro „Preču karte", un piešķīrusi atbildētājai atļauto kredītu.

Saskaņā ar minētā līguma 6.1.punktu maksājumus par bankas pakalpojumiem, kuri ir saistīti ar kartes izsniegšanu un lietošanu, procentu likmes un soda procentus nosaka bankas tarifi. Maksa par apkalpošanu tiek noteikta 0,5% no izsniegtā aizdevuma summas (AS „Norvik Banka" Tarifu likmes kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai).

Prasītāja norādījusi, ka pēdējais maksājums saņemts 2006.gada 16.jūnijā Ls 20. Neapmaksātā aizdevuma summa Ls 169,66.

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (Civillikuma 1934.pants). Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

Tiesa secina, ka atbildētāja nav pildījusi līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, tādēļ no atbildētājas ir piedzenama neapmaksātā aizdevuma summa **Ls 169,66**.

[4.2] Civillikuma 1753.pants, kas nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un Civillikuma 1756.pants, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Līguma 5.2.punkts noteic, ka par aizdevuma izmantošanu kartes lietotājs maksā bankai komisiju par aizdevuma izsniegšanu, maksu par apkalpošanu un procentus saskaņā ar bankas tarifiem. Saskaņā ar „Norvik Banka" tarifu likmēm kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai, aizņēmējs maksā aizdevējam procentus ar gada procentu likmi 16% gadā par atļautā kredīta izmantošanu (l.lpp.7). Savukārt saskaņā ar „Norvik Banka" tarifu likmēm kartes Maestro „Preču karte" apkalpošanai maksa par apkalpošanu par 18 mēnešu aizdevumu tiek noteikta 0,5% apmērā.

Tiesa atzīst, ka arī daļā par neapmaksāto procentu un neapmaksātās komisijas par apkalpošanu parāda piedziņu prasība ir apmierināma un no atbildētājas piedzenami neapmaksātie procenti **Ls 17,64** par laika posmu no 2006.gada 15.augusta līdz 2007.gada 15.jūnijam un neapmaksātā komisija par apkalpošanu **Ls 14,88** apmērā.

[4.3] Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720. pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 5.6. punktā noteikts, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts maksājuma grafikā, kartes lietotājs maksā līgumsodu 0,5% apmērā no nokavētā maksājuma summas.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājas pieļautie saistību pārkāpumi, neveicot maksājumus līgumā noteiktā apmērā un termiņā, ir radījuši prasītājai tiesības uz līgumsoda saņemšanu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no saistību izpildes.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu Ls 169,66 par laika posmu no 2006.gada 15.jūlija līdz 2006.gada 15.oktobrim, kura apmērs nepārsniedz neapmaksātā aizdevuma summas Ls 169,66 apmēru. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas līgumsoda aprēķina pamatotību. Tiesa konstatē, ka atbildētāja ilgstoši nav izpildījusi savas saistības, līdz ar to prasītājas aprēķinātais līgumsods nav pārmērīgs, salīdzinot ar saistību neizpildīšanu, tādēļ no atbildētājas piedzenams arī līgumsods par līgumsaistību izpildes termiņa kavējumu **Ls 169,66** apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi prasības summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, par parāda apmēru nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo

Ievērojot sprieduma [4.1] - [4.3] punktā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētājas piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa Ls 169,66, nolīgtie procenti par laika posmu no 2006.gada 15.augusta līdz 2007.gada 15.jūnijam Ls 17,64, neapmaksātā komisija par apkalpošanu Ls 14,88, līgumsods par laika posmu no 2006.gada 15.jūlija līdz 2006.gada 15.oktobrim Ls 169,66, kopā **Ls 371,84**.

[4.4] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punkts).

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētājas Ls 371,84, no atbildētājas piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva Ls 55,78 (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu – likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi –15% no prasības summas, bet ne mazāk par 50 latiem), prasītājas samaksātie tiesas izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 59,08.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 8,51, ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai un atbildētājai, tiesas pavēstes nosūtīšana prasītājai un atbildētājai. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ls 3,30 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi Ls 5,21 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

AS „Norvik Banka” prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka”, reģistrācijas Nr.40003072918, neatmaksāto aizdevuma summu Ls 169,66, nolīgtos procentus par laika posmu no 2006.gada 15.augusta līdz 2007.gada 15.jūnijam Ls 17,64, neapmaksāto komisiju par apkalpošanu Ls 14,88, līgumsodu par laika posmu no 2006.gada 15. jūlija līdz 2006.gada 15.oktobrim Ls 169,66 un tiesas izdevumus Ls 59,08, **kopā Ls 430,92 (četri simti trīsdesmit lati un 92 santīmi).**

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,21 (pieci lati un 21 santīms), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 5866 11, C 1300-13/24.

Noteikt /pers. D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2013.gada 11.decembrī.

Tiesnese I.Ušakova