Lietas Nr. C13083315
Lietas arhīva Nr. C-0242-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2016.gada 14.aprīlī

Dobeles rajona tiesas tiesnese R. Krasovska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.novembrī prasītāja ERGO Insurance SE Latvijas filiāle (turpmāk arī - Prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk arī - Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2006.gada 17.jūnijā, Jelgavas novadā, notika ceļu satiksmes negadījums, kuru izraisīja transportlīdzekļa AUDI 100, reģ.Nr. /TL numurs/, vadītājs /pers. B/. Saskaņā ar Valsts policijas Jelgavas pilsētas un rajona policijas pārvaldes lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 022/PA156307, no 2007.gada 03.aprīla, /pers. B/ vadīja transportlīdzekli, bez tiesībām vadīt attiecīgas kategorijas transportlīdzekli un pēc ceļu satiksmes negadījuma atstāja negadījuma vietu, pārkāpjot noteikto kārtību, t.i., neziņoja policijai par notikušo negadījumu.

Ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka un tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana uz negadījuma brīdi bija veikta „ERGO Latvija" AAS, saskaņā ar apdrošināšanas līgumu Nr.VS029586. Sakarā ar „ERGO Latvija" AAS reorganizāciju, kopš 2013.gada 24.janvāra, „ERGO Latvija" AAS savu darbību veic kā apdrošinātāja ERGO Insurance SE pārstāvis Latvijas Republikā ERGO Insurance SE Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs: 40103599913, juridiskā adrese: Skanstes iela 50, Rīga, LV-1013 (turpmāk — ERGO Insurance SE Latvijas filiāle).

2006.gada 24.februārī prasītājs saņēma pieteikumu par notikušo negadījumu, kurā tika bojāts transportlīdzeklis BMW316, reģ.Nr. /TL numurs/.

2006.gada 16.augustā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk — OCTA likums) 31.panta otro daļu, prasītājs veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1463,68 EUR apmērā, par transportlīdzekļa BMW 316, reģ.Nr. /TL numurs/, bojājumiem.

Saskaņā ar OCTA likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „b" un „c" apakšpunktu prasītājam ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā no ceļu satiksmes negadījuma izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja, kurš vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli un aizbraucis no notikuma vietas, neziņojot policijai par notikušo ceļu satiksmes negadījumu.

Pamatojoties uz minēto likuma pantu, prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu, taču atbildētājs nav atsaucies uz nosūtītajām pretenzijām, kā arī nav atlīdzinājis prasītājam nodarītos zaudējumus 1463,68 EUR apmērā.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota – Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta „b" un „c" apakšpunkts. Likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa, Civillikuma 1779.pants.

Prasītāja prasījumi – piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 1463,68 EUR apmērā un visus tiesāšanās izdevumus. Noteikt prasītājam tiesības, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no nenomaksātās parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2015.gada 30.novembrī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētās dzīves vietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 35.lapas).

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Par lietas skatīšanas rakstveida procesā datumu, pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem (lietas 1., 2.lapas). Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Ar Uzņēmumu reģistra 2013.gada 24.janvāra lēmumu komercreģistrā ierakstīta reorganizācija pievienojot ERGO Insurance SE, komercsabiedrību „ERGO Latvija" AAS (lietas 10.-12.lapas).

Tiesa secina, ka ar Lēmumu administratīvā pārkāpumā lietā Nr.PA156307 pierādīts, ka 2006.gada 17.jūnijā plkst. 18:30, Jelgavas rajonā, Zaļenieku pagastā, notika ceļu satiksmes negadījums – sadursme ar citu transportlīdzekli, kurā bija iesaistīts transportlīdzeklis Audi 100, numura zīme /TL numurs/, konstatēts, ka atbildētājs bez vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli un izbraucot pretējā braukšanas joslā izraisīja sadursmi ar pretī braucošu automašīnu, atbildētājs atstāja notikuma vietu pārkāpjot noteikto kārtību (lietas 15.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta b) un c) apakšpunktos noteikts, ka transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas: vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli; pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].

Zaudējumu segšanai prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta 2.daļu, izmaksāja par cietušā transportlīdzekļa remontu apdrošināšanas atlīdzību 1463,68 EUR (1028,68 LVL) apmērā, ko apliecina 2006.gada 18.augusta maksājumu uzdevums Nr. 3-42515 (lietas 25.lapa).

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir šādi: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību. Konkrētajā gadījumā tiesai vairs nav jāanalizē atbildētāja rīcības ievainojamība un cēloņsakarība starp vainojamu rīcību un zaudējumiem, jo atbildētāja vainojama rīcība, kas novedusi pie zaudējumu nodarīšanas ir pierādīta ar Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.22/PA156307, kas ir stājies spēkā (lietas 15.lapa).

Lietas materiāli apliecina, ka 2008.gada 9.oktobrī, 2009.gada 27.maijā, 2010.gada 30.septembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzību 1463,68 EUR apmērā. Atbildētājs parāda summu nav samaksājis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis – paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, pierādījumus nav apstrīdējis, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un zaudējumus būtu samaksājis, pierādījumus tiesai nav iesniedzis.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, jo atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav iesniedzis tiesā pierādījumus faktam, ka būtu veicis pilnīgu zaudējumu samaksu.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi izmaksātās, bet neatlīdzinātās apdrošināšanas atlīdzības 1463,68 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) no neapmaksātās galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta nosacījumiem no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva 219,55 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas - redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 6,28 EUR (lietas 2.lapa), tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos 4,70 EUR, piedzenami no atbildētāja valsts labā, t.i., 1,58 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms tiesas sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 195., 199., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ERGO Insurance SE Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103599913, zaudējumus 1463,68 EUR (viens tūkstotis četri simti sešdesmit trīs *euro* 68 centi) un tiesāšanās izdevumus 224,25 EUR (divi simti divdesmit četri *euro* 25 centi) apmērā, kas iemaksājami prasītāja norēķinu kontā Nr. LV16HABA0551013265255, AS „Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens *euro* 58 centi) apmērā, kas iemaksājami: saņēmēja iestāde: Tiesu administrācija; reģistrācijas Nr.90001672316; konta Nr.LV51TREL2190458019000; BIC kods TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C-0242-16.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Dobeles rajona tiesā, Dobelē, Muldavas ielā 16, 1.stāvā, kancelejā, vai nosūtāms pa pastu, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā no zaudējumu summas.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesa 20 dienu laika apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R. Krasovska