Atklātas lietas statuss
Lietas arhīva Nr. K73-0489-24/23
ECLI:LV:ZRT:2024:0614.19520448623.2.S

Zemgales rajona tiesa

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2024. gada 14. jūnijā

Tiesa šādā sastāvā
tiesnese Lilita Kosoja
piedaloties prokuroram Kristapam Kalniņam
aizstāvei Inārai Bedānovai

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. B/ (*/pers. B/*), personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta 1.[1] daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ (*/pers. B/*) vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, šādos apstākļos.

/pers. B/ (*/pers. B/*) atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 1,8408 promiles, kas konstatētas izelpotā gaisa pārbaudē, 2023. gada 6.novembrī ap plkst.00.29 vadīja citai personai piederošu transportlīdzekli - automašīnu Peugeot 206, valsts reģistrācijas numurzīme /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca pa Bērsteles ielu, /adrese/.

Ar tīšu darbību /pers. B/ (*/pers. B/*) izdarīja Krimināllikuma 262.panta 1.[1] daļā paredzētu mazāk smagu noziegumu.

Motīvu daļa

[2] Iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta 1.1 daļas neatzina (*122.lapa*).

[2.1] Apsūdzētais /pers. B/(*/pers. B/*) tiesā liecināja, ka 2023.gada 6.novembrī braucis ciemos. Alkoholu nebija lietojis. Nav varējis atrast māsas dzīvesvietu. Apturējis automašīnu un tikai tad lietoja alkoholu.

Policijas darbinieks neapturēja viņa mašīnu, bet gan pienāca pie viņa automašīnas jau tad, kad mašīna stāvēja un viņš tai brīdī zvanīja mātei, lai pateiktu, ka nakšņos automašīnā, jo māsu nav atradis un ir lietojis alkoholu.

Secināms, ka apsūdzētais nenoliedz faktu, ka 2023.gada 6.jūnijā viņš atradās automašīnā alkohola ietekmē, bet šādā stāvoklī to nav vadījis un negrasījās vadīt.

[2.2] Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. B/ (*/pers. B/*) savu vainu atzina un konfrontēšanas laikā ar liecinieku /pers. E/ liecināja, ka neilgi pirms brīža, kad notika saruna ar policijas darbinieku, viņš atradies savā automašīnā un runāja pa telefonu ar māti. Automašīnas dzinējs darbojās un tuvās gaismas bija ieslēgtas. Atrodoties pagalmā starp daudzdzīvokļu mājām, stāvlaukumā, runājot ar māsu /pers. F/ pa telefonu, izdzēris uzreiz vienā rāvienā alkoholisko dzērienu 0,5 litru tilpumā /Nosaukums A/. Tas notika apmēram 10 minūtes pirms nonāca policijas darbinieku redzeslokā. Kad bija beidzis sarunu ar māsu un saprotot, ka stāvlaukumā nav vietas, kur novietot automašīnu, izbraucis no stāvvietas uz piebraucamā ceļa, kas ved uz citu ielu, kur novietot automašīnu. Tajā laikā piezvanīja mammai, lai pateiktu, ka mājās atgriezīsies nākošajā dienā. Pēc tam pie viņa mašīnas pienāca policijas darbinieks (*76.lapa*).

[2.3] Būdams nopratināts kā apsūdzētais, /pers. B/ (*/pers. B/*) 2023.gada 20.decembrī liecināja, ka viņam uzrādītā apsūdzība ir skaidra un saprotama. Atzīst, ka būdams alkohola ietekmē vadīja automašīnu 06.11.2023.gadā. Izdarīto patiesi nožēlo (*89.lapa*).

Pauda pat viedokli, ka tiesā pierādījumu pārbaude nav izdarāma (*91.lapa*).

[3] Lai gan apsūdzētais krimināllietas iztiesāšanā savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina, tiesa uzskata, ka ar krimināllietā savāktajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem apsūdzētā /pers. B/ (*/pers. B/*) vainīgums ir pierādīts.

[3.1.] Liecinieks /pers. E/tiesā liecināja, ka dienesta automašīnu atstāja uz ceļa braucamās daļas, bet pats no automašīnas izkāpa. Atrodoties šajā vietā viņš redzēja, ka no daudzdzīvokļu mājas pagalma izbrauc transportlīdzeklis ar iedegtiem tuvās gaismas lukturiem un brauc viņa virzienā. Nolēma pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāju un devies pretim transportlīdzeklim. Ar zizli norādīja vadītājam transportlīdzekli apturēt. Vadītājs transportlīdzekli apturēja brauktuves vidū. Sarunas laikā ar transportlīdzekļa vadītāju sajutis alkohola smaku un veicis pārbaudi.

Tiesa tic liecinieka /pers. E/ liecībā esošajām ziņām, jo tās apstiprina apsūdzētā /pers. B/ (*/pers. B/*) pirmstiesas izmeklēšanā sniegtā liecība, ka pie viņa automašīnas pienāca policists brīdī, kad viņš jau bija izbraucis no māju pagalma un atradās uz piebraucamā ceļa.

Atzīmējams, ka pabeidzot konfrontēšanu ar /pers. E/, apsūdzētais pat izteica pateicību policijas darbiniekam /pers. E/ par patiesību (*76.lapa*).

No krimināllietai pievienotā videoieraksta redzams, ka policijas darbinieks pieiet pie automašīnas vadītāja puses durvīm no priekšpuses. Automašīnai ir ieslēgti tuvās gaismas lukturi. Tas apstiprina liecinieka /pers. E/ liecību, ka atrodoties uz ceļa braucamās daļas viņš redzēja apsūdzētā /pers. B/ (*/pers. B/*) vadīto automašīnu kustībā.

[3.2] Liecinieces/pers. H/ liecība apstiprina liecinieka /pers. E/ liecību, ka atrodoties uz /adrese/ arī viņa redzēja no daudzdzīvokļu mājas

pagalma izbraucošu automašīnu, kura apstājās uz piebraucamā ceļa, ka /pers. E/ devās pie automašīnas un vēlāk uz dienesta automašīnu atveda vīrieti, kuram Lavreckis veica alkohola pārbaudi ar alkometru. Alkometra rādījumi bija tādi, kas deva pamatu uzsākt kriminālprocesu.

Līdz ar to tiesai nav radušās šaubas, ka 2023.gada 6.novembrī ap plkst.00.29 apsūdzētais /pers. B/ (*/pers. B/*) vadīja automašīnu Peugeot 206, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā krasā attieksmes maiņa pret apsūdzību ir izskaidrojama ar viņa vēlmi izvairīties no atbildības par izdarītu jaunu noziedzīgu nodarījumu iepriekšējā soda izciešanas laikā.

[3.3] Ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā ietvertajām ziņām ir pierādīts, ka policijas darbinieks /pers. E/ 2023.gada 6.novembrī izdarīja transportlīdzekļa vadītāja /pers. B/ (*/pers. B/*) pārbaudi izmantojot mēraparātu. Veikti divi mērījumi un 2023.gada 6.novembrī plkst.00.37 /pers. B/ (*/pers. B/*) izelpas gaisā konstatētas 3,0618 promiles, bet plkst.00.53- 1,8408 promiles, kas savukārt pierāda, ka apsūdzētais /pers. B/ (*/pers. B/*) tranportlīdzekli vadīja alkohola ietekmē.

[4] Tiesa neatrod Kriminālprocesa likuma 11.panta pārkāpumu un noraida aizstāvības apgalvojumu, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētais savu vainu atzina valodas nezināšanas un nepilnīgā tulkojuma dēļ.

Redzams, ka pirmstiesas izmeklēšanas procesuālajās darbībās piedalījās tulks. Apsūdzētais /pers. B/ (*/p)* ar savu parakstu apliecināja, ka konfrontēšanas protokols ir sastādīts pareizi pēc viņa vārdiem. Saņēmis tulkojumus uz franču valodu, ko pārvalda (*75.-76.lapa*).

Apsūdzētajam ir iztulkots lēmums par viņa saukšanu pie kriminālatbildības (*87.lapa*), viņa nopratināšanā piedalījās tulks un apsūdzētais apliecināja, ka nopratināšanas protokols viņam ir pārtulkots, pēc viņa teiktā pierakstīts pareizi (*89.-90.lapa*).

[5] Tiesa atzīst, ka /pers. B/ (*/pers. B/*) darbības 2023. gada 6.novembrī ap plkst.00.29 pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļas, kas paredz atbildību jebkuram transportlīdzekļa vadītājam par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, jo kriminālatbildība iestājas neatkarīgi no vietas, kur transportlīdzeklis vadīts- pa ielu, šoseju, meža celiņu, pagalmu, utt., kā arī tas, cik ilgi transportlīdzeklis vadīts apreibinošu vielu ietekmē un kādu attālumu nobraucis (*Uldis Krastiņš, Valentija Liholaja, Diāna Hamkova. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu nama aģentūra. 2023, 493.lpp*).

Ir taisāms notiesājošs spriedums un apsūdzētais /pers. B/ (*/pers. B/*) pr izdarīto noziedzīgo nodarījumu sodāms.

[6] Nosakot sodu tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46. pantu par sodu un tā noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Apsūdzētā /pers. B/ (*/pers. B/*) izdarītais noziedzīgais nodarījums, saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā doto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, ir atzīts kā mazāk smags noziegums, taču šāda apsūdzētā rīcība nopietni apdraudēja citu ceļu satiksmes dalībnieku veselību vai pat dzīvību.

Novērtējot apsūdzētā personību redzams, ka viņš ir Francijas Republikas pilsonis, dzimis Latvijā, ieguvis vidējo profesionālo izglītību. Pašlaik dzīvo Latvijā. Pēc apsūdzētā vārdiem nestrādā un apgādībā esošu personu nav.

Apsūdzētais /pers. B/ (*/pers. B/*) ir sodīts ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 31.maija spriedumu par divu Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu 1 (viens) gads 6 (seši) mēneši. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku 1 (viens) gads 6 (seši) mēneši. (*51.-52. .lapa*).

Ņemot vērā, ka jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarīja soda izciešanas laikā, šis fakts dod pamatu apsūdzētā personu vērtēt negatīvi.

Tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ (*/pers. B/*) nosakāms Krimināllikuma 262.panta 1^1 daļas sankcijas ietvaros īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, piemērojot likumā noteikto papildsodu.

[6.1] Nosakot soda mēru /pers. B/ (*/pers. B/*) tiesa ņem vērā, ka Krimināllikuma 47.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi viņa darbībās nav atrodami.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ (*/pers. B/*) atbildību pastiprina, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu (Krimināllikuma 27.pants).

[6.2] /pers. B/ (*/pers. B/*) Krimināllikuma 262.panta $1.^1$ daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja nosacīta brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā, kas viņam bija noteikts ar Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 31.maija spriedumu. Spriedums stājās spēkā 2023.gada 17.jūnijā. Sodu /pers. B/ (*/pers. B/*) būtu izcietis 2024.gada 16.decembrī, ja 2023.gada 6.novembrī apsūdzētais nebūtu izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Ņemot vērā Krimināllikuma 55.panta desmitajā daļā noteikto, ka nosacīti notiesātai personai sods ir izpildāms, ja šī persona pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, /pers. B/ (*/pers. B/*) sods nosakāms piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, un noteiktajam sodam daļēji pievienojams sods, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 31.maija sprieduma.

Tiesa ņem vērā, ka Rīgas pilsētas tiesa brīvības atņemšanas soda izciešanā ir ieskaitījusi kā izciestas divas dienas, kad apsūdzētais atradās īslaicīgās aizturēšanas vietā. Neizciestā brīvības atņemšanas soda daļa 1 gads 5 mēneši 28 dienas.

[7] /pers. B/ (*/pers. B/*) pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (*72.lapa*).

/pers. B/ (*/pers. B/*) ir citas valsts pilsonis un Latvijas Republikā viņam nav deklarētas dzīvesvietas. Jaunu tīšu noziegumu apsūdzētais izdarīja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā. Šie divi apstākļi dod pamatu varbūtībai, ka /pers. B/ (*/pers. B/*) var izvairīties no sprieduma izpildīšanas. Turklāt pastāv jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas iespējamība, ko apliecina Sodu reģistrā esošās ziņas, ka /pers. B/ (/pers. B/ ir apsūdzēts par analoga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu šī gada janvārī, kā arī Zemgales rajona tiesā 2024.gada 16.maijā saņemta informācija no Valsts policijas, ka apsūdzētais neievēro viņam piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus un pēdējo reizi uz reģistrāciju Valsts policijā ieradies 2023.gada 1.decembrī.

Lai novērstu iespēju apsūdzētajam izvairīties no sprieduma izpildīšanas un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas riska, tiesa atrod, ka ir piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums un /pers. B/ (*/pers. B/*) apcietināms nekavējoties tiesas zālē.

[8] Brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. B/ (*/pers. B/*) ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2023. gada 6.novembra plkst.00:55 (*62.lapa*) līdz 2023. gada 7.novembrim plkst.14:40 (*67.-68.lapa*) un apcietinājumā pavadītais laiks no 2024.gada 14.jūnija.

[9] No Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas redzams, ka transportlīdzekļa Peugeot 206, valsts reģistrācijas numurzīme /reģistrācijas numurs/, ka transportlīdzekļa īpašnieks ir cita persona (*31.lapa*).

Krimināllietā atrodas ziņas, ka šāda transportlīdzekļa vidējā tirgus vērtība noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī bija 800,00 *euro* (*32.-33.lapa*).

Aizstāvība to nav apstrīdējusi, kā arī nav iesniegusi tiesai ziņas par citu automašīnas vērtību.

Ar pirmstiesas kriminālprocesa virzītājas 2023.gada 6.novembra lēmumu automašīna Peugeot 206, valsts reģistrācijas numurzīme /reģistrācijas numurs/, atdota īpašniecei (*27.lapa*).

Krimināllikuma 70.[13] panta piektā daļa noteic, ka konfiskācijai pakļaujams noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošs transportlīdzeklis, ar kuru tā izdarījusi Krimināllikuma 262. vai 262.[1] pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļa noteic, ka, ja izdarīts Krimināllikuma 262. vai 262.[1] pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgā nodarījuma izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.

Apsūdzētais nav iesniedzis tiesai ziņas par legālu ienākumu esamību Latvijā, kā arī tiesai nav informācijas par viņa ienākumiem vai īpašumiem ārvalstī.

Tā kā apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarīja ar transportlīdzekli, kura tirgus vērtība tikai nedaudz pārsniedz Latvijas Republikā noteiktās vienas minimālās mēnešalgas apmēru, tad no /pers. B/ (*/pers. B/*) ir piedzenama pilna tās vērtība – 800 *euro*.

[10] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu no apsūdzētā /pers. B/ (*/pers. B/*) valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi EUR 679,72 par automašīnas Peugeot 206, valsts reģistrācijas numurzīme /reģistrācijas numurs/, ar vienas aizdedzes atslēgas pieņemšanu glabāšanā un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā no 2023. gada 6.novembra līdz 2023. gada 9.novembrim (*37.lapa*).

[11] Krimināllietas iztiesāšan ā /pers. B/ (*/pers. B/*) aizstāvēja zvērināta advokāte Ināra Bedānova, kura iesniedza paziņojumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā. Zvērinātai advokātei Inārai Bedānovai ir izmaksājama atlīdzība 240,00 EUR (*145.-147.lapa, 2024.gada 13.jūnija paziņojums*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu aizstāvei Inārai Bedānovai izmaksātā atlīdzība ir procesuālie izdevumi, kuri piedzenami no apsūdzētā /pers. B/ (*/pers. B/*), ievērojot Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktā noteikto atlīdzināšanas kārtību.

[12] Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem ir izlemta pirmstiesas kriminālprocesā (*27., 46.lapa*).

Disks ar videonovērošanas kameras ierakstu uzglabājams kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ (*/pers. B/*) atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta 1.[1] daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 3 mēneši, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, /pers. B/ (*/pers. B/*) noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas tiesas 2023.gada 31.maija sprieduma.

Sodu pēc vairākiem spriedumiem /pers. B/ (*/pers. B/*) noteikt – brīvības atņemšana 1 gads 8 mēneši, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

/pers. B/ (*/pers. B/*) piemērot drošības līdzekli apcietinājumu. Apcietināt /pers. B/ (*/pers. B/*) nekavējoties tiesas zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. B/ (*/pers. B/*) ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2023. gada 6.novembra plkst.00:55 līdz 2023. gada 7.novembrim plkst.14:40 (divas dienas), apcietinājumā pavadīto laiku no 2024.gada 14.jūnija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[14] panta 1.[1] daļu, piedzīt no /pers. B/ (*/pers. B/*) valsts labā pilnu transportlīdzekļa automašīnas Peugeot 206, valsts reģistrācijas numurzīme /reģistrācijas numurs/, vērtību 800,00 *euro*, tos ieskaitot– saņēmēja iestāde: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts Nr.LV02TREL819045815400B, maksājuma mērķis: EKK F22010010 lietas Nr. 19520448623 par konfiscējamās mantas aizstāšanu. Dokuments par samaksu iesniedzams Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu, 368.panta pirmo daļu, piedzīt no /pers. B/ (*/pers. B/*) valsts labā procesuālos izdevumus 679,72 *euro* par transportlīdzekļa Peugeot 206, valsts reģistrācijas numurzīme /reģistrācijas numurs/, pieņemšanu glabāšanā un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā laika posmā no 2023. gada 6.novembra līdz 2023. gada 9.novembrim, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitāmi – saņēmēja iestāde: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22, konts Nr.LV86TREL2140651020000, maksājuma mērķis: EKK 21490 lietas Nr. 19520448623.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu piedzīt no /pers. B/ (*/pers. B/*) valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 240,00 par zvērinātas advokātes Ināras Bedānovas sniegto juridisko palīdzību krimināllietas iztiesāšanas laikā, nosakot termiņu tās labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ieskaitāmi - saņēmēja iestāde: Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138 BIC kods TRELLV22, kontā LV05TREL819045814800B, maksājuma mērķis: EKK F22010010 lietas Nr. 19520448623.

CD disku ar videonovērošanas ierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, uzglabāt kopā ar krimināllietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese Lilita Kosoja