Lieta Nr.C23053916

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2016.gada 17.oktobrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
2016.gada 17.oktobrī izskatīja rakstveida procesā Avotu-8, Madonā, civillietu Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāvja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 20.06.2016. saņemta Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 23.12.2011. plkst. 20:20 noticis ceļu satiksmes negadījums – sadursme, kurā iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģ. Nr./TL numurs/, īpašnieks un vadītājs. Par šo CSNg sastādīts Saskaņotais paziņojums. izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā atzīts atbildētājs, kas apstiprināts ar atzinumu Nr.73_TT12-29037 CSNg apstākļu izvērtējumam un CSNg dalībnieku atbildības pakāpes noteikšanai.

CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. D/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, SIA „Tropers V" remonta kalkulāciju Nr.5-01-048103, sertificēta eksperta /pers. C/ transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.501048103, SIA „Topers V" pavadzīmi Nr.TV910, AAS "GJENSIDIGE BALTIC" 23.03.2012. veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls 838,52 apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.2743. AAS „GJENSIDIGE BALTIC" ar 16.04.2012. pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā lūdzis AAS „BALVA" kompensēt zaudējumus, kas radušies AAS „GJENSIDIGE BALTIC", izmaksājot augstāk minēto apdrošināšanas atlīdzību. AAS „BALVA" atlīdzināja zaudējumus, kas apstiprināts ar Maksājuma uzdevumu Nr.8593.

Pamatojoties uz prasītāja Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa VW GOLF, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība neesot bijusi apdrošināta.

Saskaņā ar ???? likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu un pamatojoties uz AAS "GJENSIDIGE BALTIC" zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķinu Nr. 19, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-268/2012 materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 28.08.2012. pieņēmis lēmumus Nr.0564/T-268/2012 un Nr.0564/T- 268/2012ADM atlīdzināt AAS „GJENSIDIGE BALTIC" atlīdzības summu Ls 978,54 jeb EUR 1392,34 kopsummā, t.sk., par transportlīdzekļa bojājumiem Ls 838,52 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi Ls 140,02 (ADM maksas aprēķins atlīdzību lietā Nr.T-268/2012 pielikumā).

Pamatojoties uz ???? likuma 26.pantu, 31.panta pirmo daļu un desmito daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 12.04.2005. noteikumu Nr.251 „Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu, 28.02.2005. līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību Hetu administrēšanā", prasītājs 28.08.2012. u n 25.09.2012. veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "GJENSIDIGE BALTIC" Ls 978,54 jeb EUR 1392,34 apmērā, kas esot apstiprināts ar tMaksājuma uzdevumiem Nr.996 un Nr.1122.

Saskaņā ar ???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu prasītājs 04.09.2012., 22.02.2013., 04.06.2013., 17.10.2013., 10.12.2014. nosūtījis atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodošot augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1 .punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būšot jāmaksājot aprēķinātie likumiskie procenti. Apmaksa neesot veikta.

Tā kā atbildētājs nesedzot prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 03.11.2008. Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvarojis SIA "Juliānus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam radušies papildus zaudējumi Fiksētās maksas Ls 60,50, t.sk. PVN 21% (EUR 86,08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" no savas puses 07.04.2015., 21.08.2015., 29.09.2015. nosūtījis atbildētāja adresē pretenzijas ar lūgumu veikt samaksu līdz 06.10.2015., t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tikšot celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Tika veikta daļējā samaksa EUR 80,00 apmērā, līdz ar ko atlikusī zaudējumu summa sastādot EUR 1312,34.

Tā kā apmaksa neesot veikta, pēdējā pretenzijā noteiktajā termiņā pilnā apmērā, prasītājs par laika periodu no 06.10.2015. līdz 13.06.2016. aprēķinājis atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam esot 6 % gadā un sastādot EUR 53,94.

Ņemot vērā ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, prasītājam radušies izdevumi, atgūstot Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem EUR 86,08 (Ls 60,50) apmērā), kas izmaksājami no Garantijas fonda.

Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi EUR 86,08 (t.sk. PVN 21%) apmērā ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē esot izdevumi, kas prasītājam radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 30.06.2015. spriedums lielā Nr.SKC-0093/2015). Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., 1784.pantu nosacījumiem, kā arī ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumiem, prasītājs uzskatot, ka atbildētāja pienākums esot segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par apmaksas kavējumu, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasītājs prasību balstījis uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas l.punkta, 51.panta trešās daļas l.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1779., 1784., 1895.pantiem, lūdzis piedzīt zaudējumus EUR 1398,42 (t.sk. atlikusī zaudējumu pamatsumma, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 1312,34 un papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā) un likumiskos procentus EUR 53,94, valsts nodevu EUR 217,85, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda EUR 1398,42. Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem, un ir izskatāma tiesā kā maza apmēra prasība par naudas piedziņu.

27.06.2016. atbildētājam nosūtīs maza apmēra prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai.

Ar tiesneša 07.07.2016. lēmumu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis prasītājs.

Tiesa 07.07.2016. pusēm paziņojusi par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav iesniedzis, kā arī nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē. Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu Biedrība „Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Ar 23.12.2011. Saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu, l.lp.11, 25.06.2012. Atzinumu Nr.73_TT12-29037 par CSNg apstākļu izvērtējumu un CSNg dalībnieku atbildības pakāpes noteikšanai, l.lp.12, pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījumu, kas noticis 23.12.2011. izraisījis /pers. C/, vadot transportlīdzekli VW GOLF, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. D/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, l.lp.5, par ko liecina lietā esošais Transportlīdzekļa apskates protokols Nr.5-01-048103, l.lp.16-17, fotokopijas, l.lp.18-21, Remonta kalkulācijas Nr.55-01-048103, l.lp.22, 23,24, 25, 10.01.2012. Transportlīdzekļa zaudējumu aprēķins Nr.501048103, l.lp.26, Aprēķins par transportlīdzekļa zaudējumiem, l.lp.16, 19.03.2012. Pavadzīme Nr.TV910, l.lp.27, 23.03.2012. Maksājuma uzdevums Nr.2743, l.lp.28.

No lietā esošajiem materiāliem tiesa secina, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekli /marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieka obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana nav veikta, l.lp.13, 14.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu transportlīdzekļa īpašnieka pienākums ir veikt mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Savukārt Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem: 28.08.2012. Lēmumu par izmaksu Nr.0564/T-268/2012 par Ls 835 apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "Balva", l.lp.34, 28.08.2012. Lēmumu par izmaksu Nr.0564/T-268/2012 ADM par lietas administrēšanas izmaksu Ls 140,02 apmērā, l.lp.35, 05.07.2012. ADM maksas aprēķinu Atlīdzību lietā Nr. T-268/2012 Ls 140,02 apmērā, lp.lp.36, 28.08.2012. Vietējo maksājumu Ls 835,52 apmērā, l.lp.37, 25.09.2012. Maksājuma uzdevumu Nr. 1122 Ls 1229,96 atlīdzības lietā ADM 08.2012., l.lp.38, 28.02.2005. Līgumu Nr. TAB/SAD-1 Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā, l.lp.53-55, 03.11.2008. Sadarbības līgumu Nr.00919-10-08, l.lp.56-61, pakalpojuma pierādās prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētāju, jo saskaņā ar iepriekšminētajiem līgumiem tika veikta Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšana un no Garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu atgūšana no parādnieka.

Ņemot vērā lietā esošos pierādījumus un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma un Ceļu satiksmes likuma nosacījumus, prasītājam radies tiesisks pamats celt regresa prasību pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Nav šaubu, ka atbildētājs zinājis par nepieciešamību iepriekš minētos zaudējumus apmaksāt, jo viņš par to ticis informēts. To apliecina atbildētājam nosūtītais 04.09.2012. Pretenzijas pieteikums par zaudējumu atlīdzināšanas lietā Nr.T-268/2012, l.lp.39, 22.02.2013. Atkārtota pretenzija par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.T-268/2012, l.lp.40, 04.06.2013. Atkārtota pretenzija par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.T-268/2012, l.lp.41, 17.12.2013. Pirmstiesas brīdinājums, l.lp.42, 07.04.2015. Paziņojums par zaudējumu atmaksu, l.lp.44, 21.08.2015. Pretenzija, l.lp.45, taču pēc

pretenziju un paziņojumu nosūtīšanas atbildētājs zaudējumus nav samaksājis.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no zaudējumu EUR 53,94 summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Apmierinot prasību no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva EUR 217,85, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 EUR, kas tiek pierādīti ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem, l.lp.9, 10, 63.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190. – 193., 195.pantu, 250.^{25}, 250.^{27} , 204.^{1}pantu, 41.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnā apmērā Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. C/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus EUR 1398,42, likumiskos procentus EUR 53,94, valsts nodevu EUR 217,85, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 1674,91(viens tūkstotis seši simti septiņdesmit četrus *euro* 91 centu), ieskaitot Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr. 40008084453, kontā LV65HABA0551022538931, AS "Swedbank".

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās zaudējumu summas, aprobežojot procentu summas kopējo apmēru ar zaudējumu pamatsummu EUR 1398,42 (viens tūkstotis trīs simti deviņdesmit astoņi *euro* 42 centi).

Noteikt atbildētājam 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis