Lieta Nr. C09031214/312/2

# Spriedums
## Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2014.gada 13.novembrī

Balvu rajona tiesas tiesnese *J.Kamiševa*,
ar sekretāri *I.Trofimovu*,
rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7a, izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 19.jūnijā prasītājs – sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk tekstā SIA „Julianus Inkasso Latvija") – vērsies tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 579,08 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 189,64 EUR, kopā piedzenot 768,72 EUR; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no galvenā parāda; piedzīt no atbildētāja samaksāto valsts nodevu 115,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un akciju sabiedrību "Parex banka" (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadeles banka", saskaņā ar 28.07.2010 starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.161624 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk tekstā – Līgums). Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta patēriņa, ja tāds ir (kredīta patēriņš – konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta patēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzuma klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

AS „Citadele banka" savas saistības pēc Līguma ir izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2008.gada 23.oktobrī AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveica minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistītos izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādejādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. 2008.gada 23.oktobrī AS „Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 2008.gada 23.oktobri izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 546,77 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 31,50 EUR, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 0,81 EUR, ko apliecina 2012.gada 1.augusta AS „Citadele banka" izziņa Nr.2.12.11.-01/4660. 2008.gada 23.oktobrī AS „Citadele banka" izmantoja ar Līguma piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlijā AS "Citadele banka" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr. 320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, prasītājam, ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS "Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu, un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantiem.

Prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 26.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniedzis, nav cēlis iebildumus vai pretprasību pret prasību, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, bet saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas dokumentus nav saņēmis, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ar 2014.gada 27.augusta lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2014.gada 27.augustā paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. B/ ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2004.gada 10.decembrī starp AS „Parex banka" un atbildētāju, uz atbildētāja iesnieguma pamata, tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.161624 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (lietas 10.lapa). Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts Ls 400 apmērā. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.11.punktu, atbildētājam bija jānodrošina Minimālās iemaksas summas iemaksas ieskaitīšana kontā līdz norēķinu dienai, sākot ar nākošo mēnesi pēc atļautā kredīta izmantošanas uzsākšanas dienas.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un AS "Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā datumā (t.i. 15.mēneša datums) bija jāmaksā iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta patēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4.punkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības izbeigt līgumu vienpusējā kārtībā bez iepriekšēja brīdinājuma, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līgumu un šī līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No parāda aprēķina ir redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu uz 2012.gada 1.augustu 579,08 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 546,77 EUR, aprēķinātiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu 31,50 EUR un bankas komisijas 0,81 EUR (lietas 7.lapa). Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto summu un tās aprēķina kārtību.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

No prasības pieteikuma parāda aprēķina uz 2014.gada 8.aprīli ir redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 189,64 EUR par laika periodu no 2008.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 8.aprīlim (lietas 7.lapa). Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītājs par labu atbildētājam aprēķina likumiskos nokavējuma procentus un atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto summu un tās aprēķina kārtību.

2010.gada 1.augustā, saskaņā ar 2010.gada 28.jūlijā starp akciju sabiedrību „Parex banka" un akciju sabiedrību „Citadele banka" noslēgto uzņēmuma pārejas līgumu, akciju sabiedrība „Parex banka" nodeva visas savas saistības AS „Citadele banka". Saskaņā ar 2012.gada 9.jūlijā AS "Citadele banka" un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr. 320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.l, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā (lietas 13,14.lapa). 2012.gada 13.augustā prasītājs izsūtīja atbildētājam AS "Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām (lietas 15., 16.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tādejādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā galvenā parāda un likumisko procentu aprēķina pamatotību un aprēķināto prasības summu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis, un atzinis prasību kā pamatotu.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem prasību pamatojošiem apstākļiem un pamatiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka 2004.gada 10.decembra līguma par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem, kas pamato prasījumu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka no /pers. B/ prasītāja labā piedzenama parāda summa uz 2012.gada 1.augustu 579,08 EUR un likumiskie nokavējuma procenti uz 2014.gada 8.aprīli 189,64 EUR par laika periodu no 2008.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 8.aprīlim.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, likumiskie kavējuma procenti ir seši procenti no simta gadā, līdz ar to tie piedzenami no atbildētāja prasītāja labā – 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas – 546,77 EUR, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 115,31 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civillikuma 1587, 1589.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756., 1765., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 190.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27].pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. B/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, labā neizpildītu saistību summu pēc 2004.gada 10.decembrī ar akciju sabiedrību „Parex banka" noslēgtā pakalpojuma līguma ar klienta identifikācijas Nr.161624 uz 2012.gada 1.augustu 579,08 EUR (tajā skaitā neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 546,77 EUR, aprēķinātie procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 31,50 EUR, bankas komisijas 0,81 EUR), likumiskos nokavējuma procentus uz 2014.gada 8.aprīli 189,64 EUR par laika periodu no 2008.gada 23.oktobra līdz 2014.gada 8.aprīlim, kā arī tiesas izdevumus par samaksāto valsts nodevu 115,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopsummā 888,73 (astoņi simti astoņdesmit astoņi *euro* 73 *euro* centi).

Naudas summas samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, AS "Swedbank" norēķinu kontā: LV61HABA0551008868793.

Noteikt prasītāja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" - tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas 546,77 EUR (pieci simti četrdesmit seši *euro* 77 *euro* centi) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 13. novembra, sūdzību iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesnese J.Kamiševa