Lietas Nr. 11520028514
Lietas arhīva Nr. K28-0419-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 5.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis J. Stūrmanis
piedaloties prokuroram P. Urbānam
zvērinātam advokātam L. Petrovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58
krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, 312. pantā.
Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa,

konstatēja:

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un proti:

2014.gada 21. aprīlī ap plkst. 03.12 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,76 promiles, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu Mazda 626, /transportlīdzekļa numurs/, un brauca ar to, Rīgā, pa Anniņmuižas bulvāri no Zentenes ielas puses Jūrmalas gatves virzienā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Bez tam, /pers. A/, izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti:

2012.gada 9. janvārī Rīgas rajona tiesa notiesāja /pers. A/ pēc Krimināllikuma (turpmāk KL) 312.panta un sodīja viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Saskaņā ar KL 51. pantu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pievienoja sodu, kas nav izciests pēc Ludzas rajona tiesas 2009. gada 7. aprīļa sprieduma (Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2009. gada 4. augusta lēmums) un galīgo sodu noteica- brīvības atņemšana uz l (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem 2 (divām) dienām. Atbrīvots 2012. gada 11. oktobrī pirms termiņa uz 5 mēnešiem un 28 dienām. Neizpildot tiesas spriedumu, neizciesta soda laikā, 2014.gada 21. aprīlī ap plkst. 03.12 /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,76 promiles, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja /pers. B/ piederošo automašīnu Mazda 626, /transportlīdzekļa numurs/, un brauca ar to, Rīgā, pa Anniņmuižas bulvāri no Zentenes ielas puses Jūrmalas gatves virzienā.

Tādējādi /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kādi paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā, atzina pilnībā un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas. Izdarīto nožēloja.

Noklausījusies procesa dalībnieku viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kā arī izskaidrojusi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Pārbaudot lietas materiālus, kas raksturo apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, paziņotā dzīvesvieta /adrese/, deklarētā dzīvesvieta Zilupes novads, /adrese/. LR pilsonis, neprecējies, nestrādā, apgādībā viens bērns, agrāk 2 reizes sodīts – pēdējo reizi 2012. gada 9. janvārī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Saskaņā ar KL 51. pantu, no jauna noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Ludzas rajona tiesas 2009. gada 7. aprīļa sprieduma (Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2009. gada 4. augusta lēmums) galīgais sods- brīvības atņemšana uz l (vienu) gadu 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem 2 (divām) dienām. Atbrīvots 2012. gada 11. oktobrī pirms termiņa uz 5 mēnešiem un 28 dienām.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta pilnībā ar visiem lietas materiāliem to kopībā un savstarpējā saistībā, viņa darbības atbilstoši kvalificētas, pierādījumu analīze un to uzskaitīšana nav nepieciešama.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 312.panta un saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgo nodarījumu recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312. panta atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē

Ņemot vērā augstāk minēto, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un pastiprinošos

apstākļus, tiesa atzīst, ka soda mērķi - sodīt apsūdzēto par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt izolējot apsūdzēto no sabiedrības un kā sods apsūdzētajam nosakāma brīvības atņemšana, jo apsūdzētais pēdējo reizi 2012. gada 9. janvārī jau sodīts par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas ar reālu brīvības atņemšanu, taču neskatoties uz to taču nekādus secinājumus nav izdarījis.

Tiesa nesaskata nekādu pamatojumu piemērot apsūdzētajam sodu piespiedu darbu veidā, kā to lūdza prokurors. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir tendence vadīt transporta līdzekļus atrodoties alkohola reibumā, kā arī izvairīties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, tāpēc neizolējot apsūdzēto no sabiedrības, iespējams, tiktu apdraudēta sabiedrība, iespējams ciestu nevainīgi cilvēki.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav piemērojams Krimināllikuma 55. pants par nosacītu notiesāšanu, jo tiesa negūst pārliecību, ka vainīgais sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesai nav pārliecības, ka apsūdzētais atkal nevadīs transporta līdzekli atrodoties alkohola reibumā, vai neizvairīsies no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, kā rezultātā varētu ciest cilvēki, vai to manta.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā, bez noteiktā kārtībā iegūtas transporta līdzekļa vadītāja apliecības, tādejādi ignorējot Ceļu satiksmes noteikumus un transporta līdzekļa drošas vadīšanas pamatprincipus, apdraudēja savu un citu cilvēku veselību un dzīvību, līdz ar to tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, lai liegtu iespēju šādu tiesību iegūšanai. Bez tam tiesa atzīst, ka nav lietderīgi piemērot Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto papildsodu - mantas konfiskāciju, jo ar noziedzīgo nodarījumu nav nodarīts mantisks kaitējums, apsūdzētajam mantas nav.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, tāpēc nosakot brīvības atņemšanas sodu, nosaka to tuvāk sankcijā minimāli iespējamam apmēram.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pirmās instances tiesas sēdē saņēma no valsts apmaksātus advokātu pakalpojumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

Apsūdzētajam piemēroti drošības līdzekļi- uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un noteikt brīvības atņemšanas sodu 5 (pieci) mēneši, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu piespriestajam sodam daļēji pievienot ar 2012. gada 9. janvāra Rīgas rajona tiesas spriedumu noteikto neizciesto sodu un **galīgo** sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekļus /pers. A/, – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda izciešanā /pers.A/ ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014. gada 21. aprīļa līdz 2014. gada 22. aprīlim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij EUR 36,28 (trīsdesmit seši *euro*, 28 centi) procesuālos izdevumus par advokāta darbu kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 5.novembra.

Tiesnesis J. Stūrmanis