Lietas Nr. C29678910
Lietas arhīva Nr. C-0590-13/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 15.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese l.Rubina

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jerumani,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, prasībā pret /pers. F/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2010.gada 26.jūnijā prasītāja Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi prasību pret atbildētāju /pers. F/, lūdzot piedzīt kopējo parādu par Aizdevuma līgumu Nr. 2004/1571/HK un Aizdevuma līgumu Nr. 2006/3428/HK Ls 75063,68, kas sastāv no parāda pamatsummas Ls 66815,92, aprēķinātajiem procentiem uz 2010.gada 21.jūliju Ls 937,28, nokavējuma līgumsodu uz 2010.gada 21.jūliju Ls 7310,48, atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 31.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevums (kredīta) līgums Nr. 2004/1571/HK, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu USD 105000,00 apmērāpersonīgo ieguldījumu nekustamajā īpašumā refinansēšanai. Aizdevums atbildētājiem tika izmaksāts pilnā apmērā 2004.gada 17.septembrī.

2006.gada 29.septembrī pēc atbildētāja lūguma tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirtā aizdevuma neatmaksātā daļa USD 91000,08 tika konvertēta no USD uz EUR, kā rezultātā neatmaksātā aizdevuma daļa pēc konvertācijas sastādīja EUR 71976,65. maksa par Aizdevuma līguma grozījumiem EUR 143,95 tika kapitalizēta ar aizdevumu, kā rezultātā aizdevums palielinājās līdz EUR 72120,60.

2006.gada 26.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevums (kredīta) līgums Nr. 2006/3428/HK, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu EUR 50000,00 apmērā personīgo ieguldījumu nekustamajā īpašumā refinansēšanai. Aizdevums atbildētājiem tika izmaksāts pilnā apmērā 2006.gada 16.novembrī.

Saskaņā ar Aizdevuma Līgumiem atbildētājam aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša pēdējā dienā, taču sākot ar 2009.gada 30.novembri atbildētājs sāka kavēt un katru mēnesi kavēja Aizdevuma Līgumos noteiktos maksājumus.

Prasītāja saskaņā arAizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK 11.2.2., un 11.1.1. punktu un ņemot vērā, ka atbildētāja nokavēto maksājamu apjoms uz 2010.gada 07.aprīli sasniedza EUR 3384,19 un bija iestājies saistību neizpildes gadījums, prasītāja ar 2010.gada 07.aprīļa vēstuli pieprasīja atbildētājam līdz 2010.gada 30.aprīlim veikt visu no Aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību samaksu.

Tā kā līdz norādītajam termiņam, t.i., līdz 2010.gada 30.aprīlim, atbildētājs parādu nebija atmaksājis, prasītāja 2010.gada 30.aprīlī atkāpās no Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK.

Prasītāja saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK 6.2. un 6.1.1. punktu un ņemot vērā, ka atbildētāja nokavēto maksājamu apjoms uz 2010.gada 07.aprīli sasniedza EUR 1968,16 un bija iestājies saistību neizpildes gadījums, prasītāja ar 2010.gada 07.aprīļa vēstuli pieprasīja atbildētājam līdz 2010.gada 30.aprīlim veikt visu no Aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību samaksu.

Tā kā prasītājai nebija iespējas izsniegt atbildētājam minēto brīdinājumu, kā arī nebija iespējas savādāk sazināties ar atbildētāju, prasītāja uzskata, ka atbildētājs apzināti izvairās no saziņas ar prasītāju, kas liedz prasītājai izmantot tiesības atprasīt visu neatmaksāto naudu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs kopš 2009.gada 30.novembra nav veicis nevienu maksājumu, kas ieriet noAizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK, kā arī nav konstatējams neviens apstāklis, kas norādītu uz atbildētāja gribu pildīt ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, prasītāja vairs nav ieinteresēta līguma izpildē, kas saskaņā ar Civillikuma 1663.pantu ir pamats prasīt tā atcelšanu.

Uz 2010.gada 21.jūliju atbildētāja parāda summa, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK ir EUR 65502,00 un tā sastāv no:

- parāda pamatsummas EUR 55015,13;

- aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu līdz 2010.gada 30.aprīlim EUR 791,29;

- nokavējuma līgumsoda par laika posmu līdz 2010.gada 21.jūlijam EUR 9695,58.

Saskaņā ar Civillikuma 1724. pantu izbeidzoties galvenajai saistībai, izbeidzas arī pats no sevis tai norunātais līgumsods. Līdz ar to, ja līdzēji nav vienojušies citādi, tad līgumsoda saistība, kā akcesora saistība, ir spēkā līdz brīdim, kad izbeidzas galvenā saistība. Galvenā saistība konkrētajā situācijā ir atbildētāja saistība atmaksāt visu izsniegto aizdevumu. Ņemot vērā to, ka atbildētāja saistība atmaksāt visu izsniegto aizdevumu nav izbeigusies, bet vēl joprojām ir spēkā, tad prasītājai ir tiesības aprēķināt pielīgto līgumsodu līdz pat pilnīgai galvenās saistības izpildei.

Uz 2010.gada 21.jūliju atbildētāja parāda summa, kas izriet no Aizdevuma līgumaNr. 2006/3428/HK ir EUR 41304,00 un tā sastāv no:

- kavētās pamatsummas maksājuma uz 2010.gada 21.jūliju EUR 2209,92;

- kavētā procentu maksājuma uz 2010.gada 21.jūliju EUR 542,34;

- nokavējuma līgumsodauz 2010.gada 21.jūliju EUR 706,30;

- neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 37845,44.

Norāda, ka vienpusēji atkāpjoties no līgumiem, kreditori atbilstoši līgumu noteikumiem ir tiesīgi pieprasīt visas aizdevuma summas, kā arī procentu un līgumsoda samaksu. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un līgumsoda samaksai.

Atbildētājs /pers.F/š rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

2013.gada 27.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts prasītājas pilnvarotās pārstāves /pers. I/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā arī norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājam nosūtītā tiesas pavēste atgriezta atpakaļ tiesā ar norādi – Adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesnese nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu. Pastāvot šādiem apstākļiem ir konstatējams, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.panta noteiktajā kārtībā un tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāves un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku

attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 31.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevums (kredīta) līgums Nr. 2004/1571/HK, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu USD 105000,00 apmērā personīgo ieguldījumu nekustamajā īpašumā refinansēšanai (10. – 16. lietas lapa).

Aizdevums atbildētājam tika izmaksāts pilnā apmērā 2004.gada 17.septembrī, ko apliecina atbildētāja saistību izvērsts aprēķins (17. lietas lapa).

2006.gada 29.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Līgums par grozījumiem Aizdevuma līgumam (22.lietas lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirtā aizdevuma neatmaksātā daļa USD 91000,08 tika konvertēta no USD uz EUR, kā rezultātā neatmaksātā aizdevuma daļa pēc konvertācijas sastādīja EUR 71976,65. maksa par Aizdevuma līguma grozījumiem EUR 143,95 tika kapitalizēta ar aizdevumu, kā rezultātā aizdevums palielinājās līdz EUR 72120,60.

2006.gada 26.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Aizdevums (kredīta) līgums Nr. 2006/3428/HK (23. - 24. lietas lapa), saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu EUR 50000,00 apmērā personīgo ieguldījumu nekustamajā īpašumā refinansēšanai.

Aizdevums atbildētājam tika izmaksāts pilnā apmērā 2006.gada 16.novembrī, ko apliecina atbildētāja saistību izvērsts aprēķins (25. lietas lapa).

Parakstot šos līgumus, atbildētājs ar savu parakstu līgumā apstiprinājis, ka ir iepazinies ar šo Līgumu noteikumiem un Vispārīgiem noteikumiem, kas ir neatņemama šī Līguma sastāvdaļa, piekritis tiem un apņēmies tos ievērot.

Minētās saistības atbilst Civillikuma prasībām, neviena no pusēm tās nav apstrīdējušas un līdz ar to tas ir saistošas līgumslēdzējiem.

Saskaņā ar Aizdevuma Līgumiem atbildētājam aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša pēdējā dienā, taču sākot ar 2009.gada 30.novembri atbildētājs sāka kavēt un katru mēnesi kavēja Aizdevuma Līgumos noteiktos maksājumus, ko apliecina lietas materiālos esošie parāda saistību izvērstie aprēķini (46. – 53. lietas lapa).

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK Vispārīgo Noteikumu 11.2.2.punkts dod prasītājai tiesības pieprasīt visas neatmaksātās naudas nekavējošu atmaksu gadījumā, ja ir iestājies kāds no Saistību Neizpildes Gadījumiem un tas netiek novērsts trīs darba dienu laikā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo Noteikumu 11.1.1.punktu par šādu uzskatāms gadījums, kad aizņēmējs nav nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem.

Uz 2010.gada 07.aprīli atbildētāja maksājuma kavējums pēc Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK bija sasniedzis jau EUR 3384,19, kas saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 11.1.1. punktu ir uzskatāms par vienu no Saistību Neizpildes Gadījumiem. Tādējādi atzīstams, ka uz 2010.gada 07.septembri bija iestājies Saistību Neizpildes Gadījums.

Prasītāja ņemot vērā, ka bija iestājies saistību neizpildes gadījums, ar 2010.gada 07.aprīļa vēstuli Nr. 2086/2010 pieprasīja atbildētājam līdz 2010.gada 30.aprīlim veikt visu no Aizdevuma līgumu Nr. 2004/1571/HK izrietošo parādsaistību samaksu (28., 30. lietas lapa).

Tā kā līdz norādītajam termiņam, t.i., līdz 2010.gada 30.aprīlim, atbildētājs parādu nebija atmaksājis, prasītāja 2010.gada 30.aprīlī atkāpās no Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK.

No lietas materiāliem (2010.gada 07.aprīļa vēstules) konstatējams, ka no Aizdevuma līgumu izrietošo saistību atmaksas pēdējais termiņš ir iestājies 2010.gada 30.novembrī, taču aizdevums nav atmaksāts, kā rezultātā atbildētājam izveidojies galvenais parāds neatmaksātās aizdevuma summas apmērā.

Neapmaksātās aizdevuma summas apmērs konstatējams no lietas materiāliem pievienotajiem Aizdevuma līgumu izrietošo

parādsaistību izvērstā aprēķina (46. – 50. lietas lapa), no kura redzams, ka atbildētājam pēc Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK ir aizdevuma pamatsummas parāds EUR 55015,13 apmērā, kas Latvijas Republikas latos pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2010.gada 21.jūliju (1 EUR = LVL 0,702804)ir Ls 38664,85.

Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK Vispārīgo Noteikumu 6.2.punkts dod Prasītājai tiesības pieprasīt visas neatmaksātās naudas nekavējošu atmaksu gadījumā, ja ir iestājies kāds no Saistību Neizpildes Gadījumiem un tas netiek novērsts piecpadsmit darba dienu laikā. Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārīgo Noteikumu 6.1.1.punktu par šādu uzskatāms gadījums, kad aizņēmējs nav nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma līguma noteikumiem.

Uz 2010.gada 07.aprīli atbildētāja maksājuma kavējums pēc Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK bija sasniedzis jau EUR 1968,16, kas saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.1.1. punktu ir uzskatāms par vienu no Saistību Neizpildes Gadījumiem. Tādējādi atzīstams, ka uz 2010.gada 07.aprīli bija iestājies Saistību Neizpildes Gadījums, kā rezultātā prasītāja izmantoja tai ar līgumu piešķirtās tiesības un ar 2010.gada 07.aprīļa vēstuli Nr. 2085/2010 (29. lietas lapa) pieprasīja atbildētājam līdz 2010.gada 30.aprīlim visu noAizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK izrietošo saistību samaksu.

Tā kā prasītājai neizdevās 2010.gada 07.aprīļa vēstuli Nr. 2085/2010 izsniegt atbildētājam kā to paredz Aizdevuma līguma 7.1.punkts, arī savādāk sazināties ar atbildētāju prasītājai nebija iespējams, kas liedz prasītājai izmantot līguma 6.2.puntā piešķirtās Saistību Neizpildes Tiesības, tas ir tiesības atprasīt visu neatmaksāto naudu.

Taču ņemot vērā, ka atbildētājs kopš 2009.gada 30.novembra nav veicis nevienu maksājumu, kas ieriet noAizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK, kā arī nav konstatējams neviens apstāklis, kas norādītu uz atbildētāja gribu pildīt ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, prasīta vairs nav ieinteresēta līguma izpildē un saskaņā ar Civillikuma 1663.pantu ir pamats prasīt tā atcelšanu.

Neapmaksātās aizdevuma summas apmērs konstatējams no lietas materiāliem pievienotā Aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību izvērstā aprēķina (51. – 53. lietas lapa), no kura redzams, ka atbildētājam pēc Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK ir aizdevuma pamatsummas parāds EUR 40055,36 apmērā, kas Latvijas Republikas latos pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2010.gada 21.jūliju (1 EUR = LVL 0,702804)ir Ls 28151,07,ko veidokavētās pamatsummas maksājums uz 2010.gada 17.jūliju EUR 2209,92, kas ir Ls 1553,14un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 37845,44, kas ir Ls 26597,93.

No lietas materiāliem konstatējams, ka no Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK izrietošo saistību atmaksas termiņš ir iestājies, taču aizdevums nav atmaksāts.

Izvērtējot visu augstākminēto, tiesa atzīst, ka tika iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm tika noslēgti aizdevuma līgumi, kuru saistības atbildētājs pilnā apmērā nav izpildījis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētājs nav atmaksājis no Aizdevumu līgumu izrietošo aizdevuma pamatsummu EUR 95070,49 apmērā, kas Latvijas Republikas latos pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2010.gada 21.jūliju (1 EUR = LVL 0,702804) ir Ls 66815,92, ko atbildētājs nav apstrīdējis un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis Aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to šī aizdevuma summa ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK Vispārīgo noteikumu 3.1.punktu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu, kuru apmēru aprēķina pēc mainīgās gada procentu likmes, kuru ņemot vērā bāzes izmaiņas, banka fiksē katrai aizdevuma daļai uz attiecīgo procentu likmes periodu. Aizdevuma līguma 3.3.puntā noteikts, ka par katru aizdevuma daļu aprēķinātie procenti jāmaksā attiecīgās aizdevuma daļas maksājuma perioda pēdējā dienā. No Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem redzams, ka kā bāzes likme noteikta LIBOR, bet pievienotā procentu likme noteikta 1,19 % apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotā Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK izrietošo parādsaistību izvērstā aprēķina (46. – 50. lietas lapa), prasītāja ir aprēķinājusi nesamaksātos procentus pēc par laika posmu līdz 2010.gada 30.aprīlim (līdz brīdim kad prasītāja atkāpās no Aizdevuma līguma) un tie sastāda EUR 791,29, kas Latvijas Republikas latos pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2010.gada 21.jūliju (1 EUR = LVL 0,702804)ir Ls 556,12.

Tiesai nav pamata apšaubīt minēto procentu aprēķinu, procenti aprēķini atbilstoši Aizdevumu līguma Nr. 2004/1571/HK noteikumiem , turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis. Līdz ar to atbildētāja piedzenami nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu Ls 556,12 apmērā, kas aprēķināti par laika posmu līdz 2010.gada 30.aprīlim.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK Vispārīgo noteikumu 3.1.punktu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu, kuru apmēru aprēķina pēc mainīgās gada procentu likmes, kuru ņemot vērā bāzes izmaiņas, banka fiksē katrai aizdevuma daļai uz attiecīgo procentu likmes periodu. Aizdevuma līguma 3.2.puntā noteikts, ka par katru aizdevuma daļu aprēķinātie procenti jāmaksā attiecīgās aizdevuma daļas maksājuma perioda pēdējā dienā. No Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem redzams, ka kā bāzes likme noteikta EURIBOR, bet pievienotā procentu likme noteikta 1 % apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem Nr. 2006/3428/HK izrietošo parādsaistību izvērstā aprēķina (51. – 53. lietas lapa), prasītāja ir aprēķinājusi nesamaksātos procentus pēc par laika posmulīdz 2010.gada 30.jūnijamun tie sastāda EUR 542,34, kas Latvijas Republikas latos pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2010.gada 21.jūliju (1 EUR = LVL 0,702804)ir Ls 381,16.

Tiesai nav pamata apšaubīt minēto procentu aprēķinu, procenti aprēķini atbilstoši Aizdevumu līguma Nr. 2006/3428/HK noteikumiem , turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis. Līdz ar to atbildētāja piedzenami nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu Ls 381,16 apmērā, kas aprēķināti par laika posmu līdz 2010.gada 30.jūnijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK Vispārīgo noteikumu 6.6.punktu ja aizņēmējs savlaicīgi neveic kādu Aizdevuma līgumā noteikto maksājamu, aizņēmējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods. No Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 1.panta sniegtās definīcijas, redzams, ka līgumsods par savlaicīgu maksājumu neveikšanu ir noteikts 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma līgumsodu par laika posmu līdz 2010.gada 21.jūlijam EUR 9695,58 apmērā, kas ir Ls 6814,09.

Ņemot vērā to, ka Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle 2010.gada 30.aprīlī ir atkāpusies no pušu starpā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK, tiesa atzīst, ka ir zudis tiesiskais pamats arī turpmāk pēc minētā datuma piemērot izbeigtā līguma noteikumus, aprēķinot pielīgto līgumsodu.

Šādu atziņu par līgumsoda atlīdzināšanu gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir paudis arī Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-644/2013, 2013.gada 15.marta spriedumā lietā Nr. SKC-6/2013, kā arī 2013.gada 18.marta spriedumā lietā Nr. SKC-645/2013.

Tādējādi tiesa secina, ka no atbildētāja pēc Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK ir piedzenams līgumsods kas aprēķināts līdz līguma izbeigšanai par laika posmu līdz 2010.gada 30.aprīlim EUR 549,23 apmērā, kas Latvijas Republikas latos pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2010.gada 21.jūliju (1 EUR = LVL 0,702804) ir Ls 386,00. Līgumsoda apmēru EUR 549,23 uz 2010.gada 30.aprīli prasītāja ir aprēķinājusi un norādījusi 2010.gada 07.aprīļa vēstulē Nr. 2086/2010 (28. lietas lapa).

Savukārt prasība daļā par līgumsoda Ls EUR 9146,35, kas ir Ls 6428,10 apmērā piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu ja aizņēmējs savlaicīgi neveic kādu Aizdevuma līgumā noteikto maksājamu, aizņēmējam jāmaksā bankai nokavējuma līgumsods. No Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 1.panta sniegtās definīcijas, redzams, ka līgumsods par savlaicīgu maksājumu neveikšanu ir noteikts 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma līgumsodu par laika posmu līdz 2010.gada 21.jūlijam EUR 706,30 apmērā, kas Latvijas Republikas latos pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtu apmaiņas kursa uz 2010.gada 21.jūliju (1 EUR = LVL 0,702804) ir Ls 496,39.

Tiesai nav pamata apšaubīt minēto līgumsoda aprēķinu, līgumsods aprēķināts atbilstoši Aizdevumu līguma noteikumiem , turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis. Līdz ar to atbildētāja pēc Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK ir piedzenams līgumsods kas aprēķināts līdz par laika posmu līdz 2010.gada 21.jūlijam Ls 496,39 apmērā.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgtos un pušu parakstītos Līgumus. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda, aprēķināto procentu un līgumsoda apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 66815,92 apmērā, lietošanas procenti pēc Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK par laika posmu līdz 2010.gada 30.aprīlim Ls 556,12 apmērā, lietošanas procenti pēc Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK par laika posmu līdz 2010.gada 30.jūnijam Ls 381,16 apmērā, līgumsods pēc Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK par laika posmu līdz 2010.gada 30.aprīlim Ls 386,00apmērā un līgumsods pēc Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK par laika posmu līdz 2010.gada 21.jūlijam Ls 496,39,kopā Ls 68635,59.

Savukārt prasība daļā par līgumsoda Ls 6428,10 apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai Ls 976,36 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par sludinājuma tekstu Ls 1,21 apmērā, kopā piedzenot Ls 980,87.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā par trīs pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un divu tiesas pavēstu nosūtīšanu), jo saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda Ls 1,10. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 6,60 apmērā, jo veikti seši papildus sūtījumi – prasītājai nosūtīts lēmums, paziņojums par lietas ievešanu, vēstule un lietas dalībniekiem papildus nosūtītas trīs tiesas pavēstes. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 6,60 apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenami valsts ienākumos

no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt no Civillikuma 1765. panta seko, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ievērojot minēto un prasītājas lūgumu tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 156., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers.F/, /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40003486767,neatmaksāto aizdevumu pamatsummu Ls 66815,92 (sešdesmit seši tūkstoši astoņi simti piecpadsmit lati un 92 santīmi) apmērā, lietošanas procentus pēc Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK par laika posmu līdz 2010.gada 30.aprīlim Ls 556,12(pieci simti piecdesmit seši lati un 12 santīmi), lietošanas procentus pēc Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK par laika posmu līdz 2010.gada 30.jūnijam Ls 381,16 (trīs simti astoņdesmit viens lats un 16 santīmi),līgumsodu pēc Aizdevuma līguma Nr. 2004/1571/HK par laika posmu līdz 2010.gada 30.aprīlim Ls 386,00 (trīs simti astoņdesmit seši lati), līgumsodu pēc Aizdevuma līguma Nr. 2006/3428/HK par laika posmu līdz 2010.gada 21.jūlijam Ls 496,39 (četri simti deviņdesmit seši lati un 39 santīmi),un tiesas izdevumus Ls 980,87 (deviņi simti astoņdesmit lati 87 santīmi) apmērā,kopā piedzenot Ls 69616,46 (sešdesmit deviņi tūkstoši seši simti sešpadsmit lati un 46 santīmi).

Noteikt Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40003486767, tiesības saņemt no /pers.F/, /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (Ls 66815,92) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda Ls 6428,10 apmērā piedziņu.

Piedzīt no /pers.F/, personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 6,60 (seši lati un 60 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lieta Nr. C29678910, C – 0590/13.

Noteikt /pers.F/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksta sastādīšanai noteikts datums 2013.gada 29.oktobris.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2013.gada 15.novembrī.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina