Lieta Nr. C29 6100 16
Lietas arhīva Nr. C-2466-17/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 23.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese Sanita Rūtenberga

rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 4.oktobrī iesniegts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī - prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk arī - atbildētājs) par naudas piedziņu un ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 4.oktobra lēmumu ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu galvenais parāds 1`994,88 EUR par periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.septembrim. Līgumiskie nokavējuma procenti 319,27 EUR par periodu no 2015.gada 16.oktobra līdz 2016.gada 26.septembrim. Kopējā prasības summa 2`314,15 EUR. Tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva 327,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR. Apstākļi, kas pamato prasību, un pierādījumi: atbildētājai pieder dzīvokļa īpašumu /adrese/, Rīgā, kadastra Nr./numurs A/. 2005.gada 14.martā starp Rīgas pašvaldības SIA "Ķengaraga nami" un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.342/05 par dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu. Saskaņā ar minēto līgumu mājas pārvaldnieks apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamās mājas kopīpašumu un mājai piesaistīto zemes gabalu, savukārt dzīvokļa īpašnieks apņemas segt mājas pārvaldniekam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī piesaistītā zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošai izdevumu daļai. 14.03.2005. Līguma 3.1.punkts, 3.3.punkts un 4.1.2.punkts nosaka, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi atbildētājam jāveic pilnā apmērā līdz nākamā mēneša 15 (piecpadsmitajam) datumam. Ar 2010.gada 29.decembri LR Uzņēmumu reģistra lēmumu Nr.6-12/167284 RP SIA "Ķengaraga nami" ir izslēgti no komercreģistra, un reorganizācijas-saplūšanas rezultātā izveidots jauns komersants - SIA "Rīgas namu pārvaldnieks". Tādējādi reorganizācijas-saplūšanas rezultātā ir izveidota jauna komercsabiedrība (Komerclikuma 354.p.), kas ir RP SIA "Ķengaraga nami" saistību un tiesību pārņēmēja (Komerclikuma 351.p.).

2015.gada 6.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts jauns Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līgums dzīvokļa īpašniekam (fiziskai personai) Nr.6-13/6712 (turpmāk - Līgums) par dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu. Saskaņā ar Līguma 4.2.1.punktu un 5.1.punktu, maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, komunālajiem pakalpojumiem, un citiem Līgumā noteiktiem maksājumiem atbildētājam jāveic par katru kārtējo mēnesi saskaņā ar rēķinā norādīto termiņu. Līguma 1.punktā ir noteikts, ka mājas pārvaldnieks veic minētā kopīpašuma esošo daļu pārvaldīšanu (obligāti veicamās un citas pārvaldīšanas darbības), savukārt dzīvokļa īpašnieks apņemas segt mājas pārvaldniekam visus izdevumus (obligātos izdevumus un citus ar mājas pārvaldīšanu saistītos izdevumus), proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošai izdevumu daļai.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu (spēkā no 2011.gada 01.janvāra) atbildētāja pienākums veikt samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem izriet ne tikai no pušu starpā noslēgtā Līguma, bet arī no normatīvajiem aktiem.

Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā ir izpildījis savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētājs nepilda likuma un pārvaldīšanas (apsaimniekošanas) līguma saistības, nepieciešamā apjomā nav veicis samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem. Pamatojoties uz prasītājas grāmatvedības uzskaites datiem un parāda aprēķiniem, atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem sāka veidoties no 2015.gada marta un, pastāvīgi pieaugot sastāda kopējo parāda summu 2`314,15 EUR, kuru veido: 1) pamatparāds 1`994,88 EUR par laika posmu no 01.03.2015. līdz 01.09.2016.; 2) līgumiskie nokavējuma procenti 319,27 EUR par laika posmu no 16.10.2015. līdz 26.09.2016..

Atbildētāja pienākums maksāt līgumiskos nokavējuma procentus izriet no Civillikuma 1756.panta, pamatojoties uz tiesisku darījumu – Līgumu, bet likumiskos nokavējuma procentus seši no simta gada izriet no Civillikuma 1756., 1759., 1765.panta. Atbildētājam jānorēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, t.i., veikt samaksu par katru kārtējo mēnesi saskaņā ar noslēgto Līgumu. Prasītājs nepiekrīt izmantot mediāciju strīda risināšanai, un pirms vēršanās tiesā tā nav izmantota, kā arī norāda, ka lietas izskatīšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasība pamatota: ar Civillikuma 3., 1402., 1587., 1716.panta pirmo un trešo daļu, 1720.panta 2.punktu un 1828.pantu, 1652.panta 3.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8. un 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu, Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, 34.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu 1`994,88 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 319,27 EUR, kā arī piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2016.gada 6.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 8.novembrim un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Atbildētāja paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti. Paziņojums par prasības pieteikuma noraksta un paskaidrojuma veidlapas nosūtīšanu atbildētājam atgriezts tiesā ar norādi – „beidzies glabāšanas laiks".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas

faktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2017.gada 5.janvārī nosūtot paziņojumu prasītājai uz elektroniskā pasta adresi un atbildētājam pasta sūtījumā uz deklarētās dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot pusēm par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, Rīgā, ko apliecina pievienotais zemesgrāmatu nodaļas izraksts. (lietas 10.lapa)

Tāpat lietā nodibināts, ka prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu (obligāti veicamās un citas pārvaldīšanas darbības, t.sk., bet ne tikai – nodrošinot remontdarbus un starpniecības pakalpojumus), ko apliecina 2005.gada 14.martā starp Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Ķengaraga nami" un atbildētāju noslēgtais Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.342-05. (lietas 11.-15.lapa)

Pamatojoties uz Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Ķengaraga nami" reorganizācijas un saplūšanas procesu ir izveidots jauns komersants sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" (lietas 24.lapa). Līdz ar to sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" kā iepriekšējā apsaimniekotāja saistību un tiesību pārņēmējs turpina apsaimniekot nekustamo īpašumu – dzīvojamo māju /adrese/.

2015.gada 6.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts jauns Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums dzīvokļa īpašniekam (fiziskai personai) klienta Nr.16235311. (lietas 16.-18.lapa)

Civillikuma 1071.pants noteic, ka *uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām*.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, t.sk., *dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)*. Atbilstoši minētā likuma 13.panta pirmās un otrās daļas prasībām *dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā* un *dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu.*

Civillikuma 1779.pantā teikts - *katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis*.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu*, bet saskaņā ar Civillikuma 1838.pantā noteikto - *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Līdz ar to, atbildētāja pienākums ir segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto, pievienot 2016.gada 19.septembra rēķinu Nr.16235311/09991 un parāda summas aprēķinu (lietas 19., 20.-23.lapa) par laika posmu no 2015.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.septembrim atbildētāja nav veikusi samaksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā un ir izveidojies parāds 1`994,88 EUR apmērā.

Tiesa secina, ka atbildētājs kā dzīvokļa īpašnieks nav pildījis līgumā un likumā noteiktos pienākumus un nav veicis maksājumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, tādejādi izveidojot parādu. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pamatotus iebildumus par prasības summas aprēķinu vai pierādījumus par parāda samaksu.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas*.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Lietā ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētājs ir kavējis izrakstīto rēķinu apmaksu tajos noteiktajā termiņā, tādējādi atbilstoši līguma nosacījumiem prasītājai ir tiesības aprēķināt līgumiskos nokavējuma procentus par apmaksas termiņa kavējumu, atbilstoši 2015.gada 6.oktobra līguma 5.6.punktā noteiktajam – nokavējuma procenti 0,1% apmērā no kavētā maksājuma summas.

Par samaksas nokavējumu par periodu no 2015.gada 16.oktobra līdz 2016.gada 26.septembrim prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt līgumiskos nokavējuma procentus 319,27 EUR apmērā.

Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam jāpiedzen parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem 1`994,88 EUR apmērā, kā arī ir pamats piedzīt līgumiskos nokavējuma procentus par samaksas nokavējumu 319,27 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz noteikt tā tiesības saņemt sešus procentus gadā no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu - *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*. Līdz ar to prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) no neatmaksātās galvenā parāda summas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Dotajā gadījumā prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 327,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. (lietas 8., 9.lapa)

No Uzziņas lapas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 3,64 EUR, tādējādi prasītājam ir atlīdzināmi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanas izdevumi 330,95 EUR apmērā, t.sk., valsts nodeva 327,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,64 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei par tiesāšanās izdevumu samaksu. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415., 440.[2] un 440.[3]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu 1`994,88 EUR par periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2016.gada 1.septembrim, līgumiskos nokavējuma procentus 319,27 EUR ar periodu no 2015.gada 16.oktobra līdz 2016.gada 26.septembrim un tiesāšanās izdevumus 330,95 EUR, kopsummā 2`645,10 EUR (divi tūkstoši seši simti četrdesmit pieci *euro* 10 centi), kas iemaksājami SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", norēķina kontā a/s "DNB banka", konta numurs LV63 RIKO 0002 0131 9759 6.

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas 2017.gada 23.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 23.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga