NORAKSTS
Lieta Nr.A42461305
A-877-07/7

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2007.gada 12. februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese V.Zommere,

piedaloties pieteicējas *T.L.* pilnvarotai pārstāvei advokātei Sanitai Boktai –Strautmanei, atbildētāja - Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes pārstāvei Zitai Mortukānei, trešās personas *L.P.* pilnvarotajai personai *K.N.*,

2007.gada 30.janvārī Rīgā, Antonijas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc *T.L.* (turpmāk – pieteicēja) pieteikuma par Ludzas rajona Mežvidus pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmuma Nr.6, 5 §, 2005.gada 27.jūnija lēmuma Nr.9, 3§, 2005.gada 29.jūlija lēmuma Nr.11, 16 §, 2005.gada 28.septembra lēmuma Nr.13, 7§ atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa:

[1] 2005.gada 17.novembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *T.L.* pieteikums un 2005.gada 22.novembrī pieteikuma precizējums un paskaidrojums.

[1.1] Pieteikumā pieteicēja lūdz atcelt Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 28.septembra lēmumu Nr.13, 7§. Pieteikuma precizējumā pieteicēja lūdz: 1) atcelt Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmumu, ar kuru zemes gabals piešķirts *L.P.* lietošanā ar izpirkšanas tiesībām, 2) atcelt Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada lēmumus, kas saistīti ar pieteicējas mantojamās zemes piešķiršanu, 3) izdot jaunu administratīvo aktu vai uzlikt par pienākumu izdot administratīvo aktu Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomei, ar kuru pieteicējai tiek piešķirts mantojamās zemes gabals 13,61 hektāru (ha) platībā Mežvidu pagastā zemes gabalā ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/*, 4) lemt par Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes priekšsēdētājas Z. Mortukānes un zemes ierīkotājas L.Krišānes rīcību, risinot pieteicējas mantojamās zemes gabala piešķiršanas jautājumus.

[1.2] Ar tiesneses 2005.gada 22.novembra lēmumu pieteikums pieņemts daļā par Ludzas rajona Mežvidus pagasta padomes 2005.gada 28.septembra lēmuma Nr.13, 7§ atcelšanu, pieteikums pārējā daļā atstāts bez virzības un pieteicējai uzdots precizēt konkrēti kādus administratīvos aktus viņa pārsūdz.

[1.3] 2005.gada 19.decembrī saņemti pieteicējas pieteikuma grozījumi. Pieteicēja lūdz tiesu atcelt atbildētāja– Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmumu; Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 27.jūnija lēmumu 3§ protokols Nr.9; kā arī uzlikt par pienākumu Mežvidu pagasta padomei izdot jaunu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai tiek piešķirtas Mežvidu pagasta teritorijā esošais zemes gabals, kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* 13.61 ha platībā.

[1.4] 2005.gada 20.decembrī Administratīvā rajona tiesas tiesnese nolēmusi pieņemt pieteicējas pieteikumu par Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmuma Nr.6 5§, 2005.gada 27.jūnija lēmuma Nr.9 3§ atcelšanu un jauna administratīva aktā akta izdošanu.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[1.5] 2006.gada 30.janvārī iesniegtajos pieteikumu grozījumos pieteicēja lūdz atcelt arī 2005.gada 29.jūlija lēmumu (protokols Nr.11, 16 §), norādot, ka par šāda lēmuma esamību uzzinājusi tikai no atbildētāja paskaidrojumiem.

[2] Iesniegtajā pieteikumā un papildinājumos norādīts, ka 2005.gada 11.aprīlī pieteicēja vērsusies Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomē ar lūgumu piešķirt viņai kā mantojamo zemi viņas vectēva brāļu zemi 13,61 hektāru (ha) platībā. Pagasta padomē paskaidrots, ka brīvas zemes nav, ir tikai 2 ha. 2005.gada 14.aprīlī uzrakstījusi iesniegumu, taču nav varējusi norādīt konkrētu zemes gabala numuru. Divus mēnešus nekādu atbildi nav saņēmusi, tāpēc 2005.gada 6.jūnijā ieradusies pagastā un uzzinājusi, ka 22.aprīļa sēdē viņas pieprasījums nav skatīts, bet 26.maija sēdē priekš viņas pārreģistrēti uz valsts brīvajām zemēm nelieli zemes gabaliņi (1,7 ha, 1,8 ha). Tāpat uzzinājusi, ka 22.aprīļa sēdē divi zemes gabali 14 ha platībā piešķirti Salnavas pagasta iedzīvotājai ***L.P.*** 2005.gada 15.jūnijā uzrakstījusi pagasta padomei iesniegumu ar lūgumu atcelt 2005.gada 22.aprīļa lēmumu par zemes gabalu piešķiršanu ***L.P.*** un vienu no minētajiem zemes gabaliem ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* piešķirt viņai kā mantojamo zemi.

2005.gada 27.jūnija sēdē viņas lūgums noraidīts, bet bez viņas piešķiršanas un saskaņošanas piešķirti vairāki nelieli zemes gabaliņi. Pēc minētā vērsusies Centrālajā zemes komisijā ar lūgumu izvērtēt pagasta padomes lēmumus un saņēmusi atzinumu, ka lēmumi neatbilst spēkā esošajai likumdošanai. Analogu atzinumu devusi arī Valsts zemes dienesta reģionālā nodaļa. Neraugoties uz to, 2005.gada 28.septembrī Mežvidu pagasta padome atstājusi spēkā apstrīdētos lēmumus, balstoties uz to, ka pieteicēja savā iesniegumā nav norādījusi konkrētu zemes gabala kadastra numuru.

[3] Atbildētājs – Mežvidu pagasta padome paskaidro (lietas lapa 25), ka divus mēnešus pirms tam kā tika saņemts pieteicējas iesniegums, pašvaldībā vērsās ***L.P.*** (trešā persona), norādot konkrētu zemes gabalu kadastra numurus un lūdzot tos piešķirt. Izskatot trešās personas iesniegumu, 2005.gada 22.aprīlī Mežvidu pagasta padome nolēma piešķirt zemes gabalus 28 ha platībā ***L.P.***

[3.1] ***T.L.*** savā iesniegumā nebija norādījusi, kuru zemes gabalu lūdz piešķirt. 2005.gada 27.jūnijā pagasta padome pieņēma lēmumu, ar kuru apmierināja ***T.L.*** prasījumu. Pieteicējai piešķīra četrus zemes gabalus ar platībām -1,8 ha, 2,0 ha, 1,7 ha, 5,9 ha. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 67.panta 7.daļu, ja iestāde pilnībā apmierina iesniedzēja prasījumu un citi administratīvā procesa dalībnieki nav izteikuši atšķirīgu viedokli, tad administratīvā akta adresāta viedokli un argumentus iestādei nav nepieciešams uzklausīt.

[3.2] Bez tam 2005.gada 29.jūlijā, lai lietošanā piešķirtā zemes gabalu platība atbilstu mantojamās zemes platībai, Mežvidu pagasta padome piešķīra vēl vienu zemes gabalu 3,2 ha platībā. Tādējādi iestāde pilnībā ir apmierinājusi pieteicējas prasījumu un pieteicēja no valsts brīvajām zemēm saņēmusi 14,6 ha.

[3.3] Pieteicējai nevar būt prioritāte attiecībā uz zemes gabaliem ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (14 ha) un Nr.*/dzēsts kadastra numurs/*, jo likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos" 2.panta 2.daļā noteikts, ja attiecībā uz konkrētiem zemes gabaliem saņemti vairāki pieprasījumi, tad prioritāte būs bijušajiem zemes gabala īpašniekiem vai viņu mantiniekiem. Pieteicēja nebija norādījusi, ka tieši pretendē uz šiem zemes gabaliem un tāpēc pieteicējas iesniegums tika skatīts, par pamatu ņemot likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos" 6.panta 3.daļu, bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, kuri zemes pieprasījumu iesnieguši pēc 1991. gada 20. jūnija, viņu bijusī zeme tiek atdota īpašumā, izņemot gadījumus, kad šī zeme līdz pieprasījuma iesniegšanas brīdim ir piešķirta pastāvīgā lietošanā citai fiziskajai personai, kā arī valstij un pašvaldībām piederošo ēku, būvju un neražojoša rakstura koplietošanas objektu uzturēšanai. Uz zemi, kas piešķirta lietošanā juridiskajām personām citām vajadzībām, tiek atjaunotas bijušo

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

īpašnieku vai viņu mantinieku īpašuma tiesības, bet lietošanā šādu zemi viņi saņem ne vēlāk kā piecu gadu laikā, politiski represētās personas - ne vēlāk kā gada laikā pēc zemes pieprasījuma iesniegšanas un astotās daļas prasībām.

[3.4] Papildus paskaidrojumos (lietas lapa 53) atbildētājs norāda, ka pieteicēja savā pieteikumā aplami norāda, ka „ atbildētāja norādi 2005.gada 28.septembra lēmumā par to, ka pieteicēja nav norādījusi, kurus tieši valsts brīvos zemes gabalus viņa vēlas saņemt lietošanā, uzskata par formālu". Atbildētājs nepiekrīt šādam lietas apstākļu skaidrojumam, jo visās lietās attiecībā uz īpašuma tiesību atjaunošanu iesniedzējai ir jānorāda tieši uz kuru zemes gabalu iesniedzēja vēlas, lai iesniedzējai atjaunotu īpašuma tiesības. Būtiski ir zināt zemes gabala vēsturiskās robežas. Atbildētājs lūdz tiesu noraidīt pieteicējas pieteikumu.

[4] Ar tiesneses 2006.gada 2.marta lēmumu lietā kā trešo personu nolemts pieaicināt *L.P.*. Trešā persona rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

[5] Tiesas sēdē:

[5.1] pieteicējas pārstāve uzturēja pieteikumu uz tajā norādītajiem argumentiem. Paskaidroja, ka pieteicēja Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 28.septembra lēmumu apstrīdēja arī Centrālajā zemes komisijā un Centrālā zemes komisija 2005.gada 28.novembrī ir pieņēmusi lēmumu, ar kuru atzītas *T.L.* tiesības saņemt lietošanā un īpašumā Ludzas rajona Mežvidu pagastā 13,6 ha zemes. Centrālās zemes komisijas sēdē atbildētāja pārstāve esot maldinājusi, ka pagastā ir līdzvērtīgi zemes gabali, kurus varot piešķirt pieteicējai. Šis lēmums arī ir pārsūdzēts Administratīvajā rajona tiesā;

[5.2] atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina uz paskaidrojumos norādītiem pamatiem. Norādīja, ka pagasta padome var izpildīt Centrālās zemes komisijas 2005.gada 28.novembra lēmumu un piešķirt pieteicējai līdzvērtīgu zemes gabalu, bet tas darāms ar pieteicējas piekrišanu.

[5.3] Tiesas sēdē trešās personas pārstāve pieteikumu uzskatīja par nepamatotu un noraidāmu. Norādīja, ka trešā persona piešķirtajos zemes gabalos ir ieguldījusi lielus līdzekļus, ir tos sakopusi. Zemes gabals, uz ko pretendē pieteicēja, nav vēsturiski piederējis viņas vectēva brāļiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus to kopsakarībā ar administratīvā procesa dalībnieku pārstāvju argumentiem un paskaidrojumiem, secina, ka pieteikums apmierināms daļā, bet prasījuma daļā tiesvedība izbeidzama.

[7] Tiesa konstatēja šādus apstākļus:

[7.1] 2005.gada 11.aprīlī pieteicēja vērsusies Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomē ar lūgumu piešķirt viņai kā mantojamo zemi viņas vectēva brāļu zemi 13,61 hektāru platībā. 2005.gada 15.aprīlī pieteicēja iesniegusi rakstisku iesniegumu (lietas lapa 29).

[7.2] Ar Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmumu Nr.6, 5 §, pamatojoties uz *L.P.* (trešās personas) iesniegumu, nolemts piešķirt *L.P.* zemi pastāvīgā lietošanā ar izpirkšanas tiesībām 28,0 ha platībā ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (14,0 ha) un Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (14,0 ha).

[7.3] Ar Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 27.jūnija lēmumu Nr.9, 3§ atstāts spēkā 2005.gada 22.aprīļa lēmums par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā *L.P.* un *T.L.* piešķirti zemes gabali ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (1,8 ha), Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (2,0 ha), Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (1,7 ha), Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (5,9 ha).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

[7.4] Ar Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 29.jūlija lēmumu Nr.11, 16 § *T.L.* piešķirts zemes gabals ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* (3,2 ha).

[7.5] Ar Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 28.septembra lēmumu Nr.13, 7§ atstāts spēkā 2005.gada 22.aprīļa lēmums Nr.6, 5§ par zemes piešķiršanu pastāvīgā lietošanā *L.P.*, kā arī 2005.gada 27.jūnija lēmums Nr.9, 3§ par zemes piešķiršanu *T.L.*.

[7.6] Tiesa arī konstatēja, ka 2005.gada 20.oktobrī pieteicēja vērsusies ar iesniegumu Centrālajā zemes komisijā (lietas lapa 95), apstrīdot Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 28.septembra lēmumu Nr.13, 7§ (iesniegumā kļūdaini minēts - 28.10.2005.) un ar to spēkā atstātos lēmumus.

[7.7] Centrālā zemes komisija 2005.gada 28.novembrī izskatījusi zemes strīdu un pieņēmusi lēmumu, ar kuru atzītas *T.L.* tiesības saņemt lietošanā un īpašumā Ludzas rajona Mežvidu pagastā 13,6 ha zemes un uzdots Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomei piešķirt lietošanā *T.L.* mantojamai zemei līdzvērtīgu zemi ar viņas piekrišanu.

[7.8] Tiesa arī konstatēja, ka pieteicēja Centrālā zemes komisijas 2005.gada 28.novembra lēmumu pārsūdzējusi Administratīvajā rajona tiesā un ar tiesneses 2006.gada 1.februāra lēmumu ierosināta administratīvā lieta (lietas Nr.A42308806).

[8] Likuma „Par zemes lietošanu un zemes ierīcību" 57. pants nosaka, ka zemes strīdi ir arī strīdi, kas rodas starp fiziskām personām sakarā ar zemes piešķiršanu un zemes lietošanas tiesību izbeigšanu, zemes lietojuma robežām un zemes izmantošanu.

Likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos" 15.pants regulē zemes strīdu izskatīšanas kārtību, kurš cita starpā paredz, ka pēc pagasta zemes komisijas darbības izbeigšanās līdz zemes reformas pabeigšanai lēmumus, kas saistīti ar zemes lietošanas un zemes īpašuma tiesībām, mēneša laikā pēc to paziņošanas var pārsūdzēt Centrālajā zemes komisijā **vai** tiesā.

Kā izriet no lietas materiāliem, tad pieteicēja vispirms apstrīdējusi Mežvidu pagasta padomes lēmumus par zemes piešķiršanu Centrālā zemes komisijā (ar 20.oktobra iesniegumu), bet pēc tam (2005.gada 17.novembrī) iesniegusi pieteikumu tiesā par tiem pašiem prasījumiem, ar kuriem vērsusies Centrālajā zemes komisijā.

Likums neparedz obligātu pagasta padomju lēmumu apstrīdēšanu Centrālā zemes komisijā, bet dod pieteicējai izvēles iespējas. Tādēļ šādos gadījumā Centrālās zemes komisijas lēmums nav uzskatāms par augstākas iestādes lēmumu, jo likums „Par zemes komisijām" neparedz, ka Centrālā zemes komisija var atcelt pagasta padomju lēmumus zemes piešķiršanas jautājumos, bet tikai kontrolē pieņemto lēmumu atbilstību spēkā esošajiem likumdošanas aktiem (likums „Par zemes komisijām" 4.2.1. pants).

Tā kā likums noteicis, ka lēmumus, kas saistīti ar zemes lietošanas tiesībām, mēneša laikā pēc to paziņošanas var pārsūdzēt Centrālajā zemes komisijā **vai** tiesā, tad atzīstams, ka, izvēloties pārsūdzēt Mežvidu pagasta padomes lēmumus Centrālajā zemes komisijā, pieteicēja zaudē tiesības ierosināt atkārtoti strīdu par šiem lēmumiem tiesā. Tādēļ prasījuma daļā par Mežvidu padomes lēmumu tiesiskuma pārbaudi, par kuriem pieteicēja vērsusies Centrālajā zemes komisijā, konkrēti, par Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmuma Nr.6, 5 §, 2005.gada 27.jūnija lēmuma Nr.9, 3§, 2005.gada 28.septembra lēmuma Nr.13, 7§ atcelšanu, *tiesvedība ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.*

[9] Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punkts paredz, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Tā kā pieteicēja šos lēmumus apstrīdējusi Centrālajā zemes komisijā, pieteicējai nav subjektīvo tiesību par tiem pašiem lēmumiem vērsties tiesā. Šādā gadījumā tiesā apstrīdams Centrālās zemes komisijas lēmums attiecībā uz izskatīto zemes strīdu.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Centrālās zemes komisijas lēmumi pārsūdzami tiesā saskaņā ar likuma „Par zemes komisijām" 4.2.8. pants, kurš cita starpā nosaka, ka Centrālās zemes komisijas pieņemtos lēmumus par strīdiem, kas saistīti ar zemes lietošanas tiesībām, zemes lietojumu un īpašumu robežām, var pārsūdzēt tiesā.

Tādējādi jautājums par Centrālās zemes komisijas 2005.gada 28.novembra lēmuma tiesiskumu skatāms administratīvajā lietā Nr.A42308806. Bet konkrētajā administratīvajā procesā pārbaudāms to lēmumu tiesiskums, kurus pieteicēja nav apstrīdējusi Centrālajā zemes komisijā, proti, Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 29.jūlija lēmums Nr.11, 16§, ar kuru ***T.L.*** piešķirts zemes gabals ar kadastra Nr.***/dzēsts kadastra numurs/*** (3,2 ha), kā arī pieteicējas prasījums par jauna konkrēta satura administratīvā akta izdošanu.

[10] Pēc pieteicējas norādītā par Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 29.jūlija lēmumu Nr.11, 16§ pieteicēja uzzinājusi tikai no atbildētāja tiesā iesniegtajiem paskaidrojumiem. Arī tiesas sēdē atbildētāja pārstāve nenoliedza, ka atbildētāja rīcībā nav pieteicējas iesnieguma par konkrētā zemes gabala (ar kadastra Nr.***/dzēsts kadastra numurs/***) piešķiršanu lietošanā, zemes gabals piešķirts, pamatojoties uz 2005.gada 15.aprīļa iesniegumu.

Atbildētājs paskaidrojumos pats norādījis, ka bez personas piešķiršanas nevar atjaunot īpašuma tiesības vai piešķirt lietošanā zemi (personai jānorāda konkrēta zemes gabala kadastra numurs), tomēr pretēji tam bez pieteicējas piekrišanas piešķīris viņai lietošanā zemi.

Minētais arī izriet no likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos" 2.panta jēgas, proti, pieprasījumi iesniedzami uz konkrētu zemes gabalu. Nevienam nevar piešķirt zemi pret viņa gribu.

Ņemot vērā, ka pieteicēja nav iesniegusi pieprasījumu par zemes gabala ar kadastra Nr.***/dzēsts kadastra numurs/***,3,2 ha platībā piešķiršanu, pieteicējas prasījums šajā daļā atzīstams par pamatotu un atbildētāja Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 29.jūlija lēmums Nr.11, 16§, ar kuru ***T.L.*** piešķirts zemes gabals ar kadastra Nr.***/dzēsts kadastra numurs/*** (3,2 ha), atzīstams par prettiesisku un atceļams.

[11] Pieteicēja lūgusi tiesai izdot vai uzlikt par pienākumu atbildētājam izdot konkrētu administratīvo aktu – par zemes gabala ar kadastra Nr.***/dzēsts kadastra numurs/*** piešķiršanu viņai kā mantojamo zemi.

Kā atzīts tiesu praksē ***(skat., piemēram, 2004.gada Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta spriedumu lietā SKA -120)*** tiesas funkcija ir kontrolēt valsts pārvaldes darbības tiesiskumu, nevis valsts pārvaldes vietā pieņemt lēmumu. Pretējā gadījumā tiesa faktiski funkcionāli iekļautos valsts pārvaldē, kļūtu par augstāku valsts pārvaldes iestādi.

Tādējādi skatāms tikai jautājums, vai tiesai ir pamats uzlikt iestādei pieņemt pieteicējas pieprasīto administratīvo aktu. Atbildētājs neapstrīd pieteicējas tiesības saņemt lietošanā mantojamai zemei līdzvērtīgu zemi 13,61 ha platībā. Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve norādīja, ka pagastā ir līdzvērtīgs zemes gabals, ko varētu piedāvāt, un kas arī tika norādīts strīda izskatīšanā Centrālajā zemes komisijā, bet piešķiršanai vajadzīga pieteicējas piekrišana. Pieteicēja, savukārt, norāda, ka vēlas tieši konkrēto zemes gabalu ar kadastra Nr.***/dzēsts kadastra numurs/***.

Tiesa konstatēja, ka strīdus zemes gabals ar kadastra Nr.***/dzēsts kadastra numurs/*** ar Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmumu Nr.6, 5§ ir piešķirts ***L.P.***. Tā kā pieteicēja šo lēmumu apstrīdējusi Centrālajā zemes komisijā, bet Centrālās zemes komisijas lēmumu tiesā, tad vēl nav izšķirts strīds par šā lēmuma tiesiskumu. Atbildētājs neapstrīd pieteicējas tiesības saņemt 13,61 ha zemes un piekrīt piešķirt citu zemes gabalu ar

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

pieteicējas piekrišanu, taču pieteicēja pieprasa konkrēti to zemes gabalu, kas ir piešķirts *L.P.*. Vienlaicīgi vienu zemes gabalu lietošanā nevar piešķirt vairākām personām, tādējādi tiesa nevar uzlikt par pienākumu pagasta padomei izdot pieteicējas pieprasīto administratīvo aktu, un pieteicējas prasījums par konkrēta satura administratīvā akta izdošanu - zemes gabala ar kadastra Nr.*/dzēsts kadastra numurs/* piešķiršanu ir noraidāms.

[12] Tā kā pieteikums daļēji apmierināms, tad saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu atbildētājam uzliekams pienākums atmaksāt pieteicējai viņas samaksāto valsts nodevu Ls 10 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā augstāk minēto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. pantu, 289.- 291.pantu, 282.panta 2.punktu, 126.pantu, Administratīvā rajona tiesa,

nosprieda:

Daļēji apmierināt T.L. pieteikumu.

Atcelt Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 29.jūlija lēmumu (protokols Nr.11, 16 §) ar tā pieņemšanas dienu.

Noraidīt T.L. pieteikumu daļā par jauna administratīvā akta izdošanu.

Izbeigt tiesvedību prasījuma daļā par Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomes 2005.gada 22.aprīļa lēmuma Nr.6, 5 §, 2005.gada 27.jūnija lēmuma Nr.9, 3§, 2005.gada 28.septembra lēmuma Nr.13, 7§ atcelšanu.

Uzlikt pienākumu Ludzas rajona Mežvidu pagasta padomei atmaksāt *T.L.* viņas samaksāto valsts nodevu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

Tiesas spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ V.Zommere
Rīgā, 2007. gada 12.februārī.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com