Lietas arhīva Nr. K69-1192-18/25
ECLI:LV:KURT:2018:1109.11250009617.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2018. gada 9. novembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Anita Simsone
izskatīja rakstveida procesā pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ rupji traucēja sabiedrisko mieru, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānismu), kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu un mantas bojāšanu.

2017. gada 11. martā, ap plkst. 1.00, precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdama alkohola reibumā, aizgāja uz /pers. B/ dzīvesvietu /adrese/. Atrodoties pie dzīvokļa ārdurvīm, /pers. A/ huligānisku motīvu vadīta, acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, tas ir, paužot atklātu, cinisku sabiedrisko interešu nonievāšanu – nostādot savas personīgās intereses pretēji sabiedrības interesēm, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, iespēra vienu reizi pa dzīvokļa ārdurvīm, atsperot tās vaļā, tādā veidā tīši sabojājot Skrundas novada pašvaldībai piederošā dzīvokļa durvju rāmi 10,00 EUR vērtībā, un pret /pers. B/ gribu, iegāja viņas dzīvesvietā. Turpinot savas prettiesiskās darbības, /pers. A/ bez jebkāda iemesla ne mazāk kā piecas reizes ar dūri iesita /pers. B/ pa seju, kā rezultātā /pers. B/ ar galvu atsitās pret durvju rāmi. Tādā veidā nodarot /pers. B/ fiziskas sāpes, ciešanas un miesas bojājumus – traumatisku augšžokļa labās puses zobu 13.. 12.. 11. kroņīšu lūzumus (to smaguma pakāpi nav iespējams noteikt, jo nav objektīva stomatoloģiska pamatojuma par zobu stāvokli pirms traumas, kā arī nav datu par zobu kroņīšu apjomu traumas rezultātā), kā arī sistu virspusēju brūci galvas matainajā daļā kreisās puses paura rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāma pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Tādā veidā ar /pers. A/ huligāniskām darbībām tika sabojāts durvju rāmis, jo tā lietošanas vērtība samazinājās tādā apmērā, ka to vairs nevarēja izmantot pēc savas nozīmes bez atbilstoša remonta, rupji traucēts /pers. B/ naktsmiers, pārkāpta privātās dzīves un mājokļa neaizskaramība, cietušās neaizskaramība, nodarot cietušai maznozīmīgus miesas bojājumus un pārtraukta cietušās vēlme netraucēti atpūsties savā dzīvesvietā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Par cietušo kriminālprocesā atzīta Skrundas novada pašvaldība, kura pieteikusi kompensāciju par mantisko zaudējumu 46,50 EUR.

Par cietušo kriminālprocesā atzīta /pers. B/, kura nav pieteikusi kompensāciju par mantisko vai morālo kaitējumu.

2018. gada 6. septembrī (lietas 76.lapa) prokurors Gints Mežiņš un apsūdzētā vienojusies par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Ierosinājumu tiesai par vienošanās apstiprināšanu par vainas atzīšanu un sodu, Kurzemes rajona tiesa no Kuldīgas rajona prokuratūras prokurora Ginta Mežiņa saņēmusi 2018. gada 19. oktobrī.

2018. gada 19. oktobrī Kurzemes rajona tiesa pieņēmusi lietu savā tiesvedībā, un tiesnese Anita Simsone nolēmusi lietu skatīt rakstveida procesā.

2018. gada 19. oktobrī (lietas 101.lapa), tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.1panta prasībām, minēto lēmumu nosūtījusi prokuroram, apsūdzētajai un cietušajām, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

No vienošanās (lietas 76.-77.lapa) ir redzams, ka prokurors un apsūdzētā vienojušies par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Prokurors un apsūdzētā vienojušies par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu, ka rupji traucēja sabiedrisko mieru, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānismu), kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu un mantas bojāšanu. /pers. A/ atzīst, ka 2017. gada 11. martā, ap plkst. 1.00, būdama alkohola reibumā, aizgāja uz /pers. B/ dzīvesvietu /adrese/. Atrodoties pie dzīvokļa ārdurvīm, huligānisku motīvu vadīta, acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, tas ir, paužot atklātu, cinisku sabiedrisko interešu nonievāšanu – nostādot savas personīgās intereses pretēji sabiedrības interesēm, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, iespēra vienu reizi pa dzīvokļa ārdurvīm, atsperot tās vaļā, tādā veidā tīši sabojājot Skrundas novada pašvaldībai piederošā dzīvokļa durvju rāmi 10,00 EUR vērtībā, un pret /pers. B/ gribu, iegāja viņas dzīvesvietā. Pēc kā, bez jebkāda iemesla ne mazāk kā piecas reizes ar dūri iesita /pers. B/ pa seju, kā rezultātā /pers. B/ ar galvu atsitās pret durvju rāmi. Tādā veidā nodarot /pers. B/ fiziskas sāpes, ciešanas un miesas bojājumus – traumatisku augšžokļa labās puses zobu 13.. 12.. 11. kroņīšu lūzumus (to smaguma pakāpi nav iespējams noteikt, jo nav objektīva stomatoloģiska pamatojuma par zobu stāvokli pirms traumas, kā arī nav datu par zobu kroņīšu apjomu traumas rezultātā), kā arī sistu virspusēju brūci galvas matainajā daļā kreisās puses paura rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāma pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

/pers. A/ atzīst, ka ar huligāniskām darbībām tika sabojāts durvju rāmis, jo tā lietošanas vērtība samazinājās tādā apmērā, ka to vairs nevarēja izmantot pēc savas nozīmes bez atbilstoša remonta, rupji traucēts /pers. B/ naktsmiers, pārkāpta privātās dzīves un mājokļa neaizskaramība, cietušās neaizskaramība, nodarot cietušai maznozīmīgus miesas bojājumus un pārtraukta cietušās vēlme netraucēti atpūsties savā dzīvesvietā un /pers. A/ piekrīt, ka tiek sodīta pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām.

Cietušās Skrundas novada pašvaldības pieteikto kompensāciju par mantisko zaudējumu 46,50 EUR, apsūdzētā pilnībā atzīst un piekrīt to atlīdzināt.

Tiesa novērtējot noslēgtās vienošanās pamatotību un pārbaudot lietā savāktos pierādījumus, secina, ka prokurora un apsūdzētās 2018. gada 6. septembrī noslēgtā vienošanās atbilst Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasībām. Tiesa neatrod procesuālo un materiālo tiesību normu

pārkāpumus.

Apsūdzētā savu vainu atzinusi pilnībā. Tiesa pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, pārliecinājās, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un tiesai nav šaubas par apsūdzētās vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas. Noziedzīgā nodarījumu kvalifikācija ir pareiza.

Nosakot sodu apsūdzētajai, prokurors vienošanās protokolā ir norādījis apstākļus, kurus izvērtējot ir noteicis soda veidu un atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kurus izvērtējot noteicis soda mēru (lietas 76.-77.lapa).

Izvērtējot prokurora piemēroto sodu un tā mēru, tiesa atzīst, ka sods noteikts atbilstoši Krimināllikumā noteiktajām prasībām, tas ir samērīgs un taisnīgs. Tiesa uzskata, ka ar minēto sodu tiks atjaunots tiesiskais taisnīgums un persona tiks sodīta.

Kriminālprocesa likuma 540.1 panta piektajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatījusi lietu rakstveida procesā, pieņem vienu no šādiem nolēmumiem: 1) lēmumu par lietas izbeigšanu, ja konstatē apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu; 2) lēmumu par lietas nosūtīšanu prokuroram pārkāpumu novēršanai; 3) notiesājošu spriedumu; 4) lēmumu par lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, ja apsūdzētais atsakās no vienošanās.

Izvērtējot noslēgto vienošanos un lietā esošos pierādījumus savstarpējā cēloniskā sakarībā, tiesa uzskata, ka 2018. gada 6. septembrī prokurora noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir apstiprināma un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017. gada 13. marta līdz 2017. gada 15. martam.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis atcelts un tiesa uzskata, ka nav pamats tādu līdz sprieduma spēkā stāšanās apsūdzētajai piemērot.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

Apstiprināt 2018. gada 6. septembrī starp prokuroru Gintu Mežiņu un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Ieskaitīt soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2017. gada 13. marta līdz 2017. gada 15. martam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās Skrundas novada pašvaldības labā kompensāciju par mantisko zaudējumu 46,50 EUR, nosakot termiņu labprātīgai kompensācijas samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, – un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kompensācijas samaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A. Simsone