Lietas arhīva Nr. C-1750-17/15
ECLI:LV:JELT:2017:1010.C15175017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017. gada 10. oktobrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K. Zaura
ar tiesas sēžu sekretāri L. Rudēvicu
piedaloties prasītājam /pers. A/ un viņa juridiskās palīdzības sniedzējam, zvērinātam advokātam Indulim Balmakam, prasītāja pārstāvei /pers. B/, atbildētāja pārstāvim, zvērinātam advokātam Aldim Liepiņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. A/ un Panamā reģistrētās kompānijas Stralis Investment S.A. prasībā pret SIA „966 FREECOM" par kapitālsabiedrības sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem

Aprakstošā daļa

Prasītājs/pers. A/ savā un Panamas Republikā reģistrētās kompānijas Stralis Investment S.A. vārdā (lietas 5.-9., 29. lapa) ir cēlis tiesā prasību pret SIA "966 FREECOM" (turpmāk arī Atbildētājs vai Sabiedrība) par kapitālsabiedrības sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, lūdzot atzīt par spēkā neesošiem šādus Sabiedrības 2017. gada 15. jūnija dalībnieku sapulces protokolā norādītos lēmumus:

1. lēmumu Nr. 1: noslēgt nomas līgumu no 2017. gada 15. jūnija plkst. 13.10 ar SIA "Sun Seasons" par SIA "966 FREECOM" piederošo nekustamo īpašumu iznomāšanu;
2. lēmumu Nr. 2 un 3: atsaukt no amata valdes locekli /pers. A/, ievēlot par valdes locekli /pers. F/, atsaukt /pers. A/ izdoto prokūru;
3. lēmumu Nr. 4: pieaicināt revidentu vai auditoru lai tas veiktu finanšu un grāmatvedības ekspertīzi Sabiedrībā;
4. lēmumu Nr. 5: celt prasību tiesā par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa /pers. A/;
5. lēmumu Nr. 6: celt prasību tiesā par /pers. A/ izslēgšanu no SIA "966 FREECOM";
6. lēmumu Nr. 7: celt tiesā prasību par Sabiedrības statūtu grozījumiem; pilnvarot sagatavot prasību un statūtu jauno redakciju SIA "Juridicum"
7. lēmumu Nr. 8: lūgt komercreģistrā iestādei par maksu sasaukt dalībnieku sapulci;
8. lēmumu Nr. 9: lūgt zvērinātam tiesu izpildītājam apturēt izpildu lietvedību;
9. lēmumu Nr. 10: ievēlēt SIA "Juridicum" un/vai /pers. F/ kā Sabiedrības pārstāvi prasības celšanai un uzturēšanai un dalībnieku lēmumu izpildei, šīm personām noteikto pilnvaru apjomu un pārpilnvarojuma tiesības; uzdot SIA "Juridicum" un/vai /pers. F/ reģistrēt Uzņēmumu reģistrā veiktās izmaiņas valdes sastāvā un atsaukt prokūru, lūgt zvērinātam tiesu izpildītājam apturēt izpildu lietvedību, lūgt komercreģistrā iestādei par maksu sasaukt dalībnieku sapulci, pārstāvēt SIA "966 FREECOM" intereses, kur tas nepieciešams.

Prasība motivēta ar to, ka /pers. A/ ir vienīgais Sabiedrības valdes loceklis un mazākuma dalībnieks, kā arī vairākuma dalībnieka Stralis Investment S.A. pilnvarotais pārstāvis. Ar krāpnieciskas shēmas palīdzību svešas personas cenšas nelikumīgi pārņemt Sabiedrību. Sabiedrības dalībniekiem nezināma Ukrainas pilsone /pers. F/, uzdodamās par Sabiedrības vairākuma dalībnieka Stralis Investment S.A. pilnvaroto pārstāvi, 2017. gada 15. jūnijā ir sasaukusi it kā Sabiedrības dalībnieku sapulci. Lai arī tas darīts Stralis Investment S.A. vārdā, tai par šādu /pers. F/ patvaļīgu darbību nekas nebija zināms. Stralis Investment S.A. nekad nav pilnvarojusi minēto personu veikt jebkādas darbības tās vārdā vai uzdevumā. Par it kā sasaukto dalībnieku sapulci nav ticis informēts arī SIA "966 FREECOM" mazākuma dalībnieks un valdes loceklis /pers. A/.

Dalībnieku sapulce it kā ir notikusi Rīgā, Skolas ielā 21-501/1 SIA "Juridicum" birojā, kuras valdes loceklis /pers. G/ arī veicis Sabiedrības dalībnieku sapulces protokolēšanu. Sabiedrības dalībnieku sapulces protokols esot ticis parakstīts zvērinātas notāres palīdzes Kristīnes Maltas klātbūtnē, kas uz dokumenta veikusi atzīmi, ka Ukrainas pilsone /pers. F/ ir uzrādījusi Panamā izdotu un apostilētu Stralis Investment S.A. pilnvaru. Zvērinātas notāres palīdze nav ievērojusi kārtību, kādā tiek pārbaudītas ārvalstu (Panamas) juridiskās personas pārstāvju tiesības izdot pilnvaru, turklāt it kā uzrādītās pilnvaras kopija nav pievienota ne sastādītajam dokumentam, ne arī ir saglabāta notāres birojā. /pers. F/, rīkojoties patvaļīgi un uz neīstas (viltotas) pilnvaras pamata, Stralis Investment S.A. vārdā lēmusi par Sabiedrības vienīgā likumīgā pārstāvja - valdes locekļa /pers. A/ - atcelšanu. Šāds dalībnieku sapulces lēmums, bez vēl virknes citu pārkāpumu, ir pretrunā ar Sabiedrības statūtiem, kas noteic, ka lēmums par valdes atcelšanu pieņemams, sapulcē piedaloties un „par" balsojot visiem Sabiedrības dalībniekiem, pārstāvot pilnus 100% kapitāla. Tiek veikts mēģinājums nelikumīgi pārņemt Sabiedrību, mēģinot nelikumīgo valdes atcelšanu reģistrēt Uzņēmumu reģistrā un tādējādi iegūt kontroli pār Sabiedrībai piederošo viesnīcas ēku Vecrīgā, /Adrese A/.

Dalībnieku sapulcē it kā nolemts ievēlēt par Sabiedrības pārstāvjiem /pers. G/ pārstāvēto SIA "Juridicum" un Ukrainas pilsoni /pers. F/. Tāpat ar šo dalībnieku sapulces lēmumu it kā uzdots no 2017. gada 15. jūnija plkst. 13:10 noslēgt nomas līgumu ar SIA "Sun Seasons" par minēto viesnīcas ēku. 2017. gada 15. jūnijā, t.i., dienā, kad Rīgas apgabaltiesa izdevusi Prasītājam kā SIA "966 FREECOM" valdes loceklim izpildu rakstu par SIA "Garden Palace" izlikšanu no viesnīcas ēkas, šāds nomas līgums it kā Sabiedrības vārdā, bet bez derīga pilnvarojuma, ir arī noslēgts. Jaunā it kā "nomniece" SIA "Sun Seasons" ir cieši saistīta ar izliekamo SIA "Garden Palace", jo SIA "Garden Palace" valdes loceklis /pers. K/ ir vienlaikus SIA "Sun Seasons" vienīgais dalībnieks. Tagad, izmantojot šādu it kā dalībnieku sapulces protokolā norādīto "pilnvarojumu", Sabiedrībai nepazīstamais /pers. G/ ir cēlis SIA "966 FREECOM" vārdā prasību Ogres rajona tiesā par Prasītāja izslēgšanu no dalībnieku reģistra. Vienlaikus tiek veikti centieni Prasītājam likt šķēršļus un ierobežojumus pildīt Sabiedrības valdes locekļa funkcijas un izmantot dalībnieka balsstiesības. Šīs personas, uzdodoties par Stralis Investment S.A. pārstāvjiem, cenšas panākt, ka Uzņēmumu reģistrs kā komercreģistra iestāde sasauc dalībnieku sapulci. Mērķis šīm darbībām ir tikai viens - panākt, lai Prasītājs kaut vienu dienu vairs nav Sabiedrības

valdē, lai tādējādi nekavējoši atsavinātu Sabiedrībai piederošo vērtīgo nekustamo īpašumu Vecrīgā. Šīs darbības tiek veiktas, izmantojot viltotu Stralis Investment S.A. pilnvaru, uz kuras pamata it kā sasaukta Sabiedrības dalībnieku sapulce, kas tālāk it kā esot "pilnvarojusi" šīs pašas personas īstenot viņu iecerētos noziedzīgos nodarījumus. Pierādījumi, ka pilnvara ir viltota, jau pieprasīti no kompānijas direktoriem Panamā un pēc to saņemšanas tie nekavējoši tiks iesniegti arī tiesā.

Pat tad, ja tikai argumenta pēc pieņemtu, ka Stralis Investment S.A, pilnvara /pers. F/ ir īsta (kāda tā noteikti nav), 2017. gada 15. jūnija dalībnieku sapulce ir bijusi acīmredzami nelikumīga un tās pieņemtie lēmumi ir nekavējoši atceļami. No dalībnieku sapulces protokola izriet, ka Sabiedrības dalībnieku sapulci ir sasaucis tikai viens no tās dalībniekiem un tā notikusi nekavējoši pēc sasaukšanas, ne tikai neievērojot likumā noteikto termiņu, bet arī neinformējot par šo sapulci Sabiedrības otru dalībnieku - Prasītāju, kas ir rupjš Komerclikuma 214. panta pirmās daļas pārkāpums, kas nosaka to, kādā veidā tiek paziņots par dalībnieku sapulces sasaukšanu. Vēl rupjākā veidā ir ticis pārkāpts Komerclikuma 213. pants, kas noteic, ka dalībnieku sapulci drīkst sasaukt tikai valde, bet, ja tā to nav izdarījusi mēneša laikā pēc dalībnieka pieprasījuma, tad to var darīt padome (ja tāda izveidota) vai komercreģistra iestāde. Dalībnieks pats nedrīkst sasaukt dalībnieku sapulci. Attiecīgi šādas 2017. gada 15. jūnija dalībnieku sapulces pieņemtie lēmumi ir atzīstami par spēkā neesošiem no to pieņemšanas brīža.

Prasība pamatota ar Komerclikuma 213., 214. pantu.

Prasības pieteikumā ietverts arī pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļu noteikšanu, kas ir ticis izlemts ar Jelgavas tiesas tiesneses 2017. gada 7. jūlija lēmumu, apmierinot pieteikumu daļēji (lietas 89.-94. lapa).

Atbildētājs SIA "966 FREECOM" lietā ir iesniedzis rakstveida paskaidrojumus (lietas 136.-140. lapa), kuros norāda, ka celto prasību uzskata par nepamatotu un noraidāmu pilnā apmērā. Prasītājs savu prasību pamatojis ar Komerclikuma 214. panta pirmās daļas un 213. panta pārkāpumiem, kas pieļauti sasaucot SIA „966 FREECOM" dalībnieku sapulci, jo par sapulci nav paziņots Prasītājam kā dalībniekam un sapulci nav sasaukusi valde, taču nav ņēmis vērā lietas faktiskos apstākļus un judikatūrā nostiprinātās atziņas par sapulces sasaukšanu.

Atbildētājs norāda, ka Sabiedrības vienīgais valdes loceklis ir prasītājs /pers. A/, kurš vienlaikus ir arī Sabiedrības mazākuma dalībnieks, kuram pieder 0,00285 % Sabiedrības kapitāla daļas. Sabiedrības vairākuma dalībnieks Stralis Investment S.A., kuram pieder 99,99715% Sabiedrības kapitāla daļas, ir konstatējis, ka valdes loceklis nepilda savus valdes locekļa pienākumus un ir zaudējis dalībnieka uzticību. Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Sabiedrības valdes loceklis /pers. A/ uz sapulces sasaukšanas dienu nebija iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestā Sabiedrības gada pārskatus par 2015. un 2016. finanšu gadiem. Likuma "Par grāmatvedību" 2. pantā noteikts, ka par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs, kurš kapitālsabiedrībā ir valde. Savukārt Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 8. panta pirmā daļa nosaka, ka Sabiedrībai ir pienākums sagatavot gada pārskatu par katru pārskata gadu likuma "Par grāmatvedību" izpratnē. Gada pārskata apstiprināšana, atbilstoši Komerclikuma 179. pantam, ietilpst dalībnieku sapulces kompetencē. Grāmatvedības nekārtošana un atskaišu neiesniegšana Valsts ieņēmumu dienestā no valdes locekļa puses rada nopietnu risku Sabiedrībai, ka tās saimnieciskā darbība tiks apturēta, tādējādi šāda rīcība nekādā ziņā neatbilst Sabiedrības interesēm un ir pretēja Komerclikuma 169. pantā noteiktajam, ka valdes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Tāpat no publiski pieejamās informācijas redzams, ka Sabiedrībai zvērināta tiesu izpildītāja Baiba Baltiņa reģistrējusi nodrošinājuma līdzekli - piemērots kapitāla daļu atsavināšanas aizliegums, aizliegums mainīt daļu nominālvērtību, kā arī aizliegums veikt darbības, kas samazina personai piederošo daļu vērtību, kas nozīmē, ka Sabiedrībai ir neizpildītas parādu saistības, kuru piespiedu izpilde jau nodota zvērinātam tiesu izpildītājam. Tādējādi, lai novērstu valdes locekļa pārkāpumus un rīcību pretēji Sabiedrības interesēm, vairākuma dalībnieks Stralis Investment S.A., bija spiests rīkoties un sasaukt SIA „966 FREECOM" dalībnieku sapulci 2017. gada 15. jūnijā, lai novērstu Sabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanu un novešanu līdz maksātnespējai.

Norāda, ka sapulces darba kārtībā bija iekļauti jautājumi par prasības celšanu pret /pers. A/ kā dalībnieku un pret valdes locekli par nodarītajiem zaudējumiem, par viņa atcelšanu no valdes locekļa amata. Šādu jautājumu izskatīšana dalībnieku sapulcē neatbilst prasītāja /pers. A/ interesēm un viņš kā vienīgais Sabiedrības valdes loceklis dalībnieku sapulci ar šādu darba kārtību neizsludinātu, tādējādi Komerclikuma 213. pantā noteiktais, ka dalībnieku sapulci sasauc valde, pastāvot šādiem lietas faktiskajiem apstākļiem nav piemērojams. Pretējā gadījumā tiktu pieļauta situācija, ka valdes loceklis, kura darbībai valdes locekļa amatā ir izteikts uzticības raksturs un kura rīcība ir bijusi klajā pretrunā ar Sabiedrības interesēm, rīkojas Sabiedrības vārdā vēl vairākus mēnešus, līdz brīdim, kad Komercreģistra iestāde sasauc lemttiesīgu dalībnieku sapulci. Tā kā saskaņā ar Sabiedrības statūtiem visi lēmumi jāpieņem vienbalsīgi, tad lemttiesīgas sapulces sasaukšana vispār nav iespējama, jo pats Prasītājs liek šķēršļus sapulces sasaukšanai - mēģina atsaukt iesniegto lūgumu Komercreģistra iestādei, iesniedz iesniegumus par sapulces nerīkošanu.

Uz dalībnieku sapulces sasaukšanas dienu spēkā bija Sabiedrības statūtu 2014. gada 12. februāra redakcija. Saskaņā ar minēto Statūtu 4. punktu, dalībnieku sapulce ir Sabiedrības augstākā pārvaldes institūcija. Dalībnieku sapulces norises vieta tiek noteikta /adrese/, Rīgā, LV-1011. Dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs. Dalībnieku sapulces kompetencē, pieņemot lēmumu vienbalsīgi, ir: grozījumu izdarīšana statūtos; pamatkapitāla palielināšana vai samazināšana; valdes locekļu ievēlēšana un atsaukšana; gada pārskata un peļņas sadales apstiprināšana; revidenta, sabiedrības kontroliera un likvidatora ievēlēšana un atsaukšana; lēmumu pieņemšana par prasības celšanu pret valdes locekli, padomes locekli, dibinātāju vai dalībnieku un par sabiedrības pārstāvja iecelšanu lietas vešanai tiesā; lēmuma pieņemšana par sabiedrības darbības izbeigšanu, turpināšanu, apturēšanu, atjaunošanu vai reorganizāciju, kā arī koncerna līguma noslēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu; citi jautājumi, kuri saskaņā ar likumu vai statūtiem nodoti dalībnieku sapulces kompetencē. Tādējādi Prasītājs, izmantojot tam izsniegto vairākuma dalībnieka Stralis Investment S.A. pilnvaru, tikai un vienīgi savās interesēs 2014. gadā grozījis Sabiedrības statūtus, radot situāciju, ka viņš nevar tikt atsaukts no valdes - arī tad, ja tam ir svarīgs iemesls un bez viņa nevar tikt pieņemti nekādi Sabiedrības dalībnieku lēmumi. Šāda Statūtu grozīšana, lai bez /pers. A/ nevarētu tikt pieņemts neviens lēmums, un pamatkapitāla palielināšana par 100 LVL, lai iegūtu 0,00285 % Sabiedrības kapitāla daļas un kļūtu par Sabiedrības mazākuma dalībnieku, nekāda veidā nevar būt veikta pilnvaras devēja interesēs. Tieši pretēji - tas samazina Stralis Investment S.A. ietekmi uz Sabiedrības darbību un lēmumu pieņemšanu, tādējādi ir pretēja tās interesēm. /pers. A/ statūtos iekļāvis punktu, ka dalībnieku sapulces norises vieta ir zvērinātas notāres Ilonas Ķibildes prakses vieta un telpas, taču notāre nemaz nevēlas, lai viņas telpās tiktu rīkotas dalībnieku sapulces, tādējādi radot situāciju, ka sapulču sasaukšana faktiski nav iespējama, jo neatbilst Sabiedrības statūtos noteiktajam.

Kaut arī formāli būtu pamats uzskatīt, ka dalībnieku sapulce netika sasaukta atbilstoši Komerclikuma nosacījumiem, tiesai, saskaņā ar Komerclikuma nosacījumiem, ir jāvērtē arī pieļautā pārkāpuma raksturs (būtisks vai formāls), kā arī mērķis kādēļ šādi lēmumi ir pieņemti un kādas sekas tiek radītas ar pieņemtajiem lēmumiem. Komerclikuma 217. pants dod tiesai tiesības atzīt par spēkā neesošu kādu dalībnieku lēmumu, bet neuzliek pienākumu tiesai visos pārkāpuma konstatēšanas gadījumos atcelt dalībnieku pieņemtos lēmumus. Tiesai katrā atsevišķā gadījumā ir jāvērtē konkrētie apstākļi (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 14. februāra spriedums lietā Nr. SKC-1622-14).

2017. gada 15. jūnija Dalībnieku sapulces darba kārtībā iekļauti jautājumi par prasības celšanu pret valdes locekli /pers. A/ par nodarītiem zaudējumiem un prasības celšanu pret dalībnieku /pers. A/ (sapulces darba kārtības 5. un 6. jautājums). Komerclikuma 211. panta otrās daļas 2. punkts nosaka, ka dalībniekam nav tiesību piedalīties balsošanā, ja tiek pieņemts lēmums par prasības celšanu pret viņu. Savukārt šī panta trešā daļa paredz, ka

nosakot pārstāvības normu, šā panta otrajā daļā minētā dalībnieka balsis netiek ņemtas vērā. Komerclikuma 217. panta otrā daļa nosaka, ka lēmums pieņemts, pārkāpjot lēmuma pieņemšanas procedūru, uz šā pamata lēmums nav apstrīdams, ja par tā pieņemšanu nobalsojuši visi dalībnieki. Arī Komerclikuma 276. pants, kurš pēc analoģijas piemērojams arī sabiedrībām ar ierobežotu atbildību, nosaka, ja akcionāru sapulcē pārstāvēts viss balsstiesīgais pamatkapitāls, tā uzskatāma par tiesīgu neatkarīgi no sasaukšanas laika, veida un norises vietas. Šī sapulce var apspriest arī darba kārtībā neiekļautus jautājumus un pieņemt tajos lēmumus, ja tam vienbalsīgi piekrīt visi balsstiesīgie akcionāri. Līdz ar to secināms, ka dalībnieku sapulces lēmumu pieņemšana par prasību celšanu pret /pers. A/ ir atbilstoša likumam, jo vienīgais balstiesīgais dalībnieks Stralis Investment S.A. ir piedalījies lēmumu pieņemšanā. Fakts, ka Sabiedrības dalībniekam /pers. A/ netika paziņots par sapulces sasaukšanu, šajā gadījumā nevar tikt uzskatīts par tādu sapulces sasaukšanas pārkāpumu, kas pēc būtības varētu ietekmēt pieņemtos sapulces lēmumus, jo viņam šajos jautājumos saskaņā ar likumu nav balstiesību. Bez tam minētās tiesību normas uzskatāmas par imperatīvām un tās nevar grozīt ar Sabiedrības statūtiem.

Prasītājam kā Sabiedrības valdes loceklim ir zināms fakts, ka Sabiedrībai piederošajam nekustamajam īpašumam /Adrese A/, Rīgā jau kopš 2015. gada 8. jūlija reģistrēts aizliegums nekustamo īpašumu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām, tādējādi Prasītāja apgalvojums tiesai, ka jaunievēlētās valdes mērķis ir tikai un vienīgi nekavējoties atsavināt Sabiedrībai piederošo vērtīgo nekustamo īpašumu Vecrīgā uzskatāms par apzinātu tiesas maldināšanu.

Dalībnieku sapulces pieņemtos lēmumus nekādā veidā nevar atzīt par reiderismu, jo tos pieņēmis Sabiedrības vairākuma dalībnieks, kam pieder Sabiedrībā 99,99715% kapitāla daļu. Lietā, vērtējot dalībnieku sapulces pieņemto lēmumu likumību, nevar būt juridiska nozīme apstāklim, ka SIA "Sun Seasons" dalībnieks ir vienlaikus arī SIA "Garden Palace" valdes loceklis, jo minētais fakts nav attiecināms uz vērtējamiem apstākļiem.

Prasītājs/pers. A/ savā un prasītāja Stralis Investment S.A. vārdā lietā ir iesniedzis atsauksmi par Atbildētāja paskaidrojumiem, kurā norāda, ka /pers. F/ un aiz viņas stāvošās personas cenšas izvirzīt argumentu, ka /pers. F/ pilnvarojums rīkoties SIA "966 FREECOM" vārdā izriet no pašas /pers. F/ un /pers. G/ sastādītā Sabiedrības 2017. gada 15. jūnija ārkārtas dalībnieku sapulces protokola. Tiesības parakstīt šādu sabiedrības dalībnieku sapulces protokolu /pers. F/ it kā dodot Sabiedrības dalībnieka Stralis Investment S.A. izdotā pilnvara. Stralis Investment S.A. nekad nav pilnvarojusi /pers. F/ rīkoties tā vārdā un tāpēc viņa nekad nav drīkstējusi rīkot un piedalīties SIA "966 FREECOM" dalībnieku sapulcē. Attiecīgi šādā pašas /pers. F/ rīkotā Sabiedrības dalībnieku sapulcē viņa nekad nav bijusi tiesīga vienpersoniski pieņemt lēmumu, ar kuru viņa pati sev piešķīrusi SIA "966 FREECOM" pārstāvības tiesības. Atbildētāja paskaidrojumos vispār nav norādīts apstāklis, kas kā pats nozīmīgākais izvirzīts prasības pieteikumā, t.i., ka pilnvara, uz kuras pamata /pers. F/ rīkojas Stralis Investment S.A. vārdā, ir viltota. Lietā iesniegts Stralis Investment S.A. apliecinājums, ka vismaz kopš 2015. gada 19. februāra Stralis Investment S.A. vārdā ir bijušas pilnvarotas rīkoties tikai četras personas: /pers. A/, /pers. R/ *(/pers. R/)*, /pers. T/ *(/pers. T/)* un /pers. V/ *(/pers. V/)*. Tā tas bija arī uz 2017. gada 15. jūniju. Personas, kas acīmredzot viltojušas Stralis Investment S./pers. F//pers. F/ izsniegto pilnvaru, pašas apzinājušās, ka tā faktiski vairs nav izmantojama, un tiesā iesniegušas jaunu, it kā 2017. gada 19. jūlijā izsniegtu pilnvaru, ar kuru Stralis Investment S.A. vārdā rīkoties tikusi pilnvarota /pers. B/ un /pers. AA/. Arī šī "jaunā pilnvara" ir viltojums, ko apliecina Stralis Investment S.A. direktoru (valdes locekļu) 2017. gada 21. augusta apliecinājums par to, ka Stralis Investment S.A. nekad nav pilnvarojusi savā vārdā rīkoties /pers. F/, /pers. B/, /pers. AA/ un citas ar viņiem saistītās personas. To personu vidū ir arī /pers. AB/, kura sievai /pers. AC/ jau ir piemērots aizdomās turamās statuss kriminālprocesā Nr. 11518005613 tieši par vairākkārtēju Stralis Investment S.A. pilnvaru un citu dokumentu viltošanu un izmantošanu, kas tiek izmeklēts jau kopš 2014. gada.

Komerclikuma 211. panta otrās daļas 2. punktā noteiktais ierobežojums piedalīties balsošanā ir attiecināms tikai uz jautājumu par prasības celšanu pret /pers. A/, nevis visiem pārējiem jautājumiem, kas it kā tikuši skatīti Sabiedrības dalībnieku sapulcē. Turklāt neviena Komerclikuma norma ne pie kādiem apstākļiem neliedz nevienam Sabiedrības dalībniekam piedalīties Sabiedrības dalībnieku sapulcē pat tad, ja dalībniekam var tikt ierobežotas balsošanas tiesības, izskatot vienu vai otru jautājumu. Šajā gadījumā /pers. A/ pat netika informēts, ka šāda sapulce ir ieplānota, kā arī neviena persona nebija griezusies pie /pers. A/ kā vienīgā SIA 966 FREECOM valdes locekļa ar prasību sasaukt dalībnieku sapulci, kā to prasa Komerclikums.

Būtiskākie lēmumi dalībnieku sapulcē bija nevis saistībā ar prasības celšanu pret /pers. A/, bet gan tieši visi pārējie - par valdes nomaiņu, par nomas līguma slēgšanu un par pilnvaru izdošanu ar Sabiedrību nesaistītajām personām, t.i., lēmumi kas saistīti ar SIA "966 FREECOM" saimniecisko darbību, kā arī jautājumiem, kas ļautu pilnībā pārņemt uzņēmumu un tam piederošo mantu. Pat ja pieņemtu, ka 2017. gada 15. jūnijā visādi citādi būtu notikusi tiesiska Sabiedrības dalībnieku sapulce, tad tikai balsojumā par prasības celšanu pret /pers. A/ viņam būtu bijis formāls liegums piedalīties balsojumā. Turklāt tikai balsojumā, nevis šī lēmuma izskatīšanā un sapulcē kā tādā. Citos jautājumos, kur būtu bijis nepieciešams arī /pers. A/ balsojums, nebija viss balsstiesīgais pamatkapitāls, taču viņš pat netika informēts par šo sapulci, tāpēc arī gribot piedalīties viņam tādas iespējas nebija. Atbildētāja uzskats, ka /pers. A/ neuzaicināšana uz dalībnieku sapulci nav uzskatāma par pārkāpumu, jo viņam šajos jautājumos nav balsstiesību, neatbilst likumam, jo prasītājs /pers. A/ nevarētu piedalīties tikai balsojumā par prasības celšanu pret viņu, taču pārējos sapucē izskatāmos jautājumos viņš drīkstētu balsot. Turklāt kā dalībnieks /pers. A/ drīkstētu būt klāt pie visu jautājumu izskatīšanas un izteikties par tiem pat tad, ja atsevišķā jautājumā viņš nedrīkstētu piedalīties balsošanā.

Cenšoties attaisnot likumā noteiktā neievērošanu, ka dalībnieku sapulci drīkst sasaukt tikai sabiedrības valde vai komercreģistra iestāde (atsevišķos gadījumos arī padome), bet ne dalībnieks, un cenšoties attaisnot statūtos noteiktās dalībnieku sapulces norises vietas pārkāpumu, Atbildētājs nepareizi norāda, ka Sabiedrības statūtos norādītajā adresē - Rīgā, /adrese/ neesot bijis iespējams sarīkot dalībnieku sapulci. No SIA "966 FREECOM" dalībnieku sapulces 2017. gada 4. augusta protokola redzams, ka dalībnieku sapulce notikusi tieši šajā adresē. Turklāt, tā kā attiecīgajā brīdī spēkā esošie Sabiedrības statūti noteica, ka dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs, tad to protokolējis zvērināts notārs un protokols sastādīts notariālā akta veidā. Tas, ka ar vārdiem statūtos "dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs" tiek saprasts tas, ka zvērināts notārs protokolē dalībnieku sapulci un protokolu sastāda notariālā akta veidā, izriet no Komerclikuma 9. panta $3.^1$ daļas. 2017. gada 15. jūnija "dalībnieku sapulce" nav notikusi nedz Sabiedrības statūtos norādītajā adresē, nedz tās norisi protokolējis zvērināts notārs, nedz protokols sastādīts notariālā akta veidā. Šie SIA "966 FREECOM" 2017. gada 15. jūnija dalībnieku sapulcē pieļautie Sabiedrības statūtu pārkāpumi ir vēl viens patstāvīgs pamats prasības apmierināšanai.

Norāda, ka pamats bažām ka, mērķis /pers. F/ un aiz viņas stāvošo personu darbībām ir tikai viens - panākt, lai /pers. A/ nevienu dienu vairs nebūtu Sabiedrības valdē, lai tādējādi nekavējoši atsavinātu Sabiedrībai piederošo vērtīgo nekustamo īpašumu Vecrīgā-, ir sevišķi liels. Kriminālprocesa likums paredz, ka arests nekustamajam īpašumam (kas piemērots pēc /pers. A/ kā SIA "966 FREECOM" valdes locekļa lūguma) ir ierobežots ar divu gadu termiņu, kas ir notecējis jau šī gada jūlijā. Lai arī tagad arests ticis pagarināts pēdējo reizi uz trīs mēnešiem, tas nozīmē, ka arests tūlīt beigsies un īpašums var tikt zaudēts neatgriezeniski.

Atbildētāja paskaidrojumos /pers. A/ tiek pārmesta nesaimnieciska rīcība, uzņēmuma mantas izzagšana vai ļaunprātīga pilnvarojuma izmantošana iegūstot sev kapitāldaļas SIA "966 FREECOM", tādējādi pilnībā pārņemot kontroli par Stralis Investment S.A. piederošo Sabiedrību, bet neviens no šiem apgalvojumiem nav pamatots ar konkrētiem, pārbaudāmiem un ticamiem faktiem. Jau kopš 2013. gada 31. janvāra SIA "966 FREECOM" piederošajā īpašumā viesnīcā Hotel Garden Palace (/Adrese A/) nelikumīgi atrodas "nomnieks" SIA "Garden Palace". Par to, ka šis "nomnieks" tur atrodas nelikumīgi liecina arī Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 12. jūnija lēmums. Arī par nomnieku šo uzņēmumu nevar nosaukt, jo kopš 2013. gada

janvāra, tas par pilnībā aprīkotas 4 zvaigžņu viesnīcas izmantošanu nav samaksājis nevienu centu tās īpašniecei SIA "966 FREECOM". Tieši šāda nelikumīga "nomnieka" esamība SIA "966 FREECOM" piederošajā viesnīcā ir cēlonis, kāpēc uzņēmumam ir radušās maksātspējas problēmas, kāpēc nav savlaicīgi nomaksāts nekustamā īpašuma nodoklis Rīgas domei un kāpēc uzņēmuma manta šobrīd ir apgrūtināta ar liegumiem un arestiem. Šī nelikumīgā "nomnieka" SIA "Garden Palace" vienīgais valdes loceklis ir /pers. K/. Rīgas apgabaltiesas lēmumā ir norādīts, ka SIA "Garden Palace" nomas līgums ir beidzies 2013. gada 31. janvārī un tas ir izliekams no SIA "966 FREECOM" piederošās viesnīcas. 2017. gada 15. jūnijā /pers. A/ saņēma izpildrakstu par SIA "Garden Palace" izlikšanu, bet tieši tajā pat dienā it kā ir sasaukta šī nelikumīgā dalībnieku sapulce, kuru uz viltotas Stralis Investment S.A. pilnvaras pamata ir sasaukusi Ukrainas pilsone /pers. F/, un lēmusi dalībnieka vārdā slēgt jaunu nomas līgumu ar līdzšinējā "nomnieka" valdes loceklim /pers. K/ piederošo SIA "Sun Seasons", t.i., slēgt jaunu nomas līgumu ar tiem, kas jau vairāk kā 4 gadus nelikumīgi ir izmantojuši SIA "966 FREECOM" piederošo viesnīcu, par to nesamaksājot nevienu EUR. Ir acīmredzams, kāpēc dokumenti tiek viltoti un tiek taisīti šādi dokumenti, lai varētu turpināt nelikumīgi izmantot tik vērtīgo īpašumu, gūt no tā lielus ienākumus un turpināt nemaksāt nomas maku. Arī SIA "966 FREECOM" it kā noslēgtais jaunais nomas līgums ar SIA "Sun Seasons", ko uz šī apstrīdētā dalībnieku sapulces protokola pamata ir parakstījusi /pers. F/, ir acīmredzami neizdevīgs SIA "966 FREECOM", jo nomas maksa par šī vērtīgā īpašuma izmantošanu nomniekam ir jāsāk maksāt tikai no nākamā gada un tikai tad, ja jaunais "nomnieks" SIA "Sun Seasons" būs nokārtojis visas alkohola un tabakas tirdzniecības licences. Norāda, ka tieši šī iepriekš minētā Stralis Investment S.A. dokumentu, t.sk. ģenerālpilnvaru vairākkārtējā viltošana bija par iemeslu, kāpēc /pers. A/ un Stralis Investment S.A. īpašnieks nolēma, ka ir nepieciešams emitēt nelielu daļu skaitu, kurām /pers. A/ kļūtu par īpašnieku, kā arī noteikt īpašus ierobežojumus SIA "966 FREECOM" statūtos, ka tikai ar /pers. A/ piekrišanu ir iespējams nomainīt sabiedrības valdi. Tas tika darīts, lai šādas personas uz viltotu dokumentu pamata nevarētu izdarīt to, ko šobrīd mēģina panākt - nomainīt sabiedrības valdi, noslēgt absurdus un neizdevīgus līgumus vai atsavināt Sabiedrībai piederošo īpašumu - nozagt viesnīcu Hotel Garden Palace.

Tiesas sēdē tika iesniegta Panamā reģistrētās kompānijas Stralis Investment S.A. 2017. gada 18. augustā izsniegtā pilnvara /pers. B/ pārstāvēt minēto kompāniju Latvijas Republikas tiesās (lietas 244.-252. lapa). /pers. B/ paskaidroja, ka pilnvaru viņai iedeva /pers. AB/, bet nezin no kā viņš saņēma šo pilnvaru. Prasītājs/pers. A/ lietā iesniedzis Stralis Investment S.A. valdes sēdes 2017. gada 21. augusta apliecinājumu (lietas 175.-181. lapa), ka minētā kompānija nekad nav izdevusi nekādu pilnvaru vairākām juridiskām un fiziskām personām, tajā skaitā arī /pers. B/.

Civillikuma 2312. panta 3.punkts nosaka, ka pilnvarojuma līgums izbeidzas, kad pilnvarotājs atsauc savu pilnvarojumu. Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka Stralis Investment S.A. ir paziņojis /pers. B/ par 2017. gada 21. augustā izdotās pilnvaras atsaukšanu, paziņojums par minētās pilnvaras atsaukšanu uz lietas izskatīšanas dienu nav publicēts arī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Stralis Investment S.A. ir atsaucis /pers. B/ 2017. gada 18. augustā izdoto pilnvaru un viņa ir pielaižama lietā kā prasītāja Stralis Investment S.A. pārstāve.

Tiesa sēdē Stralis Investment S.A. pārstāve /pers. B/ iesniedza Stralis Investment S.A. akcionāru ārkārtējās kopsapulces 2017. gada 31. augusta protokolu (lietas 238.-243. lapa), no kura izriet, ka minētajā kopsapulcē pieņemts lēmums atsaukt un atzīt par spēkā neesošu ģenerālo pilnvaru, kas nelikumīgā veidā izdota /pers. A/, /pers. R/, /pers. T/ un /pers. AG/, neievērojot formālas normatīvo aktu prasības. No minētā akcionāru ārkārtas kopsapulces protokola nav konstatējams ne tas, ar kādu datumu datētā ģenerālā pilnvara ir tikusi atsaukta, ne arī tas vai atsaukta ir viena ģenerālā pilnvara, kas ir bijusi izdota visām apliecinājumā minētajām personām kā Stralis Investment S.A. pilnvarniekiem, vai arī attiecībā uz katru no minētajām personām ir bijusi izdota atsevišķa ģenerālā pilnvara, kas ir tikusi atsaukta. Turklāt lietā iesniegtā pilnvara, uz kuras pamata /pers. A/ ir cēlis prasību tiesā un pārstāv Stralis Investment S.A. intereses tiesas sēdē, ir speciālpilnvara nevis ģenerālā pilnvara. /pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka Stralis Investment S.A. nav informējis viņu par to, ka ir atsaucis viņam izdoto pilnvaru. Arī Stralis Investment S.A. pārstāve /pers. B/ nav iesniegusi pierādījumus tam, ka /pers. A/ ir ticis informēts par viņam izdotās pilnvaras atsaukšanu. Šāds pilnvaras atsaukums uz lietas izskatīšanas dienu nav publicēts arī oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis". Ņemot vērā minēto tiesa uzskata, ka lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Stralis Investment S.A. ir atsaucis /pers. A/ 2014. gada 10. jūlijā izsniegto speciālpilnvaru, uz kuras pamata viņš Stralis Investment S.A. vārdā ir cēlis prasību tiesā un pārstāv minētā uzņēmuma intereses, tāpēc arī viņš lietā pielaižams kā prasītāja Stralis Investment S.A. pilnvarotais pārstāvis.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. A/ savā un Panamā reģistrētā uzņēmuma Stralis Investment S.A. vārdā uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā un atsauksmē minētajiem pamatiem un argumentiem. Papildus paskaidroja, ka cēlonis visam ir tas, ka SIA "966 REECOM" jau no 2013. gada janvāra cīnās par to, lai atgūtu savā kontrolē sev piederošo viesnīcu "Hotel Garden Palace", varētu to izmantot un gūt peļņu. Ar šķīrējtiesas spriedumu jau 2013. gada martā tika atzīts, ka līgums, uz kura pamata Sabiedrībai piederošajās telpās atrodas SIA "Garden Palace", ir izbeigts un nomniekam ir jāatbrīvo telpas. 2013. gada jūnijā un septembrī kā Sabiedrības valdes loceklis vērsās tiesā ar lūgumu izsniegt izpildrakstu šķīrējtiesas nolēmuma izpildei, bet saņēma atteikumu. Dalībnieku sapulces lēmumā viņam tiek pārmests, ka rīkojies nesaimnieciski un jāceļ prasība pret viņu, bet viņš kā Sabiedrības valdes loceklis vairāk kā 4 gadus ir cīnījies par to, lai nelikumīgais nomnieks tiktu izlikts no viesnīcas telpām. 2017. gada 12. jūnijā beidzot saņēma tiesas nolēmumu par izpildraksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmuma izpildei. Tieši nelikumīgā nomnieka atrašanās viesnīcas telpās ir novedusi pie sekām, ko dalībnieku sapulcē viņam pārmet. Dalībnieku sapulce ir sasaukta tajā pat dienā, kad saņēma izpildu rakstu šķīrējtiesas nolēmuma izpildei un to Sabiedrības vārdā ir sasaukusi Ukrainas pilsone, kura it kā Sabiedrības vārdā un interesēs ir parakstījusi jaunu nomas līgumu ar izliekamā nomnieka SIA "Garden Palace" vienīgajam valdes loceklim /pers. K/ piederošo SIA "Sun Seasons". Nav saprotams saimnieciskais izdevīgums šāda nomas līguma parakstīšanai ar personām, kas jau vairāk kā 4 gadus nelikumīgi aizņēma viesnīcas telpas Vecrīgā un nav maksājušas nevienu centu par tās izmantošanu. Tajā pat laikā tiek lemts jautājums par prasības celšanu pret /pers. A/, kurš centies šo nomnieku izlikt no telpām. Tas parāda to, cik absurdi lēmumi dalībnieku sapulcē ir tikuši pieņemti, tāpat ir pārkāptas arī Komerclikuma normas attiecībā uz sapulces sasaukšanas kārtību. Līdz 2017. gada 15. jūnijam neviens no Stralis Investment S.A. nebija vērsies pie viņa kā valdes locekļa ar lūgumu sasaukt dalībnieku sapulci. Arī pašam šādas iniciatīvas nebija. Viņam dalībnieku sapulcē nebūtu tiesības balsot tikai jautājumā par prasības celšanu pret /pers. A/ kā dalībnieku un valdes locekli, bet attiecībā uz pārējiem dalībnieku sapulcē skatītajiem jautājumiem viņam bija tiesības būt informētam par šādu jautājumu izskatīšanu, piedalīties sapulcē un balsot. Ir klaji tika pārkāptas viņa kā dalībnieka tiesības un intereses. Norādīja, ka cēla prasību tiesā pret SIA "966 FREECOM" tāpēc, ka uz to brīdi Ogres rajona tiesā bija celta prasība par viņa izslēgšanu no dalībniekiem, pamatojoties uz šo dalībnieku sapulces lēmumu, un tiesa bija apmierinājusi pieteikumu par prasības nodrošināšanu, aizliedzot /pers. A/ rīkoties kā valdes loceklim, balsot kā dalībniekam un bija apturējusi izpildu lietu apgabaltiesas lēmuma izpildei. Lūdz atcelt apstrīdētos dalībnieku sapulces pieņemtos lēmumus, jo ir pārkāpta likumā un statūtos noteiktā lēmumu pieņemšanas procedūra un kārtība. Viņš kā dalībnieks nebija informēts par šādu sapulci, valdei neviens nebija uzdevis šādu dalībnieku sapulci sasaukt. Ir pārkāptas arī viņa kā dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā, piedalīties sapulcē, atspēkot pārmetumus un balsot. Nav ievērots arī Sabiedrības Statūtos noteiktā kārtībā, kādā tiek pieņemts lēmums par valdes nomaiņu, kur tiek sasaukta dalībnieku sapulce un tas, ka sapulces protokols sastādāms notariāla akta formā.

Apstiprināja, ka uz 2017. gada 15. jūniju VID nebija iesniedzis Gada pārskatu par 2015. un 2016. gadu un paskaidroja, ka tas bija tāpēc, ka sabiedrībai nenotika saimnieciskā darbība, turklāt nelikumīgais nomnieks liedza viņam kā valdes loceklim iespēju iekļūt Sabiedrībai piederošajā viesnīcas

ēkā, lai varētu uzvērtēt to, vai visa uzņēmumam piederošā manta atrodas šajā īpašumā. Prioritāte bija izlikt nelikumīgo nomnieku no telpām, nevis izpildīt pienākumu iesniegt gada pārskatu par gadu, kad netiek veikta saimnieciskā darbība. Visa viesnīcā esošā kustamā manta, izņemot atsevišķus kases aparātus, ir Sabiedrības kustamā manta. Šos gada pārskatus iesniedza tad, kad bija laiks un iespēja. Gada pārskati tika apstiprināti dalībnieku sapulcē Statūtos paredzētajā kārtībā– notariāla akta formā. Pie zvērinātas tiesu izpildītājas B. Baltiņas atrodas izpildu lieta par nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu no Sabiedrības. Tā kā nelikumīgais nomnieks ilgstoši nemaksāja nomas maksu, Sabiedrībai nebija iespējams norēķināties ar Rīgas domi par nekustamā īpašuma nodokli. Tas padara vēl absurdāku jauno noslēgto nomas līgumu ar tām pašām personām, kas Sabiedrībai vairāk kā 4 gadus nav maksājis neko, kā rezultātā Sabiedrība tiek vesta uz maksātnespēju.

Norādīja arī, ka līdz 2017. gada 15. jūnijam no Stralis Investment S.A. nebija saņēmis nekādus rīkojumus par nepieciešamību veikt izmaiņas Sabiedrības statūtos vai valdē. Statūtus spēkā esošajā redakcijā 2014. gadā palūdza reģistrēt Stralis Investment S.A. patiesais īpašnieks, kura rīkojumus un instrukcijas viņš pilda. Tas tika darīts tāpēc, ka parādījās pirmie Stralis Investment S.A. viltotie dokumenti un bija risks, ka bez Stralis Investment S.A. ziņas, uz viltotu dokumentu pamata, varētu tikt veiktas izmaiņas Sabiedrības valdē un varētu tikt nozagta Sabiedrībai piederošā viesnīca Vecrīgā. Tāpēc Stralis Investment S.A. vēlējās, lai Sabiedrības statūti tiktu izteikti tādā redakcijā, ka bez /pers. A/ un Stralis Investment S.A. ziņas nebūtu iespējams veikt izmaiņas valdē un lai tādējādi novērstu viesnīcas pārrakstīšanu uz citu īpašnieku vārda.

/pers. A/ juridiskās palīdzības sniedzējs, zvērināts advokāts Indulis Balmaks, norādīja, ka Sabiedrības dalībnieku sapulcē pieņemtos lēmums tiek lūgts atzīt par spēkā neesošiem, jo lēmuma pieņemšanas procedūra ir pretēja spēkā esošo Sabiedrības statūtu 4. punktam, kas nosaka, ka dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs. Otrs pamats lēmumu atcelšanai ir tas, ka ir pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmumu pieņemšanai, tai skaitā ir pārkāptas dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214. pantā noteiktajā kārtībā, piedalīties un balsot sapulcē. /pers. A/ par dalībnieku sapulci nebija paziņots, viņš tajā nevarēja piedalīties, nevarēja izteikties un balsot. Trešais pamats ir tas ka lēmums ir pretrunā ar likumu, jo dalībnieku sapulcē kā Stralis Investment S.A. pārstāve piedalījās /pers. F/, bet lietā iesniegti pierādījumi, ka uz 2017. gada 15. jūniju viņai nebija izsniegta pilnvara.

Tiesas sēdē /pers. B/ kā Panamā reģistrētā uzņēmuma Stralis Investment S.A. pārstāve atteicās no celtās prasības. Paskaidroja, ka Stralis Investment S.A. rīkojās tik ātri un sasauca dalībnieku sapulci, jo saprata ka /pers. A/, būdams valdes loceklis un mazākuma dalībnieks, nerīkojās Stralis Investment S.A. interesēs, bet gan savās interesēs. Arī Sabiedrības statūti ir tādi, ka bez /pers. A/ neko faktiski nav iespējams mainīt, jo jebkuru izmaiņu veikšanai ir nepieciešama visu dalībnieku piekrišana. Sasaucot šo sapulci nekavējoties, uzņēmums ir rīkojies Sabiedrības interesēs. /pers. A/ kā valdes loceklim bija pienākums iesniegt gada pārskatus un jāsasauc sapulces. Ja nebija iespējams sagatavot gada pārskatus, tad /pers. A/ bija jābūt kādiem dokumentiem, kas pierāda, ka bija šķēršļi to izdarīt un izpildīt savus kā valdes locekļa tiešos pienākumus. /pers. A/ kā valdes loceklim bija tiesības slēgt dažāda veida līgumus, saņemt tiesās dokumentus, ko viņš ir darījis un darbojies nevis vairākuma dalībnieka interesēs, bet savās interesēs. Tas bija vienīgais veids kā Stralis Investment S.A. bija iespējams kaut kādā veidā ierobežot /pers. A/ kā mazākuma dalībnieka un valdes locekļa darbības, kad viņš pats pieņēma lēmumu un pats tos realizēja. Uzskata, ka prasība ir noraidāma.

Paskaidroja, ka visas /pers. A/ kā valdes locekļa darbības bija pretējas Stralis Investment S.A. interesēm. Pauda viedokli, ka /pers. A/ rīkojās savās interesēs, lai realizētu savu nodomu saistībā ar viesnīcu /Adrese A/, par ko liecina tas, ka visus dokumentus Sabiedrības vārdā parakstīt, saņemt, iesniegt un sagatavot varēja /pers. A/. /pers. A/ kā valdes locekļa darbība liecināja, ka viņš vēlās sasniegt sev vēlamo rezultātu. Nevarēja atbildēt, kāda Stralis Investment S.A. bija interese, slēgt jaunu nomas līgumu ar nomnieku, kurš Stralis Investment S.A. piederošajai Sabiedrība ilgstoši nav maksājis nomas maksu, jo dalībnieku sapulcē nepiedalījās. Tā ir /pers. A/ kā valdes locekļa atbildība, kāpēc šāds neizdevīgs nomas līgums ir bijis noslēgts. Dalībnieku sapulce galvenokārt tika sasaukta, lai atceltu /pers. A/ no valdes locekļa pienākumu pildīšanas un pārtrauktu iespēju viņam vienīgajam pieņemt lēmumus pretēji Sabiedrības interesēm. Tā kā 2017.gada 15. jūnija dalībnieku sapulcē nepiedalījās, tad nevar pateikt, kāpēc minētās dalībnieku sapulces protokols nav taisīts notariāla akta formā, kā to paredz spēkā esošie Sabiedrības statūti.

Atbildētāja pārstāvis, zvērināts advokāts Aldis Liepiņš, tiesas sēdē prasību neatzina, uzturēja rakstveidā sniegtos paskaidrojumus un paskaidroja, ka 2017. gada 15. jūnija dalībnieku sapulcē /pers. F/ bija Stralis Investment S.A. pilnvara. /pers. A/ nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks. /pers. A/ ir izveidojis situāciju, ka viņš kā Sabiedrības mazākuma dalībnieks ir vienīgais valdes loceklis, bez viņa nevar grozīt statūtus, viņu nevar atcelt no valdes locekļa amata. Faktiski Stralis Investment S.A., kurš Sabiedrībā ir ieguldījis apmēram 4 miljonus, nevar pārvaldīt savus aktīvus bez /pers. A/, kurš ir ieguldījis Sabiedrībā 100,00 Ls. Turklāt /pers. A/ bija pieļāvis pārkāpumus – nebija iesniedzis gada pārskatus par diviem gadiem un tādējādi radīja draudus, ka VID var apturēt Sabiedrības saimniecisko darbību. /pers. A/ darbības rezultātā bija arī uzkrāts ievērojams nodokļu parāds. /pers. F/ ir rīkojusies pēc analoģijas ar Komerclikuma 276. panta, kas piemērojams arī šajā gadījumā. /pers. A/ izteikšanās dalībnieku sapulcē neko daudz neatrisinātu, ja vairākuma dalībnieks vēlētos nobalsot par šādu lēmumu – prasības celšanu pret viņu. Turklāt likumā nekur tieši nav paredzētas dalībnieka tiesības izteikties vai zināt par šādiem lēmumiem. /pers. A/ rīcība līdz šim bija neatbilstoša Civillikuma 1. pantam, kas nosaka, ka tiesības ir izlietojamas un pienākumi ir pildāmi labā ticībā. /pers. A/ rīcība, izveidojot modeli, ka viņš ir vienīgais cilvēks, bez kura neviens neko un nekad nevar izdarīt, nav vērtējama kā labticīga. Tāpēc /pers. F/ bija visas tiesības šādi rīkoties.

Paskaidroja, ka Stralis Investment S.A. pārstāvošā /pers. F/ 2017. gada 15. jūnijā sasauca dalībnieku sapulci. Uzskatot, ka /pers. A/ nav tiesību balsot par sapulcē izskatāmajiem jautājumiem, jo īpaši par prasības celšanu pret /pers. A/, viņam par šo sapulci nepaziņoja. Šāda sapulces sasaukšanas kārtība tika izvēlēta, jo pastāvēja bažas, ka VID var apturēt Sabiedrības saimniecisko darbību, kā arī bija piedziņas lieta pie zvērināta tiesu izpildītāja. Sabiedrības statūti ir konstruēti tā, ka bez /pers. A/ nevar pieņemt nekādus lēmumus, kas nav samērojams ar viņa ieguldījumu Sabiedrībā un Stralis Investment S.A. ieguldījumu. Uzskata, ka pamatojoties uz Civillikuma 1. pantu, bija pieļaujams šādi rīkoties. Nav tiesīgs atzīt, ka nav ievērota Statūtu 4. punktā noteiktā kārtība, ka dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs. Norādīja, ka AS "Swedbank" nav vienīgā kredītiestāde Latvijā un lietā nav iesniegti pierādījumi, ka SIA "Garden Palace" nav veikusi norēķinus par nomas maksu ar Sabiedrību citu kredītiestāžu kontos vai citā veidā. Ekonomiskais izdevīgums nomas līguma slēgšanā ar SIA "Sun Seasons" jāmeklē līguma tekstā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā un atsauksmē, Atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus, kā arī lietas dalībnieku sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

Civillikuma ievada 3. pants nosaka, ka katra civiltiesika attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietā piemērojamas Komerclikuma normas, kas bijušas spēkā 2017. gada 15. jūnijā, t.i., apstrīdēto SIA "966 FREECOM" dalībnieku sapulces lēmumu pieņemšanas dienā.

Saskaņā ar Komerclikuma 217. panta pirmo daļu *(likuma redakcijā līdz 2017. gada 12. jūlijam)*, tiesa, pamatojoties uz dalībnieka, valdes, padomes vai atsevišķa valdes vai padomes locekļa prasību, var atzīt dalībnieku lēmumu par spēkā neesošu, ja šāds lēmums vai tā pieņemšanas

procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem vai pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā. Prasību var celt triju mēnešu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas.

No lietā iesniegtās Uzņēmumu reģistra izziņasun Lursoft izdrukas (lietas 12., 115.-117. lapa) ir redzams, ka SIA „966 FREECOM" ir reģistrēta Komercreģistrā 2008. gada 7. jūlijā un tās dalībnieki ir Stralis Investment S.A., kam pieder 350500 kapitāla daļas jeb 99,99715% no Sabiedrības pamatkapitāla, un /pers. A/, kam pieder 10 kapitāla daļas jeb 0,00285% no Sabiedrības pamatkapitāla. /pers. A/ kopš 2013. gada 9. aprīļa ir arī vienīgais Sabiedrības valdes loceklis. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājam /pers. A/ kā Sabiedrības dalībniekam un arī valdes loceklim, saskaņā ar Komerclikuma 217. panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 250.[29] pantu, ir prasījuma tiesības. Turklāt tā kā 2014. gada 10. jūlijā Panamā reģistrētais uzņēmums Stralis Investment S.A. ir izsniedzis /pers. A/ speciālpilnvaru (lietas 71.-81., 167.-173. lapa), no kuras izriet, ka /pers. A/ ir bijušas tiesības celt tiesā prasību Stralis Investment S.A. kā otra Sabiedrības dalībnieka vārdā.

No SIA „966 FREECOM" dalībnieku ārkārtas sapulces 2017. gada 15. jūnija protokolā Nr. 01/2017 (lietas 21.-26., 54.-63., 99.-106. lapa) norādītā izriet, ka Sabiedrības dalībnieku sapulci minētajā datumā Rīgā, Skolas ielā 21-501/1 ir sasaucis Sabiedrības dalībnieks Stralis Investment S.A.. Kā pamatojums dalībnieku sapulces sasaukšanai norādīts tas, ka Sabiedrības valde un prokūrists ir rīkojušies un aktīvi rīkojas pretēji Sabiedrības un tās dalībnieku interesēm. Minētajā dalībnieku sapulcē ir piedalījies vairākuma dalībnieks – Stralis Investment S.A., kuru uz Panamas Republikā 2017. gada 29. maijā izdotas pilnvaras pamata ir pārstāvējusi /pers. F/. Otrs Sabiedrības dalībnieks – /pers. A/ šajā dalībnieku sapulcē nav piedalījies. Lietā nav arī strīda, ka /pers. A/ par minēto dalībnieku sapulci nav bijis paziņots.

No minētā SIA „966 FREECOM" dalībnieku ārkārtas sapulces 2017. gada 15. jūnija protokola ir redzams, ka /pers. F/ kā dalībnieku sapulcē vienīgā pārstāvētā Sabiedrības dalībnieka pārstāve ir pieņēmusi šajā lietā apstrīdētos lēmumus: noslēgt nomas līgumu no 2017. gada 15. jūnija plkst. 13.10 ar SIA "Sun Seasons" par nekustamā īpašuma /adrese A/ iznomāšanu; atsaukt no amata valdes locekli /pers. A/, ievēlot par valdes locekli /pers. F/, atsaukt /pers. A/ izdoto prokūru; pieaicināt revidentu vai auditoru lai tas veiktu finanšu un grāmatvedības ekspertīzi Sabiedrībā; celt prasību tiesā par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa /pers. A/; celt prasību tiesā par /pers. A/ izslēgšanu no SIA "966 FREECOM"; celt tiesā prasību par Sabiedrības statūtu grozījumiem; pilnvarot sagatavot prasību un statūtu jauno redakciju SIA "Juridicum"; lūgt komercreģistrā iestādei par maksu sasaukt dalībnieku sapulci; lūgt zvērinātam tiesu izpildītājam apturēt izpildu lietvedību; ievēlēt SIA "Juridicum" un/vai /pers. F/ kā Sabiedrības pārstāvi prasības celšanai un uzturēšanai un dalībnieku lēmumu izpildei, šīm personām noteikto pilnvaru apjomu un pārpilnvarojuma tiesības; uzdot SIA "Juridicum" un/vai /pers. F/ reģistrēt Uzņēmumu reģistrā veiktās izmaiņas valdes sastāvā un atsaukt prokūru, lūgt zvērinātam tiesu izpildītājam apturēt izpildu lietvedību, lūgt komercreģistrā iestādei par maksu sasaukt dalībnieku sapulci, pārstāvēt SIA "966 FREECOM" intereses, kur tas nepieciešams.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinās, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija ar 2017. gada 12. jūnija lēmumu lietā Nr. 3-12/0063/17, CA-2286-17/16 (lietas 31.-43., 182.-193. lapa) ir nolēmusi apmierināt SIA „966 FREECOM" pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu Rīgas Komerciālo strīdu šķīrējtiesas 2013. gada 2. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2013/02/2 izpildei, ar kuru nospriests: atzīt SIA „966 FREECOM" un SIA „Garden Palace" 2009.gada 21. jūlijā noslēgto Nomas līgumu par izbeigtu 2013. gada 31. janvārī; izlikt SIA „Garden Palace", kopā ar visām tai piederošajām mantām no telpām /adrese A/; izbeigt tiesvedību SIA „966 FREECOM" prasības daļā pret SIA „Garden Palace" par līgumsoda 4 000,00 Ls piedziņu; piedzīt no SIA „Garden Palace" par labu SIA „966 FREECOM" tiesāšanās izdevumus 484,00 Ls apmērā un izdevumus par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību 3 000,00 Ls apmērā. Minētais Rīgas apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams un ir stājies spēkā nekavējoties. Lietā nav apstrīdēts tas, ka /pers. A/ kā Sabiedrības valdes loceklis 2017. gada 15. jūnijā, t.i., Sabiedrības dalībnieku ārkārtas sapulces sasaukšanas un norises dienā ir saņēmis izpildu rakstu minētā Rīgas apgabaltiesa nolēmuma piespiedu izpildei un nodevis to izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Prasītājs lietā iesniedzis AS "Swedbank" apliecinājums, ka SIA "966 FREECOM" kontā laika posmā no 2013. gada 1. janvāra līdz 2017. gada 22. augustam nav saņemts neviens ieskaitījums no SIA "Garden Palace" (lietas 195. lapa). Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē izteica iebildumus, ka AS "Swedbank" nav vienīgā kredītiestāde Latvijā un lietā nav iesniegti pierādījumi, ka SIA "Garden Palace" nav veikusi norēķinus par nomas maksu ar Sabiedrību citu kredītiestāžu kontos vai citā veidā. Tajā pat laikā pierādījumus par to, ka SIA "Garden Palace" būtu veikusi kādus norēķinus ar Sabiedrību minētajā laika posmā Atbildētāja pārstāvis nav iesniedzis.

No lietā iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka, pamatojoties uz 2017. gada 15. jūnija dalībnieku ārkārtas sapulcē izdoto pilnvarojumu, /pers. F/ kā SIA „966 FREECOM" pārstāve 2017. gada 15. jūnijā ir noslēgusi Nomas līgumu Nr. 15/06/2017 ar SIA „Sun Seasons" par Sabiedrībai piederošā īpašuma (dzīvokļa īpašumi Nr. 1 līdz 17 un neapdzīvojamās telpas Nr. 18 līdz Nr. 21, /adrese A/) iznomāšanu kopā ar visām īpašumā esošajām un Sabiedrībai kā iznomātājam piederošajām mēbelēm, iekārtām, ierīcēm un aprīkojumu (lietas 17.-20., 47.-53., 200.-202. lapa). Par īpašuma un tajā esošo un Sabiedrībai piederošo mēbeļu, iekārtu, ierīču un aprīkojuma pieņemšanu 2017. gada 15. jūnijā ir parakstīts pieņemšanas nodošanas akts (lietas 26., 64.-65. lapa).

Tāpat no lietā iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka 2017. gada 16. jūnijā /pers. F/, pamatojoties uz minēto Sabiedrības dalībnieku ārkārtas sapulcē izdoto pilnvarojumu, ir vērsusies pie zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska ar iesniegumu, kurā norādīts, ka gadījumā, ja pie zvērināta tiesu izpildītāja vērsīsies jebkādas personas saistībā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017. gada 12. jūnija lēmuma civillietā Nr. 3-12/0063/17, Nr. CA-2286-17/16 izpildi, tad Sabiedrība lūdz ņemt vērā, ka SIA „Sun Seasons" ir tiesības atrasties īpašumā saskaņā ar 2017. gada 15. jūnijā noslēgto Nomas līgumu un tāpēc attiecībā pret minēto sabiedrību un viņu īpašumā un/ vai valdījumā esošo mantu neīstenot izpildu darbības; ņemt vērā, ka SIA „Garden Palace", tajā skaitā tai piederošās mantas, vairs neatrodas īpašumā; pieņemt lēmumu par izpildu lietvedības apturēšanu (lietas 16.-17., 45.-46. lapa).

No lietā iesniegtajiem pierādījumiem arī redzams, ka no viesnīcas telpām izliekamais nomnieks SIA „Garden Palace" 2017. gada 16. jūnijā ir darījis zināmu zvērinātam tiesu izpildītājam Ginteram Hmeļevskim, ka 2017. gada 15. jūnija Paziņojumā par pienākumu izpildīt tiesas nolēmumu uzlikto pienākumu līdz 2017. gada 26. jūnijam atbrīvot telpas /adrese A/ nevar izpildīt, jo SIA „Garden Palace" un tā īpašumā un valdījumā esošā manta vairs neatrodas minētajās telpās, un telpas vairs nav tās lietošanā (lietas 28., 68. lapa).

Arī jaunais nomnieks SIA „Sun Seasons" 2016. gada 16. jūnija vēstulē ir darījis zināmu zvērinātam tiesu izpildītājam Ginteram Hmeļevskim, ka tās rīcībā ir informācija par to, ka zvērināts tiesu izpildītājs 2017. gada 15.jūnijā ir nosūtījis Paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu (izpildu lietā Nr. 00735/084/2017), kurā lūgts līdz 2017. gada 26. jūnijam izpildīt nolēmumu un atbrīvot telpas /adrese A/. Tāpat SIA „Sun Seasons" ir informējusi tiesu izpildītāju par to, ka 2017. gada 15. jūnijā tā ir noslēgusi nomas līguma ar SIA „966 FREECOM" par minēto telpu iznomāšanu, kā arī īpašumā esošo Sabiedrībai piederošo mēbeļu, iekārtu, ierīču un aprīkojuma nomu. Zvērinātu tiesu izpildītāju lūgts ņemt vērā, ka minētajās telpās atrodas SIA „Sun Seasons" un tai piederošās mantas (lietas 27., 66. lapa).

Ar Uzņēmumu reģistra izziņām un Lursoft izdrukām (lietas 13., 14., 196.-197., 198.-199. lapa) apstiprinās Prasītāja norādītais, ka no Sabiedrībai piederošā īpašuma /adrese A/ izliekamā bijušā nomnieka SIA „Garden Palace" vienīgais valdes loceklis /pers. K/ ir arī jaunā nomnieka SIA „Sun Seasons" vienīgais dalībnieks. Tāpat no Uzņēmuma reģistra izziņas un Lursoft izdrukas izriet, ka 2017. gada 15. jūnijā notikušās Sabiedrības dalībnieku ārkārtas sapulces protokolists /pers. G/ ir arī SIA „Juridicum" vienīgais valdes loceklis un viens no tās dalībniekiem (lietas 15., 118.-119. lapa). Turklāt no lietas materiālos esošās pilnvaras kopijas redzams, ka /pers. G/ un SIA "Juridicum" ir arī SIA „Sun Seasons" pilnvarotie pārstāvji (lietas 27., 67. lapa). Saskaņā ar Sabiedrības dalībnieku sapulcē pieņemtajiem lēmumiem, SIA "Juridicum" ir ievēlēta par Sabiedrības pārstāvi prasības celšanai un

uzturēšanai un dalībnieku lēmumu izpildei, nosakot arī pilnvaru apjomu.

Lietā nav arī strīda par to, ka SIA "966 FREECOM" Ogres rajona tiesā ir cēlusi prasību pret /pers. A/ par viņa izslēgšanu no Sabiedrības dalībniekiem un viņam piederošo SIA "966 FREECOM" daļu nodošanu Sabiedrībai. No Tiesu informācijas sistēmā pieejamajām ziņām redzams, ka Ogres rajona tiesā ir ierosināta civillieta Nr. C24 1034 17.

Tāpat lietā nav strīda par to, ka Sabiedrības dalībnieku sapulces norises dienā spēkā bija Sabiedrības statūti 2014. gada 12. februāra redakcijā (lietas 174. lapa). Ievērojot minēto un ņemot vērā Civilprocesa likuma 94. panta noteikumus, tiesa uzskata, ka lietā nav nozīmes iesniegtajiem Sabiedrības statūtiem 2013. gada 28. marta redakcijā (lietas 30. lapa), jo uz dalībnieku sapulces sasaukšanas un norises dienu tie vairs nebija spēkā.

Saskaņā ar spēkā esošo Sabiedrības statūtu 4. punktu, dalībnieku sapulces norise vieta ir /adrese/ un dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs. Komerclikuma 213. panta 4.[1] daļa nosaka, ka dalībnieku sapulci sasauc administratīvajā teritorijā, kurā reģistrēta sabiedrības juridiskā adrese, ja statūtos nav noteikts citādi. Atbilstoši Komerclikuma 9. panta 3.[1] daļā noteiktajam, ja kapitālsabiedrības statūtos noteikts, ka dalībnieku (akcionāru) sapulces norisi apliecina zvērināts notārs, tad Komercreģistra iestādei iesniedz notariālā akta grāmatas izrakstu no kapitālsabiedrības dalībnieku (akcionāru) sapulces protokola vai lēmuma.

No Sabiedrības ārkārtas dalībnieku sapulces 2017. gada 15. jūnija protokola redzams, ka minētā sapulce nav notikusi Sabiedrības statūtu 4. punktā noteiktajā adresē un dalībnieku sapulces protokols nav taisīts arī notariāla akta formā.

Tiesas sēdē prasītāja /pers. A/ juridiskās palīdzības sniedzējs, zvērināts advokāts I. Balmaks, norādīja, ka Sabiedrības dalībnieku sapulcē pieņemtos lēmumus tiek lūgts atzīt par spēkā neesošiem arī uz tā pamata, ka lēmuma pieņemšanas procedūra ir pretrunā Sabiedrības statūtu 4. punktam, kas nosaka, ka dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs.

Civilprocesa likuma 192. pants nosaka, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Prasītāji, ceļot prasību, nav lūguši atzīt apstrīdētos Sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumus par spēkā neesošiem uz tā pamata, ka lēmumu pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar Sabiedrības statūtu 4. punktu, t.i., ka dalībnieku sapulces norisi apliecina zvērināts notārs. Arī līdz lietas izskatīšanas uzsākšanai pēc būtības lietā nav iesniegti nekādi prasības pieteikuma papildinājumi vai precizējumi (Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 3. punkts). Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka tai nav pamata vērtēt to vai apstrīdētos Sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumus ir pamats atcelt uz tā pamata, ka lēmumu pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar Sabiedrības statūtu 4. punktu.

Atbilstoši Komerclikuma 213. panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam, dalībnieku sapulces sasauc valde. Ja valde nav sasaukusi dalībnieku sapulci to var sasaukt padome (ja tāda ir izveidota) vai komercreģistra iestāde par maksu.

Savukārt Komerclikuma 214. panta pirmajā daļā noteikts, ka paziņojumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu valde nosūta visiem dalībniekiem ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sapulces. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka Dalībniekiem ir tiesības saņemt lēmuma projektu bez maksas vismaz 14 dienas pirms sapulces.

Komerclikumā 213., 214. pantā ir noteiktā dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtība ir vērsta uz to, lai visi sabiedrības dalībnieki savlaicīgi un pienācīgā kārtībā tiktu informēti par plānoto dalībnieku sapulci, un minēto kārtību ir jāievēro. Tiesas ieskatā dalībnieka pienācīga informēšana par dalībnieku sapulci ir viens no būtiskākajiem kritērijiem, lai atzītu lēmumu pieņemšanas procedūras tiesiskumu. Dalībnieka tiesības piedalīties dalībnieku sapulcē, izteikties un balsot par sapulcē izskatāmajiem jautājumiem ir vienas no svarīgākajām viņa kā sabiedrības dalībnieka tiesībām, jo tieši dalībnieku sapulce ir sabiedrības pārvaldes augstākā institūcija, kurai vienīgajai ir tiesības lemt par Komerclikuma 210. pantā noteiktajiem jautājumiem. Neinformējot dalībnieku par dalībnieku sapulci, viņam tiek liegtas tiesības piedalīties sapulcē, izteikties un balsot par tajā izskatāmajiem jautājumiem.

No Atbildētāja rakstveidā un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka /pers. A/ par Sabiedrības dalībnieku sapulci netika paziņots, jo jautājumā par prasības celšanu pret viņu /pers. A/ nav balsstiesību. Tāpat Atbildētājs arī norādījis, ka jautājumu izskatīšana par prasības celšanu pret /pers. A/ kā dalībnieku un valdes locekli par nodarītajiem zaudējumiem, par /pers. A/ atcelšanu no valdes locekļa amataneatbilst /pers. A/ interesēm un viņš kā vienīgais valdes loceklis Sabiedrības dalībnieku sapulci ar šādu darba kārtību neizsludinātu, tāpēc Komerclikuma 213. pantā noteiktais nav piemērojams.

Tiesa piekrīt Atbildētāja argumentam, ka, pamatojoties uz Komerclikuma 211. panta otrās daļas 2. punktu, /pers. A/ kā Sabiedrības dalībniekam nebūtu tiesības dalībnieku sapulcē balsot par tādiem jautājumiem kā prasības celšana pret viņu par izslēgšanu no SIA "966 FREECOM" un par zaudējumu piedziņu no viņa. Tomēr tas apstāklis, ka dalībniekam ir balsstiesību ierobežojums attiecībā uz atsevišķiem dalībnieku sapulcē izskatāmajiem jautājumiem, nenozīmē to, ka šādam dalībniekam ir liedzamas tiesības būt informētam par dalībnieku sapulces norises laiku un tajā izskatāmajiem jautājumiem, kā arī liedzamas tiesības piedalīties un izteikties sapulcē. Turklāt no Sabiedrības ārkārtas dalībnieku 2017. gada 15. jūnija sapulces protokola ir redzams, ka tajā ir izlemti jautājumi ne tikai par prasības celšanu pret /pers. A/ par viņa izslēgšanu no SIA "966 FREECOM" un zaudējumu piedziņu no viņa, bet arī pārējie apstrīdētie lēmumi, attiecībā uz kuriem /pers. A/ kā dalībniekam nepastāvēja nekādi balsstiesību ierobežojumi. Arī tas apstāklis, ka dalībnieku sapulcē izskatāmie jautājumi iespējams neatbilst dalībnieka, kurš ir arī vienīgais Sabiedrības valdes loceklis, interesēm nedod pamatu atkāpties no Komerclikuma 213., 214. pantā noteiktās dalībnieku sapulces sasaukšanas kārtības. Gadījumā, ja valde pēc dalībnieka lūguma nebūtu sasaukusi dalībnieku sapulci, to varētu lūgt sasaukt komercreģistra iestādei. /pers. A/ tiesai paskaidroja, ka līdz 2017. gada 15. jūnijam viņš kā valdes loceklis no dalībniekiem nebija saņēmis lūgumu par dalībnieku sapulces sasaukšanu. Arī no Atbildētāja un prasītāja Stralis Investment S.A. pārstāves /pers. B/ sniegtajiem paskaidrojumiem neizriet, ka Stralis Investment S.A. līdz 2017. gada 15. jūnijam būtu lūgusi Sabiedrības valdei sasaukt dalībnieku sapulci. Lietā nav iesniegti arī pierādījumi par šādiem apstākļiem.

Tā kā Sabiedrības ārkārtas dalībnieku sapulci 2017. gada 15. jūnijā nav sasaukusi ne tās valde, ne arī komercreģistra iestāde, /pers. A/ kā Sabiedrības mazākuma dalībniekam vispār nav bijis paziņots par minēto dalībnieku sapulci, tad ir atzīstams, ka SIA "966 FREECOM" ārkārtas dalībnieku sapulces sasaukšanā ir pieļauti Komerclikuma 213., 214. panta pārkāpumi. Tādējādi ir pārkāptas /pers. A/ ka Sabiedrības dalībnieka tiesības piedalīties, izteikties un balsot sapulcē. Turklāt tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka uz dalībnieku sapulces sasaukšanas un norises dienu būtu bijusi atsaukta 2014. gada 10. jūlijā Panamas Republikā izdotā speciālpilnvara, uz kuras pamata /pers. A/ pārstāvēja Sabiedrības vairākuma dalībnieku Stralis Investment S.A., tad tiesa atzīst, ka par minēto dalībnieka sapulci nebija paziņots arī /pers. A/ kā Sabiedrības vairākuma dalībnieka pārstāvim. Līdz ar to, tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā /pers. A/ ir tikušas liegtas tiesības piedalīties, izteikties un balsot dalībnieku sapulcē arī kā vairākuma dalībnieka Stralis Investment S.A. pārstāvim. Minētie apstākļi ir pamats, lai atzītu, ka ir pieļauti būtiski pārkāpumi dalībnieku sapulces sasaukšanā un arī lēmuma pieņemšanā. Turklāt no prasības pieteikuma ir redzams, ka viens no galvenajiem argumentiem Sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanai par spēkā neesošiem ir tas, ka sapulci Stralis Investment S.A. vārdā ir sasaukusi /pers. F/, kurai nekad nav bijusi izsniegta pilnvara veikt jebkādas darbības minētās ārvalstu kompānijas vārdā. Atbildētājs šos argumentus nav apstrīdējis, nav iesniedzis arī 2017. gada 29. maijā Panamas Republikā Stralis Investment S.A. izdoto pilnvaru /pers. F/, uz kuras pamata viņa ir sasaukusi un piedalījusies Sabiedrības dalībnieku sapulcē kā Stralis Investment S.A. pārstāve. Savukārt prasītājs /pers. A/ savā un prasītāja Stralis Investment S.A. vārdā lietā ir iesniedzis Stralis Investment S.A. 2017. gada 21. augusta valdes sēdes apliecinājumu par to, ka minētais uzņēmums nekad nav izdevis nekādu pilnvaru /pers. F/ un vairākām citām juridiskās un fiziskām personām (lietas 175.-181. lapa).

Ievērojot to, ka minētajā 2017. gada 21. augusta apliecinājumā ir arī norādīts, ka Stralis Investment S.A. nekad nav izdevusi pilnvaru /pers. B/, bet viņa lietā iesniegusi pilnvaru, kas datēta ar 2017. gada 18. augustu, tad tiesa lielāku ticamību piešķir /pers. A/ kā Sabiedrības mazākuma dalībnieka un vairākuma dalībnieka Stralis Investment S.A. pārstāvja paskaidrojumiem, lai arī uz lietas izskatīšanas dienu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" nav publicēt šīs pilnvaras atsaukums.

Lietā iesniegts arī zvērinātas notāres notariāla akta veidā taisītais 2017. gada 4. augusta apliecinājums par Sabiedrības dalībnieku sapulces norisi /adrese/ (lietas 165.-166. lapa). Tā kā prasība ir celta par 2017. gada 15. jūnijā Sabiedrības ārkārtas dalībnieku sapulcē pieņemto lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, un minētais apliecinājums par sapulces norisi ir par vēlāk notikušu dalībnieku sapulci, tiesa atzīst, ka minētajam dokumentam nav nozīmes lietā (Civilprocesa likuma 94. pants).

Novērtējot pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, kopsakarā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasītājs /pers. A/ lietā ir iesniedzis pierādījumus, kas dod pamatu tiesai secināt, ka Stralis Investment S.A. nav izdevusi pilnvaru /pers. F/ rīkoties tās vārdā. Atbildētājs vai /pers. B/ kā Stralis Investment S.A. pārstāve lietā nav iesnieguši pierādījumus par pretējo. Tā kā no Komerclikuma 211. panta un 212. panta trešās daļas izriet, ka dalībnieku sapulcē piedalīties un balsot var tikai paši dalībnieki vai to pilnvarotie pārstāvji, tad pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka /pers. F/ nebija tiesības piedalīties 2017. gada 15. jūnijā notikušajā Sabiedrības dalībnieku sapulcē un kā vairākuma dalībnieka pārstāvei pieņemt apstrīdētos lēmumus. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka ir pamats atzīt, ka ir pieļauti ne tikai būtiski pārkāpumi dalībnieku sapulces sasaukšanā un lēmumu pieņemšanā, bet arī visi tajā pieņemtie un šajā lietā apstrīdētie lēmumi ir pretrunā ar likumu, un kā tādi visi apstrīdētie lēmumi ir atzīstami par spēkā neesošiem.

Tiesa pievienojas Atbildētāja pārstāvja viedoklim, ka šobrīd spēkā esošo Sabiedrības statūtu 4. punkts nosaka, ka bez /pers. A/ kā Sabiedrības mazākuma dalībnieka nav iespējams veikt grozījumus Sabiedrības statūtos, veikt izmaiņas Sabiedrības valdē un lemt par daudziem citiem jautājumiem. Tajā pat laikā Sabiedrības statūti šādā redakcijā ir spēkā jau no 2014. gada 14. februāra. Atbildētāja pārstāvis nenorādīja uz apstākļiem un lietā nav iesniegti arī pierādījumi tam, ka līdz 2017. gada 15. jūnijam Stralis Investment S.A. kā vairākuma dalībnieks būtu izrādījis vēlmi šo Sabiedrības statūtu 4. punktu grozīt, jo tie neatbilst Sabiedrības vairākuma dalībnieka interesēm. Arī no Tiesu informācijas sistēmā pieejamajām ziņām nav konstatējams, ka Stralis Investment S.A. jelkad būtu cēlusi kādu prasību tiesā, lai panāktu Sabiedrības statūtu grozīšanu vai atzīšanu par neatbilstošiem likumam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $30.^4$ nodaļas nosacījumiem, tiesai, izskatot lietas par dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, prasības pamatotība jāvērtē no reiderisma pastāvēšanas vai neesamības viedokļa, nepieļaujot reiderisma esamību vai novēršot to. Reiderisms ir komersantu prettiesiska pārņemšana, kas notiek pretēji esošo īpašnieku interesēm. Tiesa lietā konstatē reiderisma metožu pielietošanu attiecībā uz apstrīdēto SIA „966 FREECOM" ārkārtas dalībnieku sapulcē pieņemto lēmumu pieņemšanu. Par to tiesa ieskatā liecina lietā iesniegtie pierādījumi par to, ka Stralis Investment S.A. kā Sabiedrības vairākuma dalībnieks nav izdevis pilnvaru /pers. F/ rīkoties tās vārdā, kas nozīmē to, ka /pers. F/ nebija tiesības piedalīties 2017. gada 15. jūnijā notikušajā Sabiedrības dalībnieku sapulcē un kā vairākuma dalībnieka pārstāvei pieņemt apstrīdētos lēmumus. Par reiderisma metožu pielietošanu, tiesas ieskatā, liecina arī tas, ka faktiski vienlaikus ar izpildu raksta saņemšanu Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 12. jūnija nolēmuma piespiedu izpildei par bijušā nomnieka SIA "Garden Palace" izlikšanu no Sabiedrībai piederošā nekustamā īpašuma /adrese A/, Sabiedrības dalībnieku sapulcē ir pieņemti lēmumi par Sabiedrības valdes maiņu un nomas līguma noslēgšanu ar nomnieku SIA "Sun Seasons", kura vienīgais dalībnieks ir arī izliekamā SIA „Garden Palace" vienīgais valdes loceklis. Novērtējot visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats celtās prasības pilnīgai apmierināšanai.

Civilprocesa likuma 41. pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs /pers. A/ par celto prasību un pagaidu aizsardzības līdzekļa pieteikumu ir samaksājis valsts nodevu 213,43 EUR (lietas 10. lapa), kā arī samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,00 EUR apmērā (lietas 11. lapa). Tā kā prasība ir apmierināta pilnīgi, tad minētie tiesas izdevumi 218,43 EUR apmērā ir piedzenami no Atbildētāja prasītāja /pers. A/ labā.

Tiesa atzīst, ka ievērojot Civilprocesa likuma $204.^1$ panta pirmās daļas nosacījumus, Atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., $250.^{28}$ – $250.^{38}$ pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Atzīt par spēkā neesošiem šādus SIA „966 FREECOM", reģistrācijas Nr. 40103179148, 2017. gada 15. jūnija ārkārtas dalībnieku sapulcē pieņemtos lēmumus:

- lēmumu Nr. 1: noslēgt nomas līgumu no 2017. gada 15. jūnija plkst. 13:10 ar SIA "SUN SEASONS" par SIA "966 FREECOM" piederošo nekustamo īpašumu iznomāšanu;
- Lēmumu Nr. 2 un 3: atsaukt no amata valdes locekli /pers. A/, ievēlot par valdes locekli /pers. F/; atsaukt /pers. A/ izdoto prokūru;
- lēmumu Nr. 4: pieaicināt revidentu vai auditoru lai tas veiktu finanšu un grāmatvedības ekspertīzi Sabiedrībā;
- lēmumu Nr. 5: celt prasību tiesā par zaudējumu piedziņu no valdes locekļa /pers. A/;
- lēmumu Nr. 6: celt prasību tiesā par /pers. A/ izslēgšanu no SIA "966 FREECOM";
- lēmumu Nr. 7: celt tiesā prasību par Sabiedrības statūtu grozījumiem. Pilnvarot sagatavot prasību un statūtu jauno redakciju SIA "Juridicum";
- lēmumu Nr. 8: lūgt komercreģistra iestādei par maksu sasaukt dalībnieku sapulci;
- lēmumu Nr. 9: lūgt zvērinātam tiesu izpildītājam apturēt izpildu lietvedību;
- lēmumu Nr. 10: ievēlēt SIA "Juridicum" un/vai /pers. F/ kā Sabiedrības pārstāvi prasības celšanai un uzturēšanai un dalībnieku lēmumu izpildei, šīm personām noteikto pilnvaru apjomu un pārpilnvarojuma tiesības; uzdot SIA "Juridicum" un/vai /pers. F/ reģistrēt uzņēmumu reģistrā veiktās izmaiņas valdes sastāvā un atsaukt prokūru, lūgt zvērinātam tiesu izpildītājam apturēt izpildu lietvedību, lūgt komercreģistra iestādei par maksu sasaukt dalībnieku sapulci, pārstāvēt SIA "966 FREECOM" intereses, kur tas nepieciešams.

Piedzīt no SIA "966 FREECOM", reģistrācijas Nr. 40103179148, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus 218,43 EUR (divi simti astoņpadsmit *euro*, 43 centi) apmērā, nosakot sprieduma labprātīgas izpildes termiņu -10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2017. gada 24. oktobris.