Lieta Nr. 25160001923
Lietas arhīva Nr. K71-0110-24/13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2024.gada 7.februārī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnesis Didzis Līdacis
piedaloties prokurorei Karinai Zauerei,
aizstāvei Kristai Milbergai
un cietušās pārstāvim advokātam Ronaldam Rožkalnam,

atklātā tiesas sēdē vienošanās procesā izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ nolaidīgi pildīja ārstniecības personas profesionālos pienākumus un šis nodarījums bija par iemeslu cietušās nāvei.

[1.1] /datums/, /pers. B/, persona ar augstāko medicīnisko izglītību, sertificēta neatliekamās medicīnas ārste (turpmāk – ārstniecības persona), atrodoties savā darba vietā ārstniecības iestādē - sabiedrībā ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /notikuma vieta/, no plkst.17.34 līdz 19.30, sniedzot medicīnisko palīdzību pacientei /pers. C/, dzim./gads/, kļūdaini noteica diagnozi "Primāra arteriāla hipertensija II. Ārtriju fibrilācijas persistējoša forma. Mērena aortāla stenoze. Labā krūts dziedzera audzējs. Stāvoklis pēc mastektomijas, labās puses hidrotorakss. Stāvoklis pēc pleiras dobuma punkcijas. Asiņošana caur pleiras drenu.", tas nozīmē, pieļāva diagnostisku kļūdu, jo nekādu objektīvu datu onkoloģiskā procesa aktivizācijai nebija. Ārstniecības persona laika posmā no plkst.18.00 līdz pat plkst.19.30. medicīniskajā dokumentācijā nepiefiksēja nekādus datus par pacientes vitālo rādītāju noteikšanu, tas nozīmē, neveica nekādas darbības pacientes dzīvības glābšanai, kas ir klajā pretrunā ar Ārstniecības likuma 46.panta prasībām. Kā rezultātā /pers. B/ noteica neatbilstošu ārstēšanas taktiku – netika pareizi pieņemts lēmums par pacientes /pers. C/ tālāku ārstēšanu, ievietojot pacienti, kura atradās galēji smagā stāvoklī, terapijas nodaļā, kaut gan pacientei bija nepieciešama ārstēšana intensīvās terapijas nodaļā. Ārstniecības personai /pers. B/ vajadzēja uzsākt hemostāzi (asiņošanas apturēšanu) un asins aizvietotāju terapiju, kā arī veikt citas darbības hemodinamiskās nestabilitātes un šoka novēršanai, tādejādi ārstniecības persona /pers. B/ ar savu bezdarbību sekmēja pacientes /pers. C/ nāves iestāšanos.

[1.1.1] Ārstniecības personas /pers. B/ darbība, pārkāpjot "Ārstniecības likuma" 3.panta pirmo daļu, ka ikviena ārstniecības metodes pielietošana ir vērsta uz pacienta veselības nodrošināšanu, uzturēšanu un atjaunošanu; 46.pantu, kurš nosaka, ka ārstniecības personas pienākums ir sniegt pirmo un neatliekamo palīdzību, 37.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka ārsts veic slimību profilaksi, diagnostiku, ārstēšanu, un "Pacientu tiesību likuma" 5.panta pirmo un otro daļu, kas nosaka, ka katrai personai ir tiesības saņemt veselības stāvoklim atbilstošu ārstniecību un pacientam ir tiesības uz kvalitatīvu un kvalificētu ārstniecību neatkarīgi no viņa slimības rakstura un smaguma, un nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus – nepareizi novērtējot pacientes /pers. C/ veselības stāvokli, kļūdaini nosakot diagnozi un pieņemot neatbilstošu ārstēšanas taktiku – bija tiešā cēloniskā sakarā ar pacientes /pers. C/ nāves iestāšanos /datums/plkst.19.30 /notikuma vieta/, no akūtas iekšējo orgānu mazasinības; artificiāla hemotoraksa – stāvoklis pēc labās puses pleirīta drenāžas.

Tādejādi /pers. B/ bija noziedzīgi nevērīga pret kaitīgo seku iestāšanās iespēju, lai gan konkrētajos apstākļos /pers. B/ vajadzēja un viņa, ņemot vērā savu profesionālo pieredzi, varēja tās paredzēt.

[1.2] /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530., 542., 543., 546.pantu,

n o s p r i e d a:

1. Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.
2. Apstiprināt 2024.gada 30.janvārī noslēgto Vidzemes prokuratūras prokurores Karinas Zaueres un /pers. B/ vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.
3. Sodīt /pers. B/ par Krimināllikuma 138.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar sabiedrisko darbu uz 200 (divi simti) stundām.
4. Nepiemērot /pers. B/ drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.
5. Noteikt /pers. B/ pienākumu pieteikties sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja viņai nav deklarētās dzīvesvietas, — Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņas faktiskā dzīvesvieta, desmit darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums.
6. Saīsinātais spriedums pasludināts 2024.gada 7.februārī.
7. Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.
8. Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu, un lūgums nav iesniegts.
9. Prokurors, apsūdzētā, cietusī, cietušās pārstāvis un aizstāve 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.
10. Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Vidzemes apgabaltiesai tikai daļā par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem, iesniedzot sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis Didzis Līdacis