Lietas arhīva Nr. C-1682-17/9
ECLI:LV:JELT:2017:1002.C15168217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2017. gada 2.oktobrī

Jelgavas tiesa: tiesnese I. Dzerkale

izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Prasītāja AS „NORVIK BANKA" iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no kredītkartes līguma neizpildītās saistības –atļautā kredīta parādu EUR 284.57 apmērā, neatļautā kredīta parādu EUR 30.85, līgumiskos procentus EUR 57.38, līgumsodu EUR 31.55 , kopā piedzenot EUR 404.35 un tiesas izdevumus. Lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasītāja savu prasību motivē ar to, ka 2006. gada 16.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10017043 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk –Kredītkartes līgums) saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts EUR 284.57 (LVL 200) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 12 mēneši. Atbilstoši bankas Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai procentu likme par atļauto kredītu noteikta 1.99% mēnesī jeb 23.88% gadā no iztērētās atļautā kredīta summas. Atbilstoši Kredītkartes līguma 1.9. un 1.10. punktiem atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi EUR 22.54 (LVL 15.84) apmērā. Atbilstoši kredītkartes līguma 1.11 un 5.11 punktam, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai sastāda 0.25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas. Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 5.10.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem, tas ir, 0.167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma. Līgumsods par pārtēriņu tiek aprēķināts no dienas, kad prasītāja saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš veikšanu līdz tā dzēšanas dienai. Atbildētājs nepildīja ar kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, 2008.gada 26.maijā, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2007.gada 8.maijā EUR 312.36. Pēc minētā maksājuma veikšanas atbildētājs kredītlimitu atkārtoti izmantojis, savukārt maksājumus Kredītkartes līgumā noteiktajā apmērā un termiņos nav veicis. Ņemot vērā, ka atbildētājs izmantoja piešķirto kredītu, savukārt maksājumus atbilstoši pielīgtajai kārtībai neveica, prasītājs izmantoja Kredītkartes līguma noteikumu 5.8.punktā pielīgtas tiesības un 2008.gada 1.jūlijā slēdza kredītu, nofiksējot atlikušā parāda summu. Prasītājs 2011.gada 16.augustā nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot atbildētāju līdz 2011.gada 1.septembrim labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs savas saistības saskaņā ar kredītkartes līgumu nav izpildījis. Papildus prasītāja 2015.gada 5.martā un 2016.gada 11.oktobrī nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumus, aicinot atbildētāju labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Arī pēc šo pirmstiesas brīdinājumu nosūtīšanas atbildētājs savas saistības nebija izpildījis

Prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717. , 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1945., 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23., 27.panta otro daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas 5^{1} punktu, 195.pantu, $250.^{18}$ panta pirmo daļu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2017.gada 12.jūnija lēmumu prasība pieņemta izskatīšanai, kā maza apmēra prasība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta pirmajai daļai, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Pusēm nosūtīts paziņojums par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā, sākot ar 02.10.2017., kas uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Tā kā atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.pantu, 24.08.2017. izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ievietota publikācija.

Minētais ir pamats tiesai atzīt, ka par tiesas procesu atbildētājs ir informēts.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

Tiesnese uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No Līguma Nr.VK10017043 par VIVA norēķina karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 12.-13.lapa) redzams, ka AS „Norvik banka" un atbildētājs vienojušies par VIVA norēķinu kartes ar atļauto kredītu EUR 284.57 (LVL 200) apmērās piešķiršanu, nosakot ikmēneša maksājumu EUR 26.89 (LVL 18.90). No 14.03.2007.

No www.lursoft.lv publiski pieejamās informācijas redzams, ka 2006. gada 15. decembrī AS „LATEKO BANKA" mainīts nosaukums uz AS „NORVIK Banka".

Saskaņā ar minēto līguma 1.12., 1.13., 1.14. punktiem, kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas, atļautais kredīts ir kredīts bankas noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu. Līdzēji vienojušies par aizdevuma lietošanas procentu maksājumu, saskaņā ar spēkā esošiem tarifiem, atbilstoši Tarifu likmes VIVA kartes apkalpošanai izrakstā noteiktajam 1.79% apmērā (lietas 17.lapa). Līguma 5.11. punktā līdzēji vienojušies par līgumsodu par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem 0.25% apmērā.

Novērtējot minēto, tiesnese secina, ka līgums starp pusēm ir tiesiski noslēgts un katra puse var prasīt tā izpildi saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pat summa, kādu viņš aizņēmies. Procenti jāmaksā tad, kad tie tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants). Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot jebkuram līgumam un tā apmērs ir atkarīgs no līdzēju vienošanās.

No konta izraksta, parāda aprēķina un tā paskaidrojuma redzams, ka atbildētāja galvenais parāds ir EUR 315.42 (atļautais un neatļautais kredīts), procenti par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 01.09.2007. līdz 01.07.2008. ir EUR 57.38, līgumsods EUR 31.55 , jo tas saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu samazināts līdz 10% no pamatparāda apmēra.

Tiesa secina, ka prasītājs procentus un līgumsodu aprēķinājis saskaņā ar līguma nosacījumiem un saskaņā ar prasītāja noteiktajām Tarifu likmēm , ievērojot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto 10% aprobežojumu līgumsoda apmēram.

Tomēr tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumisko procentu piedziņu ir apmierināma daļēji, t.i. EUR 50.09 apmērā.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Līgumisko procentu apmēra pierādīšanai prasītājs iesniedzis aprēķinu (lietas 25.lapa). Tiesa uzskata, ka lietā nepastāv strīds par to, ka kredīta atmaksas termiņš ir 2008. gada 26.maijs, jo tā to gan prasības pieteikumā norādījis gan prasītājs, gan tas redzams jau no 2015. gada 5.martā atbildētājam sūtītā pirmstiesas brīdinājuma (lietas 20.lapa) un pārējiem brīdinājumiem, kā arī līgumsoda aprēķina (lietas 26.lapa). Tiesas ieskatā pēc aizdevuma atmaksas termiņa beigām, izbeidzas arī prasītāja naudas summas lietošanas atvēlējums atbildētājam. Tādējādi, tiesas ieskatā, prasītājam ir tiesības prasīt līgumiskos procentus tikai līdz kredīta atmaksas termiņa beigām, jo tas atbilst pušu noslēgtā līguma saturam. Šāda nostāja pausta arī Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas spriedumos- 23.04.2009. spriedumā lietā Nr. C3706309 un 31.03.2009.spriedumā lietā Nr.C37025708 un 02.06.2009 spriedumā lietā Nr. C37063108.

Samaksas pierādījums, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis, sakarā ar ko tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību.

No lietā iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka prasītāja 16.08.2011., 05.03.2015., 11.10.2016. atbildētājam nosūtījusi brīdinājumus par parāda samaksas pienākumu, brīdinot atbildētāju, ka parāda neatmaksāšanas gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā (lietas 18., 20., 23.lapa)

No lietā iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka prasītāja ir vērsusies tiesā ar pieteikumiem pret atbildētāju par no līguma izrietošo saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2012. gada 7.novembra lēmumu (lietas 19.lapa) un Jelgavas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2015. gada 1.septembra lēmumu ir atstāti bez izskatīšanas (lietas 22. lapa).

Tādējādi tiesa nekonstatē Komerclikuma 406.pantā noteiktā prasības noilguma iestāšanos.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja tiesības.

Kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas, ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu

kompensāciju par līgumsaistību neizpildi. Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā, ka līgumsods aprēķināts, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu, t.i. tas nepārsniedz 10% no pamatparāda. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst līgumsodu par samērīgu un taisnīgu sankciju, ievērojot arī to, ka līgumsods aprēķināts atbildētāja rīcības t.i. pieļautā nokavējuma rezultātā. Pieprasītais līgumsods, tiesas ieskatā, neliecina par prasītāja vēlmi nesamērīgi sodīt atbildētāju, bet gan drīzāk disciplinēt parādnieku, mudinot viņu pēc iespējas ātrāk norēķināties ar kreditoru.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda, procentu un līgumsoda piedziņai.

No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu – EUR 71.14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par kopējo summu EUR 20.05. Proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 89.55 apmērā (EUR 397.06x 100/ EUR 404.35= 98.20%x EUR 91.19).

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš nolēmuma labprātīgai izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos procentus līdz spieduma izpildei, kas, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir 6% gadā.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem, tiesa,-

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS „NORVIK BANKA" pamatparādu EUR 315.42, līgumiskos procentus EUR 50.09 par laika periodu no 01.09.2007. līdz 26.05.2008., līgumsodu EUR 31.55, **kopā EUR 397.06 (trīs simti deviņdesmit septiņi *euro* 06 centi)**, kā arī tiesas izdevumus EUR 89.55 (astoņdesmit deviņi *euro* 55 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ko ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, AS "NORVIK BANKA".

Noteikt AS „Norvik banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītā pamatparāda.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Dzerkale