Lietas arhīva Nr. K30-1038-18/37
ECLI:LV:RVPT:2018:0926.11520032716.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 26.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāri Baibu Muterleviču
piedaloties prokuroram Aleksandram Miļuhinam, zvērinātai advokātei Baibai Grasei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 262.[1] panta pirmās daļas un 312.panta, un

noskaidroja

/pers. A/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos.

2014.gada 1.decembrī Jūrmalas tiesa notiesāja /pers. A/pēc Krimināllikuma (turpmāk KL) 262. panta otrās daļas (*redakcijā līdz 2015. gada 3. decembrim*); 312.panta; 50. panta pirmo daļu un sodīja viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, nosakot galīgo sodu saskaņā ar KL 50. panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2014.gada 24.septembra spriedumu un Siguldas tiesas 2014. gada 29. septembra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus- brīvības atņemšana uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 16.jūnijā. /pers. A/ atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 26. decembrī.

Neizpildot tiesas spriedumu, neizciesta soda laikā, 2016.gada 14.maijā ap plkst. 19.40 /pers. A/, vadīja AS "Mogo" piederošo automašīnu /TL marka/ v..n.z. /reģistrācijas numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Plēksnes ielu no Lēpju ielas puses Parādes ielas virzienā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Turklāt /pers. A/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas) atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs, šādos apstākļos.

2016.gada 14.maijā ap plkst.19.40 /pers. A/, vadīja AS "/Nosaukums/" piederošo automašīnu /TL marka/ v..n.z. /reģistrācijas numurs/, un brauca ar to Rīgā, pa Plēksnes ielu no Lēpju ielas puses Parādes ielas virzienā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas) un pēc aizturēšanas pie Parādes ielas nama Nr. 6 būdams nogādāts Rīgā, VSIA Rīgas Psihiatrijas un Narkoloģijas centra telpās Tvaika ielā 2, atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262[1]. panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos.

2016.gada 20. maijā ap plkst. 02.50 /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2.45 promile, kā arī bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), vadīja AS "/Nosaukums/" piederošo automašīnu /TL marka/ v..n.z. /reģistrācijas numurs/, un brauca ar to Siguldā, pa Ausekļa ielu no Vidus ielas puses Dārza ielas virzienā.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/, izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos.

2014.gada 1.decembrī Jūrmalas tiesa notiesāja /pers. A/ pēc Krimināllikuma (turpmāk KL) 262. panta otrās daļas (*redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim*); 312.panta; 50. panta pirmo daļu un sodīja viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, nosakot galīgo sodu saskaņā ar KL 50. panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2014.gada 24.septembra spriedumu un Siguldas tiesas 2014. gada 29. septembra spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus- brīvības atņemšana uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2015.gada 16.jūnijā. /pers. A/ atbrīvots pēc soda izciešanas 2015.gada 26. decembrī.

Neizpildot tiesas spriedumu, neizciesta soda laikā, 2016.gada 20. maijā ap plkst.02.50 /pers. A/, vadīja AS "Mogo" piederošo automašīnu /TL marka/ v.n.z. FD 3696, un brauca ar to Siguldā, pa Ausekļa ielu no Vidus ielas puses Dārza ielas virzienā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz apsūdzību.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē attiecībā uz visu apsūdzību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu tiesa, nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Sevišķās daļas 262.panta pirmajā daļā, 262.[1]panta pirmajā daļā, 312.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi atzīstami par mazāk smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņa ir dzimis /datums/, Cēsīs, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo-speciālo izglītību, šķīries, nestrādā, 2.grupas invalīds agrāk daudzkārt kriminālī sodīts, pēdējās reizes:

- ar 2016.gada 20.septembra Alūksnes rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta ar piespiedu darbu uz 360 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bez mantas konfiskācijas; saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pēc spriedumu

kopības sodam pēc šī sprieduma daļēji pieskaitīts neizciestā papildsoda daļa pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 1.decembra sprieduma un galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 360 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem, bez mantas konfiskācijas; spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 1.oktobrī;

- ar 2017.gada 16.maija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu /pers. A/, atbrīvots no turpmākas pamatsoda piespiedu darba izciešanas, kas noteikts ar Alūksnes rajona tiesas 2016.gada 20.septembra spriedumu, lēmums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 27.maijā;

- bez tam ar 2018.gada 21.maija Zemgales rajona tiesas lēmumu pēc Krimināllikuma 262^1 pirmās daļas piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis ambulatora ārstēšana medicīnas iestādē; nolēmums stājās likumīgā spēkā 2018.gada 1.jūnijā;

- no Tiesu informatīvās sistēmas redzams, ka ar 2018.gada 13.augusta Zemgales rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 6 dienām; spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 28.augustā. Minētā spriedums teksts Tiesu informatīvajā sistēmā nav pieejams, kā arī prokurors neiesniedza ticamu pierādījumu, ka spriedums būtu stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, saskaņā Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstama noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 312.pantā, izdarīšana alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Līdz ar to, uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošās ziņas, to, ka savu vainu atzina pilnībā, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais sods brīvības atņemšana ar aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Alternatīvie sodi – īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs nav piemērojami, ņemot vērā apstākli, ka šie sodi konkrētajā gadījumā neļautu sasniegt Krimināllikumā paredzētā soda mērķi sodīt vainīgo personu, jo iepriekš daudzkārt piemērotie sods nedeva apsūdzētajam motivāciju laboties; savukārt naudas sods nav nosakāms, izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais vairākkārt ir izdarījis analogus noziedzīgus nodarījumus ceļu satiksmes un transportlīdzekļu ekspluatācijas jomā, apsūdzētā rīcība nerada pārliecību, ka apsūdzētais pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nākotnē, līdz ar to, tiesa atzīst, ka galīgais sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, zem vidējās inkriminēto pantu sankcijās paredzētās vidējās robežas. Savukārt ievērojot apsūdzētā pozitīvi raksturojošās ziņas – savas vainas atzīšana un sadarbošanās ar procesa virzītāju, tiesa atzīst par iespējamu sodus saskaitot piemērot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas $7.^1$ punktu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" no apsūdzētā piedzenami procesuālie izdevumi EUR 46,95, kas saistīti ar alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai veikto pārbaudi.

Kriminālprocesā apsūdzētajam juridisko palīdzību nodrošināja zvērināta advokāte, kuru pēc savas iniciatīvas pieaicināja tiesa. Pārbaudot personu raksturojošas ziņas tiesa noskaidroja, ka apsūdzētajam nav reālu ienākumu, tādēļ viņš atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā (izdarīts 2016.gada 14.maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262^1.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 14.maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā (izdarīts 2016.gada 20. maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 20. maijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus: brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanās laikā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2016.gada 14.maija līdz 15.maijam, un no 2016.gada 20.maija līdz 21.maijam, kā arī šajā lietā apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 8.maija līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienai vai soda izciešanai.

Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienai vai soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus EUR 46,95 (četrdesmit seši euro, 95 centi) par alkohola koncentrācijas izelpotajā gaisā veikto pārbaudi.

Atbrīvot /pers.A/ no procesuālo izdevumu apmaksas par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesvedības procesā.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas nolēmuma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs