Lietas Nr.C17175514
Arhīva Nr.C-0671-15/01

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 16.februārī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītājs un/vai LMT) 2014.gada 22.decembrī vērsies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasītājs norāda, ka 2010.gada 10.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts *LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs 1/* un 2011.gada 21.jūnijā – *LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs 2/* (turpmāk - Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija ari atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi noslēgti saskaņā ar *„LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem"* (turpmāk - Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus.

2010.gada 10.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" *Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais"* (turpmāk - Mazcenas līgums-1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs 1/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma-1 noteikumiem, atbildētājs, samaksājot pirkuma maksu LVL 39,00 apmērā, saņēma LMT subsidētu iekārtu - mobilo telefonu Sony Ericsson ?10. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā-1 noteikto, LVL 375,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līguma-1 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 1/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma-1 noslēgšanas brīža.

2011.gada 21.jūnijā atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" *Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais"* (turpmāk Mazcenas līgums-2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs 2/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma-2 noteikumiem, atbildētājs saņēma LMT subsidētu iekārtu - USB modemu Huawei E17752. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā-2 noteikto, LVL 35,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līguma-2 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 2/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mazcenas līguma-2 noslēgšanas brīža.

2012.gada 11.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" *Līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais"* (turpmāk Mazcenas līgums-3), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs 2/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līguma-3 noteikumiem, atbildētājs, samaksājot pirkuma maksu LVL 1,00 apmērā, saņēma LMT subsidētu iekārtu - planšetdatoru Samsung P7500. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā-3 noteikto, LVL 455,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mazcenas līguma-3 noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 2/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no Mazcenas līguma-3 noslēgšanas brīža.

2012.gada 21.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT MOBILE" *Līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts"* (turpmāk - Mans komplekts līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs 1/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem, atbildētājs, samaksājot pirkuma maksu LVL 59,00 apmērā, saņēma LMT finansētu iekārtu - datoru Samsung GT-N7000. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, LVL 525,00. Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 1/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un Noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs pēdējo maksājumu par saņemtajiem pakalpojumiem veicis 2012.gada 27.aprīlī. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nemaksāja, tāpēc 2012.gada 6.jūlijā Noteikumu 12.punkta 12.2.b.apakšpunktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 6.jūlijā, saskaņā ar Noteikumu 8.punkta 8.2.apakšpunktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju;
- saskaņā ar Mazcenas līguma-1, Mazcenas līguma-2 un Mazcenas līguma-3 noteikumu 4.punkta 4.2.1.apakšpunktu, izbeidza Mazcenas līgumu darbību;
- saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.punkta 4.2.1.apakšpunktu, izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma-1, Mazcenas līguma-2 un Mazcenas līguma-3 noteikumu 3.punkta 3.4.apakšpunktu, atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto *līgumsodu*, kas tiek aprēķināts reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma-1 izbeigšanu LVL 64,00, līgumsods par Mazcenas līguma-2 izbeigšanu LVL 14,40 un līgumsods par Mazcenas līguma-3 izbeigšanu LVL 382,40. Prasītājs norāda, ka atbildētājam aprēķinātie līgumsodi sedz tikai subsidēto iekārtu vērtību un nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.punkta 3.4.apakšpunktu, atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā, nekavējoties samaksāt Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punklā noteikto *līgumsodu*, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķināts līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu LVL 388,08 apmērā. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods sedz tikai iegādātās iekārtas vērtību un nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību.

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT subsidētas (finansētas) iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līguma-1. Mazcenas līguma-2, Mazcenas līguma-3 un Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot šo līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību (Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, „Vadlīnijas taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai", 2012.gada 22.oktobris, 31.lapa, 3.1.2.2.punkts, http://www.ptac.gov.lv/upload/vadlinijas_elektroniskie_sakari_liguimi_sastadisana.pdf).

Prasītājs norāda, ka veicis gala aprēķinu un 2012.gada 6.jūlijā atbildētājam nosūtījis pēdējo rēķinu par summu LVL 1129,31, kas sastāv no maksas par pakalpojumiem, līgumsoda par Mazcenas līguma-1, Mazcenas līguma-2, Mazcenas līguma-3 un Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

2012.gada 27 jūlijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.276953 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Prasītājs norāda, ka pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai nav veicis, līdz ar ko 2012.gada 14.augustā LMT uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ". Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu sastādīšanas dienā, t.i., 2014.gada 18.decembrī, atbildētāja parāds aprēķināts EUR 1606,86 apmērā.

Prasītājs norāda, ka 2013.gada 1.jūlijā iesniedza Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot izlemt par LVL 1129,31 maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2013.gada 4.septembrī pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732. un 1828.pantu un lūdz piedzīt no atbildētāja par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons":

1) parādu EUR 1606,86 apmērā, kas sastāv no:
- parāda summas par pakalpojumiem LVL 280,43 jeb EUR 399,01;
- līgumsoda par Mazcenas līguma izbeigšanu LVL 460,80 jeb EUR 655,66;
- līgumsoda par Mans komplekts līguma izbeigšanu LVL 388,08 jeb EUR 552,19;

2) tiesas izdevumus EUR 245,73, kas sastāv no:
- valsts nodevas EUR 241,03;
- ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

Kopējā no atbildētāja par labu prasītājam piedzenamā parāda summa EUR 1852,59.

3) prasītājs lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus - seši procenti no simta gadā, no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītājs lūdz tiesu prasību skatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2014.gada 29.decembrī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus (lietas 29.lapa).

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Tiesas norādītajā termiņā atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumu nesniegšana, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem 2015.gada 2.februārī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu (lietas 32.lapa).

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Starp pusēm pastāv līgumiskās tiesiskās attiecības, ko apstiprina lietā esošie SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītājs un/vai LMT) Pakalpojumu līgumi:
- 2010.gada 10.novembra *Pakalpojumu līgums Nr./numurs 1/* (tekstā – Pakalpojumu līgums-1) (lietas 15.lapa);
-2011.gada 21.jūnija *Pakalpojumu līgums Nr./numurs 2/* (tekstā – Pakalpojumu līgums-2) (lietas 17.lapa).

Pakalpojumu līgumos teikts, ka līgumu numuri vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Parakstot Pakalpojumu līgumus, atbildētājs apliecinājis, ka ir iepazinies ar „LMT Pakalpojumu līgumu noteikumiem" (turpmāk – Noteikumi) līguma 2.lapaspusē, viņam kā abonentam tie ir saprotami, ar abonentu tie ir apspriesti un abonents tiem piekrīt un apņemas tos ievērot.

Bez tam lietā pierādīts, ka starp prasītāju, atbildētāju un SIA „DT Mobile" kā dīleri noslēgti sekojoši Mazcenas līgumi:
- 2010.gada 10.novembrī *Līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir līguma Nr./numurs 1/ pielikums* (turpmāk – Mazcenas līgums-1) saskaņā ar kuru atbildētājs par pirkuma maksu LVL 39,00 saņēma LMT subsidētu iekārtu - mobilo telefonu Sony Ericsson ?10, iekārtas vērtība LVL 375,00, nodrošinot, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 1/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no līguma noslēgšanas dienas (lietas 16.lapa);
- 2011.gada 21.jūnijā *Līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir līguma Nr./numurs 2/ pielikums* (turpmāk – Mazcenas līgums-2) saskaņā ar kuru atbildētājs bez pirkuma maksas saņēma LMT subsidētu iekārtu - USB modemu Huawei E17752, iekārtas vērtība LVL 35,00, nodrošinot, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 2/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no līguma noslēgšanas dienas (lietas 18.lapa).
- 2012.gada 11.februārī *Līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir līguma Nr./numurs 2/ pielikums* (turpmāk – Mazcenas līgums-3) saskaņā ar kuru atbildētājs par pirkuma maksu LVL 1,00 saņēma LMT subsidētu iekārtu - planšetdatoru Samsung P7500. Iekārtas vērtība LVL 455,00, nodrošinot, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 2/ ir aktīvs 36 (trīsdesmit sešus) mēnešus no līguma noslēgšanas dienas (lietas 19.lapa).

2012.gada 21.martā starp prasītāju, atbildētāju un SIA „DT Mobile" kā dīleri noslēgts *Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts", kas ir līguma Nr./numurs 1/ pielikums* (turpmāk – Mans komplekts līgums) saskaņā ar kuru atbildētājs par pirkuma maksu LVL 59,00 saņēma LMT finansētu iekārtu - datoru Samsung GT-N7000, iekārtas vērtība, LVL 525,00, nodrošinot, ka saistītais pieslēgums Nr./numurs 1/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no līguma noslēgšanas dienas (lietas 20.lapa).

Minētajos līgumos puses vienojušās par līgumsoda piemērošanas noteikumiem, tā samaksas kārtību un apmēru.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Atbilstoši noslēgtajiem līgumiem, prasītājam bija pienākums sniegt atbildētājam komunikāciju pakalpojumus, savukārt atbildētājam bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Kā norādījis prasītājs un ko atbildētājs nav apstrīdējis, prasītājs uzņemtās saistības ir pilnībā izpildījis un atbildētājam sniegti telekomunikāciju pakalpojumi. Savukārt atbildētājs nav pienācīgi pildījis uzņemtās saistības un ir kavējis pielīgtos maksājumus, pēdējo maksājumu veicis 2012.gada 27.aprīlī. Atbildētājs uzņemtās saistības nav pildījis, tādējādi izveidojot parādu par saņemtajiem pakalpojumiem, ko pierāda lietā esošie atbildētājam sūtītie rēķini (lietas 21.-23.lapas). Pēdējo rēķinu Nr.27093047022 prasītājs atbildētājam izrakstījis 2012.gada 6.jūlijā par summu LVL 1129,31 (lietas 23.lapa), kas atbilst prasībā norādītajai kopējai prasības summai EUR 1606,86 apmērā. Rēķina Nr.27093047022 samaksas termiņš noteikts līdz 2012.gada 21.jūlijam. Atbildētājs parāda samaksu nav veicis.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs brīdināts par saistību nepildīšanu un maksājumu kavēšanu, 2012.gada 27.jūlijā nosūtot pretenziju Nr.276953 (lietas 24.lapa).

Ievērojot minēto, prasītājs izmantojis Noteikumu 8.punkta 8.2.apakšpunktā pielīgtās tiesības vienpusēji izbeigt Pakalpojumu līgumus, Noteikumu 12.punkta 12.2.b.apakšpunktā paredzētajā kārtībā pārtraucot pakalpojumu sniegšanu - abonentam nesamaksājot LMT rēķinu noteiktajā termiņā, kā arī saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.punkta 4.2.1.apakšpunktu - izbeidzot LMT Pakalpojumu līgumu par Saistīto pieslēgumu - izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Atbildētāja parāda summa uz prasības iesniegšanas brīdi aprēķināta EUR 1606,86 apmērā, kas sastāv no:
- parāda par saņemtajiem pakalpojumiem LVL 280,43 jeb EUR 399,01;
- līgumsoda par Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu LVL 460,80 jeb EUR 655,66;
- līgumsoda par Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu LVL 388,08 jeb EUR 552,19.

Galvenais parāds LVL 280,43 jeb EUR 399,01 aprēķināts par sekojošiem saņemtajiem pakalpojumiem:
- pieslēgumam Nr./numurs 2/ par periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 31.jūlijam LVL 55,86 (bez PVN);
- pieslēgumam Nr./numurs 1/ par periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 31.jūlijam LVL 174,06 (bez PVN).

Līgumsods par līguma par LMT pakalpojumu līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu LVL 848,88 jeb EUR 1207,85 aprēķināts par sekojošiem saņemtajiem pakalpojumiem:
- līgumsods par 2010.gada 10.novembra Mazcenas līgums-1 pirmstermiņa izbeigšanu LVL 64,00: pielīgtais līguma darbības termiņš 24 mēneši un faktiskais līguma darbības termiņš no 10.11.2010. līdz 06.07.2012. – 19 pilni mēneši (24 mēneši – 19 mēneši = 5 mēneši x LVL 12,80 = LVL 64,00);
- līgumsods par 2011.gada 21.jūnija Mazcenas līgums-2 pirmstermiņa izbeigšanu LVL 14,40: pielīgtais līguma darbības termiņš 24 mēneši un faktiskais līguma darbības termiņš no 21.06.2011. līdz 06.07.2012. – 12 pilni mēneši (24 mēneši – 12 mēneši = 12 mēneši x LVL 1,20 = LVL 14,40);
- līgumsods par 2012.gada 11.februāra Mazcenas līgums-3 pirmstermiņa izbeigšanu LVL 382,40: pielīgtais līguma darbības termiņš 36 mēneši un faktiskais līguma darbības termiņš no 11.02.2012. līdz 06.07.2012. – 4 pilni mēneši (36 mēneši – 4 mēneši = 32 mēneši x LVL 11,95 = LVL 382,40);
- līgumsods par 2012.gada 21.marta Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu LVL 388,08: pielīgtais līguma darbības termiņš 24 mēneši un faktiskais līguma darbības termiņš no 21.03.2012. līdz 06.07.2012. – 3 pilni mēneši (24 mēneši – 3 mēneši = 21 mēneši x LVL 18,48 = LVL 388,08).

Līgumsods aprēķināts saskaņā ar Mazcenas mobilais un Mans komplekts līgumu 3.punkta 3.4.apakšpunktu, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita, atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Līgumsods aprēķināts saskaņā ar Noteikumu 32.punktu 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu (...).*

Saskaņā ar Civillikuma 1722.pantu, *līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.*

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru līgumos noteikuši paši līdzēji un atbildētājs līgumsoda nosacījumiem piekritis. Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656.pantā vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma redakciju, kas bija spēkā no 01.11.2011. līdz 31.12.2013., t.i., pušu līgumsaistību brīdī, 11.daļu, *tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.* Minētā likuma 6.panta trešās daļas 4.punktā noteikts, ka, *par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas: (..) uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.*

Vērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir jāvērtē apstāklis, ka atbildētājs pēc līgumu noslēgšanas ilgstoši nav veicis maksājumus līgumos noteiktajā kārtībā, tādējādi klaji pārkāpjot uzņemtās līgumsaistības un pieļaujot ilgstošu saistību neizpildi. Saistību izpilde nav bijusi iespējama arī prasītājam vēršoties tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Vērā ņemams ir apstāklis, ka gan pēc Mazcenas mobilais līgumu noslēgšanas, gan pēc Mans komplekts līguma noslēgšanas atbildētājs savā īpašumā ir ieguvis iekārtas, kuru vērtība vairākkārt pārsniedz atbildētāja iekārtas pirkuma maksu, kuru atbildētājs samaksājis slēdzot attiecīgos līgumus. Arī līgumos kopējā pielīgtajā līgumu darbības laikā maksājamā summa ir zemāka par iekārtu vērtību. Bez tam 2011.gada 21.jūnijā noslēgtajā Mazcenas līgumā-2, ne iekārtas pirkuma maksa, ne kopējā līguma darbības laikā maksājamā summa nav noteikta (lietas 18.lapa) Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka pieprasītais līgumsods nevar tikt vērtēts kā nesamērīgs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Kā norādījis prasītājs un, ko likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis atbildētājs, uzņemtās saistības no atbildētāja puses nav pildītas. Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses un atzīst, ka prasība par galvenā parāda EUR 399,01 un līgumsoda EUR 1207,85 piedziņu ir pierādīta, pamatota un apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

Bez tam prasītājs lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās parāda summas.

No minētās likuma normas izriet, ka spriedumā par naudas piedziņu tiesa bez prasījuma veida un piedzenamās summas norādes, atsevišķi norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Tādejādi prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei vai dienas, kad parādnieka mantu pārdod izsolē, saņemt procentus no tiesas piespriestās maksājuma summas uz likuma pamata (Civillikuma 1759.pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā. Šāds viedoklis pausts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKC-87 un 2010.gada 13.oktobra lēmumā lietā Nr.SPC-166/2010.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Attiecīgi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 245,73 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas EUR 241,03 un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, *taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.*

Rezolutīvā daļa

Vadoties no minētā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.,^{1} 250.^{25}pantu un 440.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu EUR 1606,86, kas sastāv no galvenā parāda EUR 399,01 un līgumsoda EUR 1207,85, kā arī tiesas izdevumus EUR 245,73, **kopā EUR 1852,59** (tūkstotis astoņi simti piecdesmit divi *euro un* 59 centi), samaksu veicot ar pārskaitījumu uz: AS „Swedbank", konts: LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Spriedums lietā sastādīts 2015.gada 16.februārī.

Tiesnese S.Beļajeva