Lietas arhīva Nr. K68-0138-18/2
ECLI:LV:RPPT:2018:0116.11095044217.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā,
2018.gada 16.janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,
piedaloties prokuroram Didzim Reigasam un
aizstāvei zvērinātai advokātei Kristīnei Groznei-Kļusovai,
izskatot atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,

konstatēja:

1./pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 19.martā ap plkst. 19.24 /pers. B/ kopā ar /pers. A/, atrodoties SIA "Circle K Latvia" degvielas uzpildes stacijas (DUS) "Statoil", Ziepniekkalna ielā 9, Rīgā, tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts /pers. B/ no alkoholisko dzērienu ledusskapja paņēma divas pudeles alkoholisko dzērienu un iedeva tās /pers. A/. Pēc kā /pers. B/ paņēma no alkoholisko dzērienu ledusskapja vēl divas alkoholisko dzērienu pudeles, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa tās savās bikšu kabatās un izgāja no DUS tirdzniecības zāles, par minētajām precēm nesamaksājot.

Pēc tam, kad /pers. B/ bija atgājis no alkoholisko dzērienu ledusskapja, /pers. A/ no minētā ledusskapja paņēma vēl vienu alkoholiskā dzēriena pudeli , pēc kā aizgāja līdz pārtikas preču plauktam, kur, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, vienu pudeli paslēpa zem savas virsjakas. Pēc tam /pers. A/ no iepriekš minētā ledusskapja paņēma vēl vienu alkoholiskā dzēriena pudeli un izgāja no DUS tirdzniecības zāles, nesamaksājot par minētajām precēm.

/pers. B/ un /pers. A/ darbību rezultātā SIA "Circle K Latvia" tika nozagtas:
-divas pudeles alkoholiskā dzēriena "Dins Grapefruit", katras vērtība 2,20 *euro*, kopā 4,40 *euro*,
-trīs pudeles alkoholiskā dzēriena "Dins", katras vērtība 2,20 *euro*, kopā 6,60 *euro*,
-viena pudele alkoholiskā dzēriena "L&B Džins Tonic" 2,20 *euro* vērtībā.
Tādējādi/pers.B/ un /pers. A/ personu grupā nozaga cietušajai SIA "Circle K Latvia" piederošo mantu 13.20 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

2. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 22.aprīlī ap plkst. 22.00 /pers. A/, atrodoties AS "Prisma Latvija" veikalā "Prisma" Mūkusalas ielā 71, Rīgā tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts no preču plaukta paņēma vienu 1 l tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena "Jagermeister" 20,62 *euro* vērtībā, pēc kā, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa minēto pudeli savās biksēs un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, par to nesamaksājot.
Tādējādi /pers.A/ nozaga AS "Prisma Latvija" piederošu mantu 20,62 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

3. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 01.maijā ap plkst. 22.15 /pers. A/, atrodoties AS "Prisma Latvija" veikala "Prisma" Mūkusalas ielā 71, Rīgā tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts no preču plaukta paņēma vienu 1l tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena "Jagermeister" 20,62 *euro* vērtībā, pēc kā, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa minēto pudeli savās biksēs un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, par to nesamaksājot.
Tādējādi /pers.A/ nozaga AS "Prisma Latvija" piederošu mantu 20,62 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

4. /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 23.jūnijā ap plkst.10.10 /pers. A/, atrodoties SIA "Peek & Cloppenburg" veikala "Peek & Cloppenburg" Mūkusalas ielā 71, Rīgā tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts no preču stenda paņēma vienu M izmēra "Selected homme" T-kreklu 24,95 *euro* vērtībā, pēc kā, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa minēto T-kreklu sev zem apģērba un izgāja no veikala tirdzniecības zāles, par to nesamaksājot.
Tādējādi Andrejs Taivokainens nozaga SIA "Peek & Cloppenburg" piederošu mantu 24,95 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par visu noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu katrs izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, tas izdarīts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts:

1)2007.gada 24.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem;

2)2007.gada 06.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem;

3)2007.gada 15.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tieša pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem;

4)2008.gada 28.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.2 panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi. 2009.gada 18.augustā atbrīvots no brīvības atņemšanas soda nosacīti pirms termiņa uz 9 mēnešiem un 7 dienām. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 21.jūnija lēmumu nolemts brīvības atņemšanas sodu izpildīt. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas atbrīvots 2011.gada 02.jūnijā;

5)2013.gada 12.aprīlī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 02.septembra lēmumu neizciestais piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 18 dienām;

6)2016.gada 06.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļa, piemērojot 51.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un 18 dienām;

7) 2017.gada 09.martā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām,

8)2017.gada 22.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām,

9) 2017.gada 14.septembrī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

10) 2017.gada 15.septembrī ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām;

11)2017.gada 11.oktobrī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot 50.panta piekto daļu, ar īslaicīgu brīvības atņemšana uz 1 mēnesi un piespiedu darbu uz 160 stundām. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 30.decembrī.

Apsūdzētais ticis notiesāts arī citu valstu tiesās- Austrijā un Vācijā (3.sējums, lietas lapas 29-33, 5.sējums, lietas lapas 24-26, 45, 46-49, 87-88).

Apsūdzētais ir administratīvi sodīts 25 reizes (3.sējums, lietas lapas 28-29).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka līdz aizturēšanai strādāja par krāvēju, saņemot minimālo algu, dzīvoja /adrese A/.istabā, apgādājamo viņam nav. Sūdzības par veselības stāvokli tiesas sēdē neizteica.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa atzīst, ka atkārtoti piemērot piespiedu darbu nav lietderīgi, jo apsūdzētais, pildot piespiedu darbu, ir izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Minētais norāda, ka piespiedu darbs nav panācis apsūdzētā resocializāciju. No apsūdzētā noziedzīgās uzvedības saprotams, ka viņu piespriestie sodi neietekmē.

Novērtējusi faktu, ka apsūdzētais savā dzīves laikā ir ticis tiesāts vairākkārtīgi par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem un nav izdarījis nekādus secinājumus, nav mainījis savu noziedzīgo uzvedību, tiesa secina, ka soda mērķis nav sasniedzams, nepiemērojot brīvības atņemšanu.

Tiesa, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību, un attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem- nožēloja izdarīto, atzīst, ka soda mērķi-aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, nosakot viņam īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli katrā noziedzīgajā nodarījumā tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka katrs noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 19.martā, ir izdarīts personu grupā, līdz ar to ir konstatējams atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu.

Tā kā noziedzīgā nodarījumā, kas izdarīts 2017.gada 19.martā, ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un divi pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka atbilstošs soda mērs par šo izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem.

Tā kā pārējos noziedzīgos nodarījumos ir konstatēts gan atbildību mīkstinošs, gan pastiprinošs apstāklis, tiesa atzīst, ka atbilstošs soda mērs par pārējiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir īslaicīga brīvības atņemšana uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu piespriestie īslaicīgas brīvības atņemšanas sodi ir daļēji saskaitāmi, nosakot sodu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, ievērojot to, ka noziedzīgie nodarījumi ir vienveidīgi, izdarīti neilgā laika posmā un pastāvot gan atbildību mīkstinošam, gan pastiprinošam apstāklim.

Apsūdzētais pēc šajā spriedumā norādīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ticis notiesāts Rīgas rajona tiesā 2017.gada 11.oktobrī par 2017.gada 25.septembrī izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto un pirmo daļu, kas nosaka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Novērtējusi apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka galīgais sods pēc spriedumu kopības nosakāms, pilnībā saskaitot ar spriedumiem piespriestos sodus. Tiesa secina, ka apsūdzētais saskaņā ar abiem spriedumiem izdarījis analoģiskus noziedzīgus nodarījumus neilgā laika posmā, kā arī šajā kriminālprocesā būdams persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību. No minētā izriet, ka apsūdzētajam ir vienaldzīgas cietušo mantiskās intereses un viņu nekā nav ietekmējušas iepriekšējās sodāmības un fakts, ka lieta viņa apsūdzībā jau tiek iztiesāta tiesā. Līdz ar to viņam nosakāms bargāks galīgais sods nolūkā panākt, lai apsūdzētais apzinās soda neizbēgamību.

Apsūdzētais bija aizturēts no 2017.gada 19.marta līdz 2017.gada 20.martam (3.sējums, lietas lapas 65, 69), no 2017.gada 22.aprīļa līdz 2017.gada 24.aprīlim (4.sējums, lietas lapas 83, 87), no 2017.gada 01.maija līdz 2017.gada 03.maijam (4.sējums, lietas lapas 22, 27), no 2017.gada 23.jūnija līdz 2017.gada 24.jūnijam (4.sējums, lietas lapas 132, 141), no 2017.gada 05.decembra līdz 2018.gada 16.janvārim (5.sējums, lietas lapa 67).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu aizturēšana un apcietinājums ieskaitāmi sodā.

Tāpat sodā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ieskaitāms izciestais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 11.oktobra spriedumu no 2017.gada 25.septembra līdz 2017.gada 27.septembrim.

Apsūdzētajam, pamatojoties uz tiesas 2017.gada 23.novembra lēmumu, piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums (5.sējums, lietas lapas 53-54).

Ievērojot to, ka apsūdzētais ir izrādījis pretdarbību kriminālprocesā- ir izvairījies no ierašanās tiesā, kā arī viņam tiek piespriests ar brīvības atņemšanu saistīts sods, drošības līdzekļa grozīšanai vai atcelšanai nav pamata.

Apcietinājums atceļams ar sprieduma spēkā stāšanos.

SIA "Circle K Latvia" pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju 13,20 *euro* (3.sējums, lietas lapa 23).

Apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kopsakarā ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai nodarītajiem zaudējumiem, tāpēc viņam ir pienākums atlīdzināt cietušajai nodarītos zaudējumus un kaitējuma kompensācija ir apmierināma.

Zvērināta advokāte Inga Eglīte iesniegusi lietā paziņojumus, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietā pirmstiesas kriminālprocesā ir 121 *euro* (4.sējums, lietas lapas 29-30, 179).

Zvērināta advokāte Kristīne Grozne-Kļusova iesniegusi lietā paziņojumus, ka samaksas apmērs par valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā ir 215 *euro* (5.sējums, lietas lapas 31, 84).

Tā kā noskaidrots, ka apsūdzētajam nav mantas, viņš iztiek no minimālās algas, ir pamats atzīt, ka viņa mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksāt par advokāta palīdzību.

Ievērojot minētos apstākļus un prokurora lūgumu, tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais pamats apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Divi CD ar ierakstiem, kas glabājas pie kriminālprocesa, atstājami kriminālprocesā kā dokumenti saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.pantu.

Pudele, kas glabājas pie kriminālprocesa, iznīcināma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529. un 499.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2017.gada 19.martā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2017.gada 22.aprīlī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2017.gada 01.maijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2017.gada 23.jūnijā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 11.oktobra spriedumu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un piespiedu darbu uz 160 stundām.

Brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt aizturēšanu un apcietinājumu no 2017.gada 19.marta līdz 2017.gada 20.martam, no 2017.gada 22.aprīļa līdz 2017.gada 24.aprīlim, no 2017.gada 01.maija līdz 2017.gada 03.maijam, no 2017.gada 23.jūnija līdz 2017.gada 24.jūnijam, no 2017.gada 05.decembra līdz 2018.gada 16.janvārim.

Brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt aizturēšanu no 2017.gada 25.septembra līdz 2017.gada 27.septembrim saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 11.oktobra spriedumu.

Piespiedu darba sodā kā izciestas ieskaitīt 32 piespiedu darba stundas saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 11.oktobra spriedumu.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Circle K Latvia" materiālā kaitējuma kompensāciju 13,20 *euro*.

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas-, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Atbrīvot /pers. A./ no izdevumu samaksas par juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā.

Divus CD ar ierakstiem atstāt lietas materiālos.

Iznīcināt pudeli, kas glabājas pie kriminālprocesa.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, aizstāve, apsūdzētais vai cietušie 10 dienu laikā no 2018.gada 16.janvāra var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilnā sprieduma pieejamības diena ir 2018.gada 08.februārī.

Tiesnese G.Sokolova