Lietas Nr. C15215615

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2015.gada 19.oktobrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja rakstveida procesā civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" iesniedzis tiesā maza apmēra prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ zaudējumu atlīdzību 887.16 *euro* apmērā un likumiskos procentus 18.17 *euro*, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus. Norāda, ka 2004.gada 3.augustā notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā atbildētāja prettiesiskā ceļā iegūtais (nozagtais) un vadītais transportlīdzeklis Ford Sierra, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, sadūrās ar /pers. D/ piederošo transportlīdzekli VW Golf, valsts reģ. Nr./TL numurs/ un aizbrauca no notikuma vietas. Prasītājs izmaksājis 426.86 *euro*, kas atlīdzināja radušos zaudējumus par bojātā transporta līdzekļa VW Golf, valsts reģ. Nr./TL numurs/ remontu apdrošinātājam AAS "Parekss Apdrošināšanas kompānija" 801.08 *euro*. Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, prasītājam radušies zaudējumi par lietas administrēšanu 86.08 *euro* apmērā. Papildus prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 13.janvāra līdz 2015.gada 1.jūnijam 18.17 *euro.* Norāda, ka atbildētājs brīdināts par zaudējumu un administrēšanas izdevumu apmaksu līdz noteiktam termiņam, kā arī brīdināts par sekām, ja samaksa netiks veikta termiņā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta trešo daļu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1779.,1784. pantu.

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienoto dokumentu noraksti, kā arī paskaidrojuma veidlapas. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības.

Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250. ^{21}panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus, prasītāja pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 11.lapa) apstiprinās apstākļi par 2004.gada 3.augustā notikušo ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā atbildētāja vadītais transportlīdzeklis Ford Sierra, valsts reģ. Nr. /TL numurs/, sadūrās ar /pers. D/ piederošo transportlīdzekli VW Golf, valsts reģ. Nr./TL numurs/, un aizbrauca no notikuma vietas.

Lietā esošais 2004.gada 18.augusta Lēmums Nr.050-PK273625 un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2004.gada 6.oktobra spriedums (lietas 12.-14.lapa) apstiprina faktu, ka atbildētājs 2004.gada 3.augustā, laika periodā no plkst. 18.00 līdz 22.00 ir nozadzis transportlīdzekli Ford Sierra, valsts reģ. Nr. /TL numurs/.

Tādējādi, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu, ir atzīstamas prasītāja regresa tiesības pret atbildētāju.

Ar Transporta līdzekļa apskates protokolu un remontu izmaksu aprēķinu Nr. 179 (lietas 15.-19.lapa) apstiprinās transportlīdzeklim VW Golf, valsts reģ. Nr./TL numurs/ ceļu satiksmes negadījumā rezultātā nodarītie bojājumi kopsummā 1053.34 *euro*.

Ar lietā esošajām kvītīm, apdrošināšanas kompānijas lēmumiem un kases izdevumu orderiem (lietas 20.-23.lapa) apstiprinās fakts par AAS "Parekss Apdrošināšanas kompānija" apdrošināšanas izmaksu 801.08 *euro*, kas atlīdzināta sakarā ar /pers. D/ piederošā transportlīdzekļa VW Golf, valsts reģ. Nr./TL numurs/ bojājumu remontu.

Tiesai nav pamata apšaubīt minētos aprēķinus. Cita aprēķina tiesas rīcībā nav. Tiesa secina, ka aprēķinā norādītie remontdarbi ir saistāmi ar transportlīdzekļu apskates protokolā automašīnai VW Golf, valsts reģ. Nr./TL numurs/ nodarītajiem bojājumiem.

Ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksas pieprasījumu un lēmumu Nr.0746/T-280/2005 par izmaksu un maksājuma uzdevumu (lietas 24.-27.lapa) apstiprinās, ka prasītājs izmaksājis AAS "Parekss Apdrošināšanas kompānija" 801.08 *euro*.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.,2. punktu noteikts, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā, kā arī šajā likumā noteikto kompensāciju apdrošinātājam par apdrošināšanas prēmijas maksājuma samazinājumu.

Lietā esošie rēķini un maksājuma uzdevums apstiprina izdevumu 86.08 *euro* apmēru par lietas administrēšanu (lietas 34.-42., 44.-45.lapa),

kas ir vērtējami kā prasītāja mantisks samazinājums.

Prasītājs prasījumu par 887.16 *euro* piedziņu saistījis ar materiālo tiesību normu –Civillikuma 1775.pantu (katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina) un Civillikuma 1779.pantu, kas nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst, ka ar minētiem pierādījumiem apstiprinājusies atbildētāja prettiesiskā rīcība kā rezultātā ir nodarīti zaudējumi 887.16 *euro* apmērā.

Prasītāja tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no atbildētāja tiesa atzīst saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 2.punktu.

Ar lietā esošajām pretenzijām un paziņojumiem (lietas 28., 29..lapa) apstiprinās, ka atbildētājam noteikts termiņš zaudējumu labprātīgai atlīdzināšanai, izskaidrojot sekas, ja zaudējumi netiks samaksāti.

Tiesā nav saņemti pierādījumi, ka atbildētājs noteiktajā termiņā būtu atlīdzinājis zaudējumus.

Prasītājs, atsaucoties uz Civillikuma 1753., 1756., pantu, 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu, aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 13.janvāra līdz 2015.gada 1.jūnijam 18.17 *euro*, kas ir 6% no simta gadā no neatmaksātās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Tiesa konstatē, ka minētajā gadījumā atbildētāja atbildība ir par zaudējumu atlīdzību, nevis saistību izpildi sakarā ar prasītāja piešķirtas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu.

Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums.

Tiesas ieskatā, atbilstoši Civillikuma Septītās nodaļas Pirmās apakšnodaļas nosacījumiem, nepastāv tiesisks pamats, lai atzītu, ka atbildētājam zaudējumu atlīdzināšanas pienākums rada procentu saistības izcelšanos.

Neatkarīgi no fakta, ka atbildētājam ir sūtītas pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu, zaudējumi ar pretenzijas nosūtīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas termiņa noteikšanu nekļūst par naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu, kuru prasītājs ir piešķīris atbildētājam.

Tiesa atzīst, ka procentu aprēķināšana no zaudējumiem ir pretēja Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, jo zaudējumi nav vērtējami kā naudas summas lietošanas atvēlējums, tādējādi tiesa atzīst, ka prasība daļā par likumisko nokavējumu procentu piedziņu 18.17 *euro* kā nepamatota ir noraidāma.

Tā kā nav konstatējams naudas lietošanas atvēlējums, līdz ar to nav atzīstamas prasītāja tiesības prasīt likumisko nokavējuma procentu piedziņu saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.pantu, kā arī nav nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta.

No lietā iesniegtajiem maksājuma uzdevumiem (lietas 8.-9., 52.-53.,76.-78.lapa) redzams, ka prasītājs samaksājis tiesas izdevumus 338.32 *euro* apmērā.

Prasība apmierināta 887.16 *euro* apmērā, kas no prasības summas 905.33 *euro* ir 97.99 %, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam proporcionāli piedzenama samaksātie tiesas izdevumi 139.21 *euro* (142.07 *euro* x 97.99%).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" zaudējumus 887.16 *euro* un tiesas izdevumus 139.21 *euro,* kas jāieskaita kontā Nr. LV65HABA0551022538931, AS „Swedbank", nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par likumisko nokavējumu procentu piedziņu 18.17 *euro* piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško