ECLI:LV:RIRT:2021:1108.C33565120.3.S

Lietas Nr.C33565120
Lietvedības Nr.C-2365-21/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2021.gada 8.novembrī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa rakstveida procesā izskatīja civillietu vienkāršotajā procedūrā Bērnu un jauniešu basketbola skolas "Rīga" prasībā par naudas piedziņu pret SIA "BP-S".

Aprakstošā daļa

2020.gada 23.novembrī tiesā saņemts prasītājas Bērnu un jauniešu basketbola skolas "Rīga" prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā par naudas piedziņu pret SIA "BP-S", prasības priekšmetu norādot parāda EUR 2374,61 apmērā piedziņa.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 22.oktobrī starp prasītāju kā Iznomātāju un atbildētāju kā Nomnieku noslēgti Nekustamā īpašuma nomas līgumi Nr.SPSBR-18-2879-lī un Nr.SPSBR-18-2880-lī, saskaņā ar kuriem atbildētājai iznomātas telpas kafejnīcu ierīkošanai prasītājas apsaimniekotajā ēkā /adrese/.

2018.gada 22.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgti Inventāra (iekārtu) lietošanas līgumi Nr.SPSBR-18-2969-lī un Nr.SPSBR-18-2970-lī, saskaņā ar kuriem atbildētājai nodotas lietošanā prasītājas iekārtas un inventārs, kas atradās iznomātajās telpās.

Atbilstoši noslēgtajiem līgumiem atbildētāja uzņēmusies saistības regulāri (vienu reizi mēnesī) norēķināties ar prasītāju par telpu nomu, izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem un iekārtu nomu saskaņā ar prasītājas piestādītajiem rēķiniem.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētāja netika pildījusi līgumos noteiktās saistības (līgumu darbības laikā regulāri kavēti maksājumu termiņi un regulāri veidojušies parādi). 2020.gada 19.jūnijā saņemts atbildētājas iesniegums, kurā izteikta vēlme izbeigt noslēgtos līgumus par telpu un inventāra nomu ar 2020.gada 1.jūliju.

2020.gada 26.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par minēto telpu nomas līgumu un inventāra lietošanas līgumu izbeigšanu un parāda atmaksu. Saskaņā ar šo vienošanos atbildētāja apņēmusies līdz 2020.gada 26.jūlijam atmaksāt prasītājai parādu par telpu nomu, inventāra (iekārtu) lietošanu, komunālajiem pakalpojumiem, kā arī nokavējuma procentus par kopējo summu EUR 3182,98. Jūlija sākumā noskaidrots atbildētājas patērēto komunālo pakalpojumu apjoms jūnijā un papildus nomniekam izsniegti rēķini par jūnija mēnesī izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem (elektroenerģija un ūdens) par summu EUR 165,18.

2020.gada 20.jūlijā saņemts atbildētājas maksājums par summu EUR 739,97. 2020.gada 3.septembrī atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts brīdinājums par parādu apmaksu (ierakstīta vēstule ar paziņojumu par izsniegšanu), aicinot nokārtot parādsaistības līdz 2020.gada 3.oktobrim. 2020.gada 23.septembrī saņemts atbildētājas iesniegums ar lūgumu sadalīt izveidojušos parādu, kā arī atjaunot izbeigtos līgumus par telpu nomu un inventāra (iekārtu) lietošanu. 2020.gada 5.oktobrī atbildētājai sniegta atbilde, paskaidrojot, ka iesniegumā izteiktie lūgumi nav akceptējami - iepriekšējā sadarbības pieredze neliecina par atbildētājas spēju godprātīgi atmaksāt parādu gadījumā, ja tas tiks sadalīts vairākos maksājumos.

Pieteikumā norādīts, ka no 2020.gada 20.jūlija no atbildētājas nav saņemts neviens maksājums un saskaņā ar prasītājas grāmatvedības datiem atbildētājas parāds uz 2020.gada 19.novembri sastāda EUR 2374,61.

Ņemot vērā, ka nav iespējams vienoties ar atbildētāju par parāda nomaksu, kā vienīgo iespēju savu interešu aizstāvībai prasītāja saskata parāda piedziņu tiesas ceļā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2112., 2124., 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, līdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu EUR 2374,61 apmērā, valsts nodevu EUR 329,62, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,47.

Prasītāja lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2020.gada 1.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu atbildētājai uz tās juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2021.gada 4.janvārim (lietas 57.lapa).

2020.gada 28.decembrī tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību atzīst daļēji, t.i., EUR 362,87 apmērā par elektroenerģijas patēriņu 2020.gada februāra mēnesī (lietas 58.-63.lapa).

Atbildētāja norāda, ka 2018.gada 22.oktobrī starp prasītāju kā Iznomātāju un atbildētāju kā Nomnieku noslēgti Nekustamā īpašuma nomas līgumi Nr.SPSBR-18-2879-lī un Nr.SPSBR-18-2888-lī, saskaņā ar kuriem atbildētājai iznomātas telpas kafejnīcas ierīkošanai prasītājas apsaimniekotajā ēkā /adrese/. 2018.gada 22.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgti Inventāra lietošanas līgumu Nr.SPSBR-18-2969-lī un SPSBR -18- 2970-lī, ar kuriem atbildētājai nodots lietošanā inventārs.

Līgumu darbības laikā atbildētāja vienmēr savlaicīgi centusies godprātīgi maksāt visus Nomas līgumos paredzētos maksājumus. Līgumu darbības laikā nekad no Iznomātāja puses nebija nekāda veida pretenzijas.

Sākot ar 2020.gada marta mēnesi, kad valstī sakarā ar Covid-19 izplatību pārtraukta sabiedriskās ēdināšanas darbība, Iznomātājs 2020.gada 13.martā iznomātās telpas slēdzis, atbildētājas finanšu plūsma pilnībā apstājusies. Tā rezultātā atbildētāja nav varējusi norēķināties par nomas līgumu priekšmetiem ar prasītāju.

Atbilstoši Ministru kabineta 02.04.2020.gada Noteikumiem Nr.180 "Noteikumi par publiskas personas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid-19 izplatību" atbildētāja 2020.gada 8.jūnijā iesniegusi Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamentam Iesniegumu nomas maksas atbrīvojuma piemērošanai par marta, aprīļa, maija mēnešiem. Atbildētāja saņēmusi prasītājas vienpusēju paziņojumu, kurā teikts, ka tā ir atbilde uz atbildētājas 2020.gada 10.jūnija iesniegumu (atbildētāja iesniegusi iesniegumu 2020.gada 8.jūnijā). Līdz ar to nav saprotams, kādu iesniegumu Iznomātājs ir izskatījis un noraidījis. Iznomātāja vienpusējā

paziņojumā ir noraidījums atbrīvot Nomnieku no noteiktās nomas un inventāra lietošanas maksas, jo pastāv parāda saistības pret prasītāju.

Pārbaudot grāmatvedības datus, atbildētāja secinājusi, ka tehniskas kļūdas dēļ (ievadot maksājumu uzdevumos neprecīzu rēķina numuru) maksājumu uzskaitē ir izveidojies parāds.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2020.gada 17.jūlijā atbildētāja nokārtojusi parādsaistību neprecizitātes un atkārtoti 2020.gada 21.jūlijā griezusies pie Iznomātāja ar iesniegumu par nomas maksas atbrīvojuma piemērošanu marta, aprīļa, maija mēnešos. Prasītāja ar vienpusēju paziņojumu noraidījusi atbalsta piemērošanu, jo Ministru kabineta noteikumi Nr.180 zaudējuši spēku ar 2020.gada 18.jūliju.

Šajā vienpusējā paziņojumā nav fiksētas nekāda veida atbildētājas parādu saistības pret prasītāju. Tā kā atbildētāja 2020.gada 17.jūlijā bija nokārtojusi parādsaistību neprecizitātes, 2020.gada 18.augustā atbildētāja vēlreiz griezusies Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departamenta īpašuma nomas un norēķinu nodaļā ar iesniegumu rast iespēju izskatīt atkārtoti iesniegumu par atbalsta piemērošanu, jo parādsaistību neprecizitātes ir novērstas 2020.gada 17.jūlijā (vēl spēkā 02.04.2020. MK noteikumi Nr.180.) Uz šo iesniegumu atbildētāja atbildi nav saņēmusi, kas varētu liecināt par prasītājas tīšu nevēlēšanos iedziļināties un piemērot mazam uzņēmējam atbalstu ārkārtas stāvokļa krīzes situācijā un tādā veidā atbrīvotos no atbildētājas kā Nomnieka.

Paskaidrojumos norādīts, ka 2020.gada 23.septembrī atbildētāja griezusies pie prasītājas ar iesniegumu, kurā piedāvājusi atjaunot pārtrauktos nomas līgumus un dot iespēju strādāt, atjaunot finanšu plūsmu, lai atmaksātu parādu, kas izveidojies sakarā ar ārkārtas stāvokli Covid-19 radīto seku rezultātā marta, aprīļa, maija mēnesī (atbildētājai liegta iespēja strādāt nomātajās telpās) un par kuriem no prasītājas puses netika sniegts atbalsts nomas maksas atbrīvošanai.

2020.gada 5.oktobrī atbildētāja saņēmusi atbildi, kurā prasītāja noraida iespēju atbildētājai turpināt darbu, līdz ar to mērķtiecīgi iznīcinot mazā uzņēmēja iespēju strādāt, attīstīties un nodrošināt finanšu plūsmu.

Pamatojoties uz izklāstītajiem apsvērumiem, atbildētāja prasību atzīst daļēji- EUR 362,87 apmērā par elektroenerģijas patēriņu 2020.gada februāra mēnesī. Pārējā daļā prasību neatzīst.

2021.gada 29.janvārī tiesā saņemta prasītājas atsauksme par atbildētājas paskaidrojumiem (lietas 98.-100.lapa).

Prasītāja norāda, ka nepamatots ir atbildētājas apgalvojums par cenšanos vienmēr savlaicīgi un godprātīgi maksāt visus nomas līgumos paredzētos maksājumus. Līgumu darbības laikā atbildētāja regulāri kavējusi maksājumu termiņus un regulāri veidojušies parādi - ne tikai sakarā ar izsludināto ārkārtas stāvokli un Covid-19 radīto seku rezultātā. Atsevišķu maksājumu termiņu kavējums sasniedzis pat sešus mēnešus.

Atbildētāja vairākkārtēji mutiski un rakstiski aicināta nomaksāt parādsaistības. Nepārtraukti saņemtas dažādas atrunas un aizbildinājumi, apstrīdēti korekti piestādītie rēķini un to summas, izteikti solījumi drīzumā uzlabot savu finansiālo situāciju u.tml. Pēc izteiktajiem brīdinājumiem un strīdiem, vecie parādi tomēr nomaksāti, bet atkal veidojušies jauni. Parādsaistību summas arvien palielinājušās. Prasītājai kā sporta kompleksa apsaimniekotājam bija būtiski nodrošināt ēdināšanas iespējas sportistiem (audzēkņiem un sacensību dalībniekiem), tāpēc, neraugoties uz būtiskajiem maksājumu kavējumiem, atbildētājai atļauts turpināt komercdarbību iznomātajās telpās.

Atsauksmē norādīts, ka 2020.gada 8.jūnijā atbildētāja iesniegusi Iesniegumu nomas maksas atbrīvojuma piemērošanai par marta, aprīļa un maija mēnešiem saskaņā ar Ministru kabineta 02.04.2020. noteikumiem Nr.180 "Noteikumi par publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid-19 izplatību". Saskaņā ar noteikumu 3.punktu nomas maksas atbrīvojumu vai samazinājumu piemēro, ja nomnieks vienlaikus atbilst dažādiem kritērijiem, t.sk. nomniekam pēdējā gada laikā nav bijuši trīs vai vairāk nomas maksas un citu saistīto maksājumu kavējumu (3.4.apakšpunkts). Ja šādi kavējumi ir bijuši, jābūt dzēstām visām uz 2020.gada 29.februāri esošām parādsaistībām pret iznomātāju, vai noslēgtai vienošanās par saskaņotu parādu atmaksas grafiku. Atbildētājai konstatētas nenokārtotas uz 2020.gada 29.februāri esošas parādsaistības, par kurām nav arī tikusi noslēgta vienošanās par parāda atmaksas grafiku. Konstatēts, ka atbildētāja neatbilst Noteikumu 3.4.apakšpunktā noteiktajam kritērijam, nepastāv tiesiska pamata atbildētājas atbrīvošanai no nomas un inventāra lietošanas maksas un prasītājai nav tiesību atbrīvot atbildētāju no līgumos noteiktās nomas un inventāra lietošanas maksas par marta, aprīļa un maija mēnešiem.

2020.gada jūlijā (20.jūlijā saņemts maksājums) atbildētāja apmaksājusi nenokārtotās uz 2020.gada 29.februāri esošas parādsaistības un 21.jūlijā iesniegusi atkārtotu Iesniegumu nomas maksas atbrīvojuma piemērošanai par marta, aprīļa un maija mēnešiem. Par iesniegumā norādīto atbalsta piešķiršanas periodu - 2020.gada martu, aprīli un maiju bija piemērojami Ministru kabineta 02.04.2020. noteikumi Nr.180 "Noteikumi par publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid-19 izplatību". 2020.gada 18.jūlijā stājās spēkā Ministru kabineta 14.07.2020. noteikumi Nr.453 "Noteikumi par publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid-19 izplatību". Šo noteikumu 19.punkts noteic, ja nomnieka iesniegums iesniegts līdz noteikumu spēkā stāšanās dienai (2020.gada 18.jūlijs), par laika periodu no 2020.gada 12.marta līdz 2020.gada 9.jūnijam piemēro MK 02.04.2020. noteikumus Nr.180. Atbildētāja iesniegumu iesniegusi 2020.gada 21.jūlijā. Šajā datumā jau bija stājušies spēkā MK 14.07.2020. noteikumi Nr.453, kuri neparedz tiesības piešķirt atbalstu par atbildētājas iesniegumā norādītajiem mēnešiem (marts, aprīlis, maijs). Līdz ar to prasītājai nebija tiesiska pamata atbrīvot atbildētāju no līgumos noteiktās nomas un inventāra lietošanas maksas par marta, aprīļa un maija mēnešiem.

Atsauksmē norādīts, ka, ņemot vērā minēto, prasītājai nebija tiesiska pamata atbrīvot atbildētāju no maksājumiem par telpu nomu un inventāra lietošanu 2020.gada marta, aprīļa un maija mēnešos. Prasītāja rīkojusies stingri saskaņā ar valstī noteikto kārtību un tā nekādi nav ieinteresēta atbildētājas paskaidrojumā minētajos mērķos iznīcināt mazā uzņēmēja komercdarbību. Telpas prasītājas apsaimniekotajās ēkās iznomā dažādas juridiskas un fiziskas personas, kuras arī saistībā ar Covid-19 izplatību 2020.gada 12.martā apturējušas darbību. No šīm personām saņemti korekti, Ministru kabineta noteikumu prasībām atbilstoši iesniegumi par nomas maksas atbrīvojumu un, pamatojoties uz šiem iesniegumiem, piešķirts atbalsts.

Prasītāja uzskata, ka prasība par naudas piedziņu ir pamatota, uztur prasību pilnā apmērā - lūdz piedzīt no atbildētājas parādu EUR 2374,61 un tiesas izdevumus EUR 335,09.

2021.gada 26.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums, ka saīsinātā sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2021.gada 8.novembrī, izskaidrojot Civilprocesa likuma 250.^{25} panta trešo daļu (lietas 105.lapa).

Pusēm paziņojums nosūtīts elektroniskā pasta sūtījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta otro daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 6^{1} daļu tiesas dokumentus piegādā elektroniskā pasta sūtījumā, ja lietas dalībnieks paziņojis tiesai, ka viņš piekrīt saziņai ar tiesu izmantot elektronisko pastu. Šādā gadījumā tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka norādīto elektroniskā pasta adresi.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti nosūtīti 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..]. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka [..] Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi puses par lietas izskatīšanas datumu.

2020.gada 1.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu pusēm nosūtīts paziņojums, izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, informējot par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 56., 57.lapa).

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Pie minētajiem apstākļiem, tiesa atzinusi par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[1] daļa noteic, ka tiesa vienkāršotās procedūras lietā sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, ja puse tai rakstveidā iesniedz sprieduma sastādīšanas lūgumu. Lūgumu iesniedz tiesai 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas, un uz šo termiņu neattiecas šā likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais. [..].

Minētā panta 2.[3] daļa noteic, ka šā panta 2.[1] daļā minētajā gadījumā spriedumu sastāda 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

2021.gada 17.novembrī tiesā saņemts atbildētājas SIA "BP-S" iesniegums ar lūgumu sagatavot pilnā sprieduma norakstu (lietas 112.lapa).

Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[1] daļā noteikto, tiesa sastāda spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Motīvu daļa

Izvērtējusi rakstveida pierādījumus, apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, atbildētājas paskaidrojumus un prasītājas atsauksmi par atbildētājas paskaidrojumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 110.pantu rakstveida pierādījumi ir ziņas par faktiem, kuriem ir nozīme lietā, un šīs ziņas ar burtu, ciparu un citu rakstisku zīmju vai tehnisku līdzekļu palīdzību ierakstītas dokumentos, citos rakstos, kā arī attiecīgās ierakstu sistēmās (audio, video, magnetofonu lentēs, datoru disketēs u.c.).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 2112.pantu noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums- īre.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2018.gada 22.oktobrī starp Bērnu un jauniešu basketbola skolu "Rīga" kā Iznomātāju un SIA "BP-S" kā Nomnieku noslēgti Nekustamā īpašuma nomas līgumi Nr.SPSBR-18-2879-lī un Nr.SPSBR-18-2880-lī (lietas 10.-16., 22.-28.lapa).

Saskaņā ar minēto Nekustamo īpašumu nomas līgumu 1.1. un 1.3.punktu nosacījumiem Iznomātājs nodod un Nomnieks pieņem nomā nekustamā īpašuma /adrese A/, daļu, un Telpas tiek iznomātas iestādes kafejnīcas darbības nodrošināšanai izglītojamo un darbinieku ēdināšanai.

Lietā nepastāv strīds arī par faktu, ka 2018.gada 23.oktobrī starp Bērnu un jauniešu basketbola skolu "Rīga" kā Iznomātāju un SIA "BP-S" kā Nomnieku noslēgti Inventāra (iekārtu) lietošanas līgumi Nr.SPSBR-18-2969-lī un Nr.SPSBR-18-2970-lī (lietas 34.-36., 37.-40.lapa).

Saskaņā ar minēto Inventāra (iekārtu) lietošanas līgumu 1.1. un 1.2.punktu Iznomātājs nodod un Lietotājs/Nomnieks pieņem lietošanā inventāru (turpāk – Inventārs (iekārtas)). Inventāra (iekārtas) tiek nodotas lietošanā kafejnīcas darbības nodrošināšanai BJBS "Rīga" skolēnu, darbinieku ēdināšanai.

Atbilstoši Civillikuma 2141.pantam nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Lietā nepastāv strīds, ka atbilstoši noslēgtajiem līgumiem atbildētāja uzņēmās saistību vienu reizi mēnesī norēķināties ar prasītāju par telpu nomu, izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem un iekārtu nomu saskaņā ar prasītājas piestādītajiem rēķiniem.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja nepildīja līgumos noteiktās saistības (līgumu darbības laikā regulāri kavēti maksājumu termiņi un regulāri veidojušies parādi. 2020.gada 19.jūnijā saņemts atbildētājas iesniegums, kurā izteikta vēlme izbeigt noslēgtos līgumus par telpu un inventāra nomu ar 2020.gada 01.jūliju, ko apstiprina prasības pieteikumam pievienotais SIA "BP-S" 2020.gada 19.jūnija BJBS "Rīga" direktoram adresētais iesniegums (lietas 41.lapa).

Minētajā iesniegumā norādīts, ka sakarā ar to, ka pieņemts lēmums neatbrīvot SIA "BP-S" no līgumos noteiktās nomas un inventāra lietošanas maksas par periodu no 13.03.2020. līdz 01.06.2020., kā arī faktu, ka vasaras mēnešos nebūs iespējams nodrošināt nepieciešamos ieņēmumus no saimnieciskās darbības, vēlas izbeigt noslēgtos līgumus par telpu un inventāra nomu /adrese/ ar 01.07.2020.

Iesniegumā arī norādīts, ka apņemas segt visas parādsaistības, kā arī nokavējuma procentus, kādi tie būs līguma izbeigšanas dienā.

Atbilstoši Nekustamā īpašuma nomas līgumu 5.3.punktam Līgums var tikt priekšlaicīgi izbeigts, abiem Līdzējiem vienojoties, un neatlīdzinot Nomniekam par telpām saistītos izdevumus.

Atbilstoši minēto līgumu 5.5. punkta nosacījumiem Līguma izbeigšana pirms termiņa neatbrīvo Nomnieku no pienākuma izpildīt maksājumu saistības, kuras viņš uzņēmies saskaņā ar Līgumu.

Saskaņā ar Inventāra (iekārtu) lietošanas līgumu 2.3.punktu katram no Līdzējiem ir tiesības izbeigt šo Līgumu, par to rakstveidā brīdinot otru Līdzēju vismaz 10 (desmit) dienas iepriekš. Līdz Līguma izbeigšanas dienai Līdzējiem jānokārto Līgumā noteiktās saistības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2020.gada 26.jūnijā starp pusēm noslēgta Vienošanās par 22.10.2018. Nekustamā īpašuma nomas līgumu Nr.SPSBR-18-2879-lī un Nr.SPSBR-18-2880-lī un 23.10.2018. Inventāra (iekārtu) lietošanas līgumu Nr.SPSBR-18-2969-lī un Nr.SPSBR-18-2970-lī izbeigšanu un parāda atmaksu (lietas 42.-44.lapa).

No minētās Vienošanās izriet, ka, ņemot vērā, ka Nomnieks 19.06.2020.iesniedzis rakstisku iesniegumu, izsakot vēlmi izbeigt noslēgtos Līgumus; Nomnieka parāds par telpu nomu, inventāra (iekārtu) lietošanu un komunālajiem pakalpojumiem uz 26.06.2020. sastāda EUR 2949,40, t.sk., PVN; nokavējuma procenti par samaksas termiņu kavējumiem uz 26.06.2020.sastāda EUR 233,58, t.sk., PVN, Līdzēji noslēdz šo Vienošanos.

Minētās Vienošanās 1.punktā noteikts, ka Līdzēji vienojas izbeigt noslēgtos Līgumus ar 2020.gada 30.jūniju. Norēķinus saistībā ar Līgumiem Nomnieks veic par periodu līdz 2020.gada 30.jūnijam, ieskaitot tos Iznomātāja norēķinu kontā saskaņā ar Iznomātāja piestādītajiem rēķiniem.

Vienošanās 2.punktā noteikts, ka Nomnieks apliecina savu naudas parādu pret Iznomātāju EUR 2949,40 t.sk. PVN apmērā, kā arī nokavējuma procentus EUR 233,58 t.sk. PVN apmērā.

Vienošanās 3.punktā noteikts, ka Līdzēji vienojas, ka šīs Vienošanās 2.punktā minēto kopējo summu – EUR 3182,98 t.sk. PVN 21% Nomnieks atmaksās Iznomātājam ne vēlāk kā līdz 2020.gada 26.jūlijam.

Vienošanās 5.punktā noteikts, ka gadījumā, ja Nomnieks jebkādu iemeslu dēļ kavē Vienošanās 3.punktā norādīto parāda atmaksas maksājuma termiņu, Iznomātājs ceļ prasību Latvijas Republikas tiesā tiesvedības kārtībā par parāda piedziņu un šī Vienošanās uzskatāma par brīdinājumu veikt parāda samaksu.

Savukārt Vienošanās 9.punktā noteikts, ka, noslēdzot šo Vienošanos, Līdzēji apliecina, ka viņiem ir saprotams šīs Vienošanās saturs un nozīme un, ka Līdzēji atzīst šo Vienošanos par pareizu un abpusēji izdevīgu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka 2020.gada 26.jūnijā starp pusēm noslēgtā Vienošanās būtu atcelta vai atzīta par spēkā neesošu.

Tādējādi secināms, ka Vienošanās ir spēkā esoša un atbildētājai savas parāda saistības EUR 3182,98 pret prasītāju bija jāatmaksā ne vēlāk kā līdz 2020.gada 26.jūlijam.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājai papildus izsniegti rēķini par jūnija mēnesī izmantotajiem komunālajiem pakalpojumiem (elektroenerģija un ūdens) par summu EUR 165,18. 2020.gada 20.jūlijā no atbildētājas saņemts maksājums par summu EUR 739,97.

Prasītāja norādījusi, ka no 2020.gada 20.jūlija no atbildētājas nav saņemts neviens maksājums un saskaņā ar prasītājas grāmatvedības datiem atbildētājas parāds uz 2020.gada 19.novembri sastāda EUR 2374,61, ko apstiprina Rīgas pilsētas pašvaldības debitora dokumenti uz 19.11.2020., klients: BP-S SIA (lietas 53.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītāja nevar pierādīt negatīvu faktu, t.i., ka samaksu nav saņēmusi. Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, faktu, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda atbildētājai.

Taču atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka prasības pieteikumā norādītais parāda atlikums EUR 2374,61 prasītājai ir samaksāts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietas materiāliem pievienots prasītājas 2020.gada 3.septembra SIA "BP-S" adresētais Brīdinājums Nr.SPSBR-20-151-nd par parādu apmaksu (lietas 47.-48.lapa).

Minētajā brīdinājumā norādīts, ka saskaņā ar noslēgto Vienošanos, Nomnieks apņēmās līdz 26.07.2020. atmaksāt Iznomātājam parādu par telpu nomu, inventāra (iekārtu) lietošanu, komunālajiem pakalpojumiem, kā arī nokavējuma procentus par kopējo summu EUR 3182,98. papildus Nomniekam tika izrakstīti rēķini par patērēto elektroenerģiju un ūdeni jūnija mēnesī (līdz līguma izbeigšanas brīdim) par kopējo summu EUR 165,18. Ņemot vērā, ka 20.07.2020. saņemts Nomnieka maksājums par summu EUR 739,97, kopējā SIA "BP-S" parāda summa uz 03 09.2020. sastāda EUR 2374,61, t.sk., PVN.

Brīdinājumā norādīts, ka prasītāja aicina nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2020.gada 3.oktobrim nomaksāt parāda summu EUR 2374,61, vienlaicīgi brīdinot, ka gadījumā, ja atbildētāja nenokārtos savas parādsaistības līdz 2020.gada 3.oktobrim, prasītāja cels prasību Latvijas Republikas tiesā tiesvedības kārtībā par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt parāda summu, kā arī radušos parāda atgūšanas izdevumus.

Tādējādi, pie konstatētajiem apstākļiem tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats no atbildētājas prasītājas labā piedzīt parādu EUR 2374,61.

Tiesa nevērtē atbildētājas iebildumus par prasītājas atbildētājai nepiemērotajiem atbalsta pasākumiem un atteikumu atjaunot izbeigtos līgumus par telpu nomu un iekārtu (inventāra) lietošanu, jo tie neattiecas uz izšķiramā strīda priekšmetu.

Tas, vai prasītājai bija tiesisks pamats piemērot atbalsta pasākumus un atjaunot izbeigtos līgumus, konkrētajā gadījumā ir prasītājas, nevis tiesas kompetences jautājums.

Tiesa norāda, ka, pamatojoties uz atbildētājas lūgumu, ar spēkā esošu 2020.gada 26.jūnijā noslēgtu Vienošanos, noslēgtie līgumi tika izbeigti, un atbildētāja atzinusi gan parādu pret prasītāju, gan apņēmusies parādu atmaksāt Vienošanās noteiktajā termiņā – līdz 2020.gada 26.jūlijam.

Atbilstoši Vienošanās 10.punktam jebkuras izmaiņas un papildinājumi šīs Vienošanās noteikumos stājas spēkā tikai tad, kad tās ir noformētas rakstveidā un tās paraksta Līdzēji.

Civilprocesa likuma 33.panta pirmā daļa noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

Minētā panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 329,62 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 5,47.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1] , 250.[25], 250.[27]panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "BP-S", reģistrācijas numurs 40003193677, par labu Bērnu un jauniešu basketbola skola "Rīga", reģistrācijas numurs 40900008660, parādu EUR 2374,61 (divi tūkstoši trīs simti septiņdesmit četri *euro* un 61 cents) un tiesas izdevumus: valsts nodevu EUR 329,62 (trīs simti divdesmit deviņi *euro* un 62 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,47 (pieci *euro* un 47 centi), kopā piedzenot EUR 2709,70 (divi tūkstoši septiņi simti deviņi *euro* un 70 centi), nosakot, ka samaksa veicama Luminor Bank AS kontā Nr.LV63RIKO0021000916071.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas

dienas, 2021.gada 7.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Riekstiņa