Lietas arhīva Nr. K77-2735-24/32
ECLI:LV:RPT:2024:0701.19720239324.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 1.jūlijā

Rīgas pilsētas tiesas tiesnesis Andris Vasiļevskis izskatīja rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punkta.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ tīši nodarīja smagus miesas bojājumus personai, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītāja ir pastāvīgās intīmās attiecībās, un ir kopīga (nedalīta) saimniecība.

2024. gada 11. martā ap plkst. 21.20 /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties dzīvoklī Nr. 61, /adrese/, konflikta laikā ar /pers. B/, ar kuru ir pastāvīgās intīmās attiecībās, un ir arī kopīga (nedalīta) saimniecība, dusmu uzplūdā, nolūkā nodarīt /pers. B/ miesas bojājumus, ar virtuvē paņemto nazi tīši iedūra vienu reizi /pers. B/ krūšu kurvja kreisajā pusē.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi - durti - griezta brūce krūšu kurvja kreisajā pusē 2. - 3. starpribu rajonā, ieejoša kreisajā pleirālā telpā ar kreisās plaušas ievainojumu un asinsizplūdumu kreisajā plaušā, brīva gaisa iziešanu zemādā ap brūci, kas pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneša Andra Vasiļevska 2024. gada 20. jūnija lēmumu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, par ko paziņots prokurorei un apsūdzētajai. Tiesas noteiktajā termiņā procesā iesaistītās personas nav iesniegušas iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesas sastāvam.

2024. gada 20. maijā starp Rīgas Austrumu prokuratūras prokurori Lindu Lūsiņu un apsūdzēto /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā, ar kuru apsūdzētā pilnībā atzīst sevi par vainīgu viņai inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram, t.i., prokurors lūgs tiesu - atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, bez probācijas uzraudzības. Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

Noslēdzot vienošanās protokolu, prokurors ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētā/pers. A/ parakstījusi noslēgto vienošanos, piekrītot viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un norādot, ka vēlas noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, piekrītot prokurora noteiktajam soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu sods nosakāms tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot Vispārīgās daļas noteikumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ pirmstiesas procesā izmantoja tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām personām, kas izpaudās vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauti Krimināllikuma normu pārkāpumi.

Tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās /pers. A/ vainu, pirmstiesas procesā ir ievērots Kriminālprocesa likuma 433. pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46. pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētā savu vainu atzinusi un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņas izdarītais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Par apsūdzētās /pers. A/ personību ir noskaidrots, ka dzimusi /datums/, Latvijas Republikas nepilsone, neprecējusies, apgādībā viens bērns, ar vidējo izglītību, nestrādā, agrāk nav sodīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta piekto daļu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punkta klasificējams kā sevišķi smags noziegums, kas vērsts pret personas veselību.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētās vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētā vienošanos parakstījusi apzināti un labprātīgi, saprotot tās sekas un piekrītot, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajai /pers. A/ nosakāms attiecīgs sods.

Apsūdzētajai piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Procesuālo izdevumu nav.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā.

Apstiprināt starp Rīgas Austrumu prokuratūras prokurori Lindu Lūsiņu un apsūdzēto /pers. A/ 2024.gada 20.maijā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, un sodīt /pers. A/ par Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 9.punktā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez probācijas uzraudzības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu minēto sodu brīvības atņemšanas veidā /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmo daļu /pers. A/ ir pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts probācijas dienestā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu reāla soda izciešanas gadījumā ieskaitīt soda termiņā aizturēšanā pavadīto laiku no 2024.gada 11.marta plkst.23.30 līdz 2024.gada 12.marta plkst.14.20, kas atbilst 1 (vienai) dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskos pierādījumus – nazi, /pers. A/ roku nagu paraugus un nomazgājumus no /pers. A/ rokām, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā, Jēzusbaznīcas ielā 6.

Tiesnesis A.Vasiļevskis