Lietas Nr. 11110009116
Lietas arhīva Nr. K26-0107-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Balvos, 2017.gada 1.februārī
Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **Simona Gmireka,**
ar sekretāri **Janu Zaļotovu,**
piedaloties prokuroram **Eduardam Loginam,**
un aizstāvim **Vitālijam Platpiram**

izskatīja atklātā tiesas sēdē vienošanās procesā krimināllietu, kurā **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi) un 262.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a

(1) apsūdzētais /pers. E/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), kad vadītājs atradās alkohola vielu ietekmē, un tieši:

2016.gada 21.martā plkst. 18:10 /pers. E/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas noteiktā kārtībā, vadīja transportlīdzekli - citai personai piederošo automašīnu Audi 80 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Viļakas novada Viļakā pa Tautas ielu no Baznīcas ielas uz Abrenes ielu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 0,35 promiles).

Ar šādām darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu.

(2) apsūdzētais /pers. E/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas, ja to izdarīja transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav vadīšanas tiesību (vai transportlīdzekļa vadīšanas tiesībās noteiktā kārtība nav iegūtās, vai ir atņemtas), un tieši:

2016.gada 25.martā ap plkst. 14.20 Viļakas novada, Medņevas pagasta, pa ceļu Viļaka-Karsava, /pers. E/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (vadīšanas tiesības noteikta kārtība nav iegūtas) vadīja automašīnu Audi 80 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kad viņu aizturēja ceļu policijas darbinieki. Pēc tam, kad ceļu policijas darbinieks gribēja viņu pārbaudīt, vai viņš neatradās alkoholisko dzērienu ietekmē, /pers. E/, sakara ar to, kā iepriekšēja diena lietoja alkoholisko dzērienus no pārbaudes atteicās. Tad policijas darbinieki, /pers. E/ aizveda uz Balvu slimnīcu, lai izdarīt medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas asini, bet /pers. E/, atkal no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas atteicas.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 262.[1] panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu - mazāk smagu noziedzīgas nodarījumu.

(3) apsūdzētais /pers. E/ vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atradās alkohola vielu ietekmē, šādos apstākļos:

2016.gada 1.aprīlī ap plkst. 18.50 Viļakas novadā pa ceļu Žīguri – Silaciems - Katleši, virzienā uz Katliešiem, /pers. E/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un būdams alkohola vielu ietekmē (alkohola koncentrācija asinī 3,84 promiles) vadīja automašīnu Audi 80 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kad viņu aizturēja ceļu policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu - mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

(4) apsūdzētais /pers. E/ izdarīja transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) būdams alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2016.gada 21.maijā plkst.19.00, /pers. E/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli - citai personai piederošo automašīnu VW GOLF, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Viļakas novada Viļakā, pa Abrenes ielu, virzienā no Jaunatnes ielas, būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija asinīs 2.93 promiles).

Ar šīm darbībām /pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu - mazāk smagu noziegumu.

Uzsākot krimināllietas /pers. E/ apsūdzībā iztiesāšanu, apsūdzētais un viņa aizstāvis Vitālijs Platpirs tiesai pieteica lūgumu par pārtraukuma pasludināšanu vienošanās noslēgšanai ar valsts apsūdzību par vainas atzīšanu un sodu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 544.panta pirmās daļas noteikumiem.

Kriminālprocesa likuma 544.panta pirmā daļa noteic, ka prokuroram un apsūdzētajam ir tiesības līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai savstarpēji vienoties par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

2017.gada 1.februārī tiesas sēdē prokurors, aizstāvis un apsūdzētais paziņoja par noslēgto vienošanās. Vienošanās protokols tika pievienots krimināllietai.

No tiesai iesniegtās vienošanās satura secināms, ka /pers. E/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz vienošanās noslēgšanu. /pers. E/ piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, proti, /pers. E/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu viņam uzrādītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi) un 262.[1]panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Tiesai iesniegtā vienošanās paredz, ka prokurors ar apsūdzēto un viņa aizstāvi ir vienojušies par tiesā piespriežamā soda veidu un mēru par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi) un 262.[1]panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Prokurors, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, radīto kaitējumu, kā arī ņemot vērā apsūdzētā personību (Latvijas pilsonis, neprecējies, bezdarbnieks, agrāk sodīts, sodāmība noņemta un dzēsta).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. E/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstams – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu par /pers. E/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstami noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas recidīvs.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ar apsūdzēto un aizstāvi ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest sekojošu sodu:

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.1 pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas –ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām, bez mantas konfiskācijas; atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.2 pēc Krimināllikuma 262.[1]panta pirmās daļas– ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.3 pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 45 (četrdesmit piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.4 pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām, bez mantas konfiskācijas; atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Galīgo sodu noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu pirmo, otro, trešo un ceturto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. E/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībās uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu soda izciešanā /pers. E/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 24.novembra līdz 2017.gada 1.februārim.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumiskā spēkā.

Tiesas sēdē prokurors, apsūdzētais /pers. E/ un viņa aizstāvis Vitālijs Platpirs tiesai apliecināja, ka vienošanās ir noslēgta labprātīgi, apsūdzētajam ir zināma un saprotama noslēgtās vienošanās būtība un saturs, kā arī zināma tiesas nolēmuma pārsūdzēšanas kārtība.

Pārbaudot tiesā iesniegto vienošanos un lietas materiālus, tiesa atzīst, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un tiesai nerodas saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētais izdarījis Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi) un 262.[1]panta pirmajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus. Tāpat tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pamatoti un pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi) un 262.[1]panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi.

Tiesa no vienošanās protokola konstatē, ka apsūdzētajam vienošanās procesā ir izskaidrotas tiesības, apsūdzētais ar aizstāvja piedalīšanos ir iepazinies ar vienošanās protokola saturu un piekritis prokurora norādītajam soda veidam un mēram, ko savos paskaidrojumos apstiprināja arī tiesas sēdē, tādējādi tiesa secina, ka vienošanās process par vainas atzīšanu un sodu ir noritējis atbilstoši Kriminālprocesa likuma 38.nodaļā paredzētajām vispārīgajām procesuālajām vienošanās procesa prasībām un Kriminālprocesa likuma 544.-545.panta prasībām.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurors un apsūdzētais ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu nosaka Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 262.[1]panta pirmās daļas sankcija.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, apsūdzētajam līdz spriedums stāsies spēkā drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams negrozīts.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma tika pieaicināts zvērināts advokāts Vitālijs Platpirs, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 209,51 par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. E/. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. E/ valsts labā piedzenami EUR 209,51, jo tiesa uzskata, ka nav pamata viņa atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 6.[1] daļu, nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgie nodarījumi) un 262.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto /pers. E/ un Balvu rajona prokuratūras prokuroru Eduardu Loginu 2017.gada 1.februārī noslēgto vienošanos un piespriest /pers. E/ sekojošus sodus:

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.1 pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas –ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām, bez mantas konfiskācijas un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.2 pēc Krimināllikuma 262.[1] panta pirmās daļas– ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.3 pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 45 (četrdesmit piecām) dienām, bez mantas konfiskācijas un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Par noziedzīgo nodarījumu Nr.4 pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām, bez mantas konfiskācijas un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Galīgo sodu noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu pirmo, otro, trešo un ceturto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. E/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībās uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un piekto daļu soda izciešanā /pers. E/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 24.novembra līdz 2017.gada 1.februārim.

Piedzīt no **/pers. E/ valsts labā** EUR 209,51 (divi simti deviņi *euro* 51 *euro* cents) par advokāta darbu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 6.[1] daļu, nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai izpildei.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumiskā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese S.Gmireka