Lieta Nr. K40-0085-16, 11151007416

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016. gada 24. martā

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Nadeždai Jakušonokai

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā, un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli.

2015. gada 13. decembra vakarā, pirmstiesas procesā konkrēti nenoskaidrotā laikā /pers. C/ atradās /pers. D/ dzīvoklī /adrese A/, kur /pers. D/ faktiskā sieva iedeva viņam AS „DNB banka" norēķinu karti Nr. /konta nr./uz /pers. D/ vārda ar PIN kodu, lai iegādātos alkoholiskos dzērienus. Tomēr, paņemot karti un izmantojot uzzināto PIN kodu, /pers. C/ bez norēķinu kartes lietotāja piekrišanas, mantkārīgu motīvu vadīts, laika posmā no plkst. 18.48 līdz 18.55 nelikumīgi izmantoja minēto norēķinu karti AS „DNB banka" bankomātā ATM025 Aleksandra ielā 16/18, Ventspilī, plkst. 18.50 izņemot naudu 100 *euro* un plkst. 18.55 izņemot naudu 20 *euro*, tā nodarot cietušajam /pers. D/ zaudējumu kopumā par 120 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī.

2016. gada 27. janvārī ap plkst. 20.30 /pers. C/, atrodoties /adrese/ un izmantojot to, ka viņu neviens neredz, mantkārīgu motīvu vadīts, prettiesiski iekļuva neaizslēgtā dzīvoklī Nr. 51, kur koridorā no kumodes slepeni nolaupīja polietilēna maisiņu ar tajā esošām 20 *euro* naudas banknotēm pavisam 280 *euro*, AS „Norvik Banka" norēķinu karti uz /pers. G/ vārda ar PIN kodu bez noteiktas vērtības un no plastmasas trauciņa nolaupīja 10 *euro* dažādās naudas monētās, tā nolaupot cietušās /pers. G/ mantu kopumā par 290 *euro*.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Turklāt /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2016. gada 4. februārī ap plkst. 16.00 /pers. C/, atrodoties pie mājas /adrese/ un izmantojot to, ka viņu neviens neredz, prettiesiski iekļuva mājas pagalmā, tad, mantkārīgu motīvu vadīts, caur neaizslēgtām durvīm iekļuva mājā un otrajā stāvā istabā no sekcijas slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošus divus zelta laulības gredzenus kopumā 50 *euro* vērtībā.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē neieradās cietušais /pers. D/ un cietusī /pers. H/, no kuras saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu lieta tika iztiesāta bez cietušo /pers. D/ un /pers. H/, jo viņi nelūdza atlikt tiesas sēdi un šo cietušo piedalīšanos krimināllietas iztiesāšanā tiesa neatzina par obligātu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais, cietusī /pers. G/, kā arī prokurore tam piekrita, /pers. C/ pilnībā atzina savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā visu trīs noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā.

Tiesa uzskata, ka pirmstiesas procesā apsūdzētā nodarījums, izmantojot norēķinu karti, kvalificēts pareizi pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas, un izdarītās zādzības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 175. panta trešā daļa un 193. panta otrā daļa pieskaitāmas pie smagu noziegumu kategorijas, kā arī ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu, ka tie vērsti pret īpašumu, un sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīga izmantošana – arī pret valsts tautsaimniecības interesēm, tāpat tiesa ņem vērā vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk vairākkārt sodīts (lietas 132.-137. lapa), pēdējo reizi ar Ventspils tiesas 2016. gada 16. februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 9 dienām, spriedums stājies spēkā 2016. gada 27. februārī, sakarā ar piemēroto apcietinājumu sodu nav uzsācis izciest, sodāmība nav dzēsta arī pēc Ventspils tiesas 2015. gada 7. aprīļa sprieduma, kas stājies spēkā 2015. gada 18. aprīlī, un pēc Ventspils tiesas 2011. gada 7. oktobra sprieduma, kas stājies spēkā 2012. gada 10. janvārī, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, apgādībā mazgadīgs bērns.

Kaut arī, vērtējot /pers. C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, atzīstams, ka to rezultātā, neraugoties uz smagumu, nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs nav liels, tomēr, vērtējot apsūdzētā personību, ka agrāk vairākas reizes sodīts un tieši par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, nav izdarījis secinājumus no iepriekšējām sodāmībām un atkal izdarījis jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus, turklāt, iepriekš no piespiedu darbu izpildes ļaunprātīgi izvairījies, tiesa uzskata, ka par izdarīto /pers. C/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no pantu sankcijās paredzētajiem vieglāka soda veidiem. Savukārt, novērtējot cietušajiem nodarīto zaudējumu apmēru, Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā un 193. panta otrajā daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija, kam noteikts alternatīvs raksturs, tiesas ieskatā nav piemērojams.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punktu /pers. C/ atbildību mīkstinošs visos trijos noziedzīgajos nodarījumos ir apstāklis, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarītos noziedzīgos nodarījumus. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu /pers. C/ atbildību pastiprinošs visos noziedzīgajos nodarījumos ir apstāklis, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo jaunus tīšus noziedzīgus nodarījumus izdarījis pēc notiesāšanas par agrāk izdarītiem tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa uzskata, ka par izdarīto /pers. C/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vienādi par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem, jo tie pēc sava rakstura ir vienlīdz smagi un ar tiem nodarīto zaudējumu summas būtiski neatšķiras. Sods /pers. C/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības nosakāms, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu. Papildus saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitāms sods pēc Ventspils tiesas 2016. gada 16. februāra sprieduma. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 52. pantam soda termiņā /pers. C/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, līdz spriedums stājas spēkā, jo tas ir samērīgs, atbilstošs noziedzīgo nodarījumu raksturam un kaitīgumam.

Izlemjot jautājumu par cietušo /pers. D/ un /pers. G/ kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. panta nosacījumiem un secina, ka tie ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajiem nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais kompensācijas pieteikumus atzina, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779. pantam no apsūdzētā piedzenami nodarītie zaudējumi- 126 *euro* par labu /pers. D/ un 290 *euro* par labu /pers. G/.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam juridisko palīdzību pēc norīkojuma sniedza advokāts Ē.Cars, kuram saskaņā ar iesniegto paziņojumu par juridiskās palīdzības sniegšanu, Kriminālprocesa likuma 84. pantu un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem izmaksājami 47,67 *euro* (bez pievienotās vērtības nodokļa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. pantu un 368. pantu minētie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktam lietiskie pierādījumi – divi Copan tamponi ar DNS nomazgājumiem, divi odoroloģijas konteineri ar smaržu pēdām – iznīcināmi, bet kompaktdisks kā dokuments saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235. pantu atstājams glabāties pie krimināllietas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193. panta otrajā daļā un 175. panta trešajā daļā, un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas par zādzību 2016. gada 27. janvārī ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas par zādzību 2016. gada 4. februārī ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (divi) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četri) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šim sodam pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Ventspils tiesas 2016. gada 16. februāra spriedumu, un galīgo sodu /pers. C/ noteikt, piespriestos sodus pilnīgi saskaitot, brīvības atņemšanu uz 5 (pieci) mēnešiem 9 (deviņi) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā /pers. C/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 8. februāra līdz 24. martam.

Drošības līdzekli – apcietinājums – /pers. C/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ par labu:

- /pers. D/ 126 *euro* (viens simts divdesmit seši eiro);
- /pers. G/ 290 *euro* (divi simti deviņdesmit eiro).

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus 47,67 *euro* (četrdesmit septiņi, komats, sešdesmit septiņi eiro) sakarā ar advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pēc norīkojuma, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie krimināllietas, – divus Copan tamponus ar DNS nomazgājumiem un divus odoroloģijas konteinerus ar smaržu pēdām – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā, bet kompaktdisku ar videoierakstu kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane