Lieta Nr.11170007920
Lietas arhīva Nr. K71-0105-21/2
ECLI:LV:VRT:2021:0316.11170007920.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2021.gada 16.martā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane,
izskatīja rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ 2020.gada 2.martā ap plkst. 17.50, atrodoties "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Labais", /adrese/, būdama alkohola ietekmē, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma alus pudeli "Miezītis" 1,17 euro vērtībā un ielika to iepirkumu grozā, pēc kā viņas paziņa /pers. B/, būdama alkohola ietekmē, ar /pers. A/ piekrišanu ielika minēto alus pudeli /pers. A/ somā. Pēc kā /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vēl vienu 1 litra tilpuma alus pudeli "Miezītis" 1,17 euro vērtībā un, /pers. B/ redzot un apzinoties, ka par paņemto alus pudeli netiks samaksāts, ielika to savā somā. /pers. A/ un /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadītas, nesamaksājot par paņemtajām alus pudelēm pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. B/ personu grupā ar /pers. A/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 2,34 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ un /pers. B/ 2020.gada 2.martā ap plkst. 21.40, būdamas alkohola ietekmē, atradās "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Labais", /adrese/, kur /pers. B/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 1 litra tilpuma alus pudeles "Miezītis" 2,34 euro kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 1,17 euro) un ielika tās iepirkumu grozā, pēc kā /pers. A/, /pers. B/ redzot un apzinoties, ka par paņemtajām alus pudelēm netiks samaksāts, ielika tās savā somā. /pers. A/ un /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadītas, nesamaksājot par paņemtajām alus pudelēm pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. B/ personu grupā ar /pers. A/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 2,34 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa konstatēja, ka /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ un /pers. C/ 2020.gada 3.martā ap plkst. 09.30, būdami alkohola ietekmē, atradās "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Labais", /adrese/, kur /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma degvīna pudeli "Mirnaja" 14,35 euro vērtībā un, /pers. C/ redzot un apzinoties, ka par paņemto degvīna pudeli netiks samaksāts, ielika to savā somā. Pēc kā /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma alus pudeli "Miezītis" 1,17 euro vērtībā un, /pers. C/ redzot un apzinoties, ka par paņemto alus pudeli netiks samaksāts, ielika to savā somā. /pers. A/ un /pers. C/ mantkārīgu motīvu vadīti, nesamaksājot par paņemto degvīna pudeli un alus pudeli, pagāja garām veikala kasēm, /pers. C/ personu grupā ar /pers. A/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 15,52 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ un /pers. C/ 2020.gada 3.martā ap plkst. 11.40, būdami alkohola ietekmē, atradās "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Mini Top", /adrese/, kur /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles "Tip Top" 16,38 euro kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 8,19 euro) un, /pers. C/ redzot un apzinoties, ka par paņemtajām degvīna pudelēm netiks samaksāts, ielika tās savā somā. /pers. A/ un /pers. C/ mantkārīgu motīvu vadīti, nesamaksājot par paņemtajām degvīna pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. C/ personu grupā ar /pers. A/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 16,38 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ 2020.gada 2.martā ap plkst. 17.50, atrodoties "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Labais", /adrese/, būdama alkohola ietekmē, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma alus pudeli "Miezītis" 1,17 euro vērtībā un ielika to iepirkumu grozā, pēc kā viņas paziņa /pers. B/, būdama alkohola ietekmē, ar /pers. A/ piekrišanu ielika minēto alus pudeli /pers. A/ somā. Pēc kā /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vēl vienu 1 litra tilpuma alus pudeli "Miezītis" 1,17 euro vērtībā un, /pers. B/ redzot un apzinoties, ka par paņemto alus pudeli netiks samaksāts, ielika to savā somā. /pers. A/ un /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadītas, nesamaksājot par paņemtajām alus pudelēm pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 2,34 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ un /pers. B/ 2020.gada 2.martā ap plkst. 21.40, būdamas alkohola ietekmē, atradās "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Labais", /adrese/, kur /pers. B/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 1 litra tilpuma alus pudeles "Miezītis" 2,34 euro kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 1,17 euro) un ielika tās iepirkumu grozā, pēc kā /pers. A/, /pers. B/ redzot un apzinoties, ka par paņemtajām alus pudelēm netiks samaksāts, ielika tās

savā somā. /pers. A/ un /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadītas, nesamaksājot par paņemtajām alus pudelēm pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ slepus nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 2,34 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodalījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ un /pers. C/ 2020.gada 3.martā ap plkst. 09.30, būdami alkohola ietekmē, atradās "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Labais", /adrese/, kur /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma degvīna pudeli "Mirnaja" 14,35 euro vērtībā un, /pers. C/ redzot un apzinoties, ka par paņemto degvīna pudeli netiks samaksāts, ielika to savā somā. Pēc kā /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu 1 litra tilpuma alus pudeli "Miezītis" 1,17 euro vērtībā un, /pers. C/ redzot un apzinoties, ka par paņemto alus pudeli netiks samaksāts, ielika to savā somā. /pers. A/ un /pers. C/ mantkārīgu motīvu vadīti, nesamaksājot par paņemto degvīna pudeli un alus pudeli, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 15,52 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdalīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ un /pers. C/ 2020.gada 3.martā ap plkst. 11.40, būdami alkohola ietekmē, atradās "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Mini Top", /adrese/, kur /pers. A/ no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma divas 0,7 litru tilpuma degvīna pudeles "Tip Top" 16,38 euro kopvērtībā (vienas pudeles vērtība 8,19 euro) un, /pers. C/ redzot un apzinoties, ka par paņemtajām degvīna pudelēm netiks samaksāts, ielika tās savā somā. /pers. A/ un /pers. C/ mantkārīgu motīvu vadīti, nesamaksājot par paņemtajām degvīna pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. A/ personu grupā ar /pers. C/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 16,38 euro vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/ 2020.gada 3.martā ap plkst. 13.40, atrodoties "FIRMA MADARA 89" SIA veikalā "Mini Top", /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta, būdama alkohola ietekmē, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma vienu pudeli vīna "Tocornal" 5,29 euro vērtībā un vienu pudeli dzirkstošā vīna "Bosca Rose" 4,49 euro vērtībā un, nesamaksādama par minētajām vīna pudelēm, pagāja garām veikala kasēm. Tādējādi /pers. A/ nozaga "FIRMA MADARA 89" SIA piederošo mantu 9,78 euro vērtībā.

Ar savam darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesa, atbilstoši LR „Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma" 12. panta 1^1. daļai, nolēmusi lietu izskatīt rakstveida procesā. Prokurors, apsūdzētie, cietušā pārstāvis informēti par izskatīšanas laiku un veidu, tiesas sastāvu, par sprieduma pieejamību (lietas 167., 168.lapa). Noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts, iebildumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav izteikti. 2021.gada 3.martā saņemts prokurora viedoklis par apsūdzētajiem nosakāmo sodu (lietas 175.-177.lapa).

Apsūdzētā /pers. B/ savu vainu viņai uzrādītajā apsūdzībā atzinusi pilnībā abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā (lietas 97.-98.lapa). Apsūdzētā apliecinājusi, ka aizstāvis tiesā nav vajadzīgs, lūgusi izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes, ar parakstu apliecinājusi, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtībā un sekas ir saprotamas (lietas (lietas 113.-114.lapa).

Apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam uzrādītajā apsūdzībā atzinis pilnībā abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā (lietas 99.-101.lapa). Apsūdzētais apliecinājis, ka aizstāvis tiesā nav vajadzīgs, lūdzis izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes, ar parakstu apliecinājis, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtībā un sekas ir saprotamas (lietas (lietas 111.-112.lapa).

Apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai uzrādītajā apsūdzībā atzinusi pilnībā piecu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā (lietas 102.-105.lapa). Apsūdzētā apliecinājusi, ka aizstāvis tiesā nav vajadzīgs, lūgusi izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes, ar parakstu apliecinājusi, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtībā un sekas ir saprotamas (lietas (lietas 106.-107.lapa).

Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzēto vainīgumu viņiem celtās apsūdzības apjomā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka visi apsūdzētie atzīst savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, kā arī apsūdzētie lūguši šādas pārbaudes neizdarīšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu nolemj lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, jo apsūdzētie pilnīgi atzīst sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajā apsūdzībā un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainīgumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. B/ 2020.gada 2.martā ap plkst.21.40 un 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50 izdarītie divi noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa konstatē, ka gan 2020.gada 2.martā ap plkst.21.40, gan 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50 /pers. B/ darbībās ir pierādīts Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Apsūdzētās vaina abos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta un par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētā /pers. B/ ir sodāma.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ 2020.gada 3.martā ap plkst.9.30 un 2020.gada 3.martā ap plkst.11.40 izdarītie divi noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa konstatē, ka gan 2020.gada 3.martā ap plkst.9.30, gan 2020.gada 3.martā ap plkst.11.40 /pers. C/ darbībās ir pierādīts Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Apsūdzētā vaina abos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta un par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais /pers. C/ ir sodāms.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50, 2020.gada 2.martā ap plkst.21.40, 2020.gada 3.martā ap plkst.9.30, 2020.gada 3.martā ap plkst.11.40, 2020.gada 3.martā ap plkst.13.40 izdarītie pieci noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa konstatē, ka gan 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50, gan 2020.gada 2.martā ap plkst.21.40, gan 2020.gada 3.martā ap plkst.9.30, gan 2020.gada 3.martā ap plkst.11.40, gan 2020.gada 3.martā ap plkst.13.40 /pers. A/ darbībās ir pierādīts Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Apsūdzētās vaina visos piecos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta un par visiem pieciem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētā /pers. A/ ir sodāma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu pārbaudīti apsūdzētās /pers. B/ personību raksturojoši dati, no kā, izriet, apsūdzētā ir pilngadīga, LR pilsone, neprecējusies, pieci nepilngadīgi bērni (lietas 76.-81., 98.lapa), pirmstiesas procesā norādījusi, ka ir bezdarbniece, ir pamatizglītība (lietas 98.lapa). Ir deklarētās dzīvesvietas adrese (lietas 77.lapa), taču pirmstiesas procesā un tiesā norādījusi, ka faktiski dzīvo citā adresē (lietas 98., 145.-146.lapa). Lieta nesatur informāciju, ka apsūdzētā būtu atzīta par maznodrošināto vai trūcīgo personu. Tiesa nekonstatēja tādus ar apsūdzētās veselības stāvokli saistītus apstākļus, kas būtu ņemami vērā pie soda noteikšanas. No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas "Personas identifikācijas risinājums" (lietas 82.-83.lapa) secināms, ka apsūdzētā vairākkārt administratīvi

sodīta par tādu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas apdraud sabiedrisko kārtību. Uz nodarījumu izdarīšanas brīdi saukta pie kriminālatbildības un sodīta divas reizes, sodāmība bija dzēsta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu pārbaudīti apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojoši dati, no kā, izriet, apsūdzētais ir pilngadīgs, LR pilsonis, neprecējies, nepilngadīgu bērnu nav (lietas 85.-90.lapa), pirmstiesas procesā norādījis, ka strādā gadījuma darbus, ir pamatizglītība (lietas 101.lapa). Ir deklarētās dzīvesvietas adrese (lietas 86.lapa), taču pirmstiesas procesā norādījis, ka faktiski dzīvo citā adresē (lietas 101.lapa). Lieta nesatur informāciju, ka apsūdzētais būtu atzīts par maznodrošināto vai trūcīgo personu. Tiesa nekonstatēja tādus ar apsūdzētā veselības stāvokli saistītus apstākļus, kas būtu ņemami vērā pie soda noteikšanas. No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas "Personas identifikācijas risinājums" (lietas 91.-93.lapa) secināms, ka apsūdzētais vairākkārt administratīvi sodīts par tādu administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas apdraud sabiedrisko kārtību. Uz nodarījumu izdarīšanas brīdi saukts pie kriminālatbildības un sodīts vienu reizi, sodāmība bija dzēsta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu pārbaudīti apsūdzētās /pers. A/ personību raksturojoši dati, no kā, izriet, apsūdzētā ir pilngadīga, LR pilsone, neprecējusies, ir viens nepilngadīgs bērns (lietas 67.-72., 105.lapa), pirmstiesas procesā norādījusi, ka nestrādā, ir vidējā izglītība (lietas 105.lapa). Ir deklarētās dzīvesvietas adrese (lietas 68.lapa), taču pirmstiesas procesā norādījusi, ka faktiski dzīvo citā adresē (lietas 105.lapa). Lieta nesatur informāciju, ka apsūdzētā būtu atzīta par maznodrošināto vai trūcīgo personu. Tiesa nekonstatēja tādus ar apsūdzētās veselības stāvokli saistītus apstākļus, kas būtu ņemami vērā pie soda noteikšanas. No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas no Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas "Personas identifikācijas risinājums" (lietas 73.-83.lapa) secināms, ka apsūdzētā vairākkārt administratīvi sodīta. Uz nodarījumu izdarīšanas brīdi saukta pie kriminālatbildības un sodīta divas reizes, sodāmība bija dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu visi apsūdzēto izdarītie noziedzīgie nodarījumi, par kuriem viņiem celta apsūdzība, klasificējas kā mazāk smagi noziegumi.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju, mazāk smags noziegums būtībā ir noziedzīgs nodarījums ar nelielu sabiedrisko interešu apdraudējuma raksturu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros tiesa vērtē izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus un to, ka visi apsūdzētie, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē. Minētais apstāklis pastiprina visu apsūdzēto savas vainas atzīšanu un nožēlošanu, taču netiek vērtēts kā patstāvīgs atbildību mīkstinošs apstāklis.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā likums paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgo nodarījumu izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apstākli, ka visi trīs apsūdzētie atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli visiem apsūdzētajiem attiecībā uz visiem apsūdzībā norādītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. un 12.punktam par /pers. B/ un /pers. C/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka visus noziedzīgos nodarījumus, par kuriem viņiem celta apsūdzība, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja personu grupā un alkohola ietekmē.

Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz 2020.gada 3.martā plkst.13.40 izdarīto noziedzīgo nodarījumu, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Attiecībā uz 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50, 2020.gada 2.martā ap plkst.21.40, 2020.gada 3.martā ap plkst.9.30, 2020.gada 3.martā ap plkst.11.40 izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2. un 12.punktu, par atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka /pers. A/ šos noziedzīgos nodarījumus izdarīja personu grupā un alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzēto personību un attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka visiem apsūdzētajiem nosakāms sods - piespiedu darbs atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijai. Tiesas ieskatā šāds soda veids atbilst noziedzīgo nodarījumu raksturam un radītajam kaitējumam. Šāds sods ir pietiekams, lai vainīgos sodītu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto mērķi. Tiesa saskata pamatu visiem apsūdzētajiem noteikt piespiedu darbu tuvāk panta sankcijas vidējam apmēram. Tiesa kā pamatotu vērtē prokurora iesniegto viedokli par apsūdzētajiem nosakāmo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem apsūdzētajiem nosakāms sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības. Izvērtējot apsūdzēto izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un atbildību ietekmējošos apstākļus, radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka, nosakot sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojams daļējs sodu saskaitīšanas princips, kas nav ne labvēlīgākais, ne nelabvēlīgākais no likumā paredzētajiem sodu saskaitīšanas principiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespiedu darba soda izciešanā /pers. B/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 9.marta plkst.13.15 līdz 2020.gada 11.marta plkst.12.15 (lietas 49., 52.lapa), t.i., divas brīvības atņemšanas dienas, kas atbilst izciestām sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, piespiedu darba soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 9.marta plkst.14.45 līdz 2020.gada 11.marta plkst.13.00 (lietas 39., 41.lapa), t.i., divas brīvības atņemšanas dienas, kas atbilst izciestām sešpadsmit piespiedu darba stundām.

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas konstatējams, ka /pers. C/ ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 2.septembra spriedumu krimināllietā Nr.11170034919 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 160 stundām. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 15.septembrī. Ar 2020.gada 1.decembra Vidzemes rajona tiesas lēmumu lietā Nr.4.1-1/0279-20/2 nolemts aizstāt notiesātajam /pers. C/ ar Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 2.septembra spriedumu krimināllietā Nr.11170034919 noteikto piespiedu darbu – piespiedu darba 160 stundas ar 40 īslaicīgās brīvības atņemšanas dienām. Lēmums stājies spēkā 2020.gada 12.decembrī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta septīto daļu, sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, pilnībā pievienojams sods, kas noteikts ar 2020.gada 2.septembra Vidzemes rajona tiesas spriedumu krimināllietā, ņemot vērā Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 1.decembra lēmumu lietā Nr.4.1-1/0279-20/2 par soda aizstāšanu krimināllietā Nr.11170034919, un galīgais sods /pers. C/ nosakāms pēc spriedumu kopības.

Apsūdzētajai /pers. B/ piemērots drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 52., 145.-146.lapa). Tiesa secina, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, ir saglabājams.

Apsūdzētajam /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 56., 60.lapa). Tiesa secina, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, ir saglabājams.

Apsūdzētajai /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 44.lapa). Tiesa secina, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, ir saglabājams.

Kriminālprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Cietušā SIA "FIRMA MADARA 89" pārstāvis pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 46,36 apmērā (lietas 35.lapa). Tiesa atzīst, ka SIA "FIRMA MADARA 89" kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma.

Ņemot vērā, ka zaudējumi EUR 4,68 apmērā cietušajam nodarīti apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50 veikto prettiesisko darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tad saskaņā ar Civillikuma 1779., 1675.pantā un Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto tie pilnā apmērā un solidāri piedzenami no apsūdzētajām /pers. B/ un /pers. A/.

Ņemot vērā, ka zaudējumi EUR 31,90 apmērā cietušajam nodarīti apsūdzēto /pers. A/ un /pers. C/ 2020.gada 3.martā ap plkst.9.30 un ap plkst.11.40 veikto prettiesisko darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tad saskaņā ar Civillikuma 1779., 1675.pantā un Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto tie pilnā apmērā un solidāri piedzenami no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. C/.

Ņemot vērā, ka zaudējumi EUR 9,78 apmērā cietušajam nodarīti apsūdzētās /pers. A/ 2020.gada 3.martā ap plkst.13.40 veikto prettiesisko darbību rezultātā un nav atlīdzināti, tad saskaņā ar Civillikuma 1779.pantā un Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto tie pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētās /pers. A/.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktam kaitējuma kompensācijas atlīdzībai nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Lietā nav izlemjamu jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem vai procesuālajiem izdevumiem, jo tādu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļu, Kriminālprocesa likuma 520., 527.- 531.pantu, tiesa

nosprieda :

atzīt par vainīgu /pers. B/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. B/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 2.martā ap plkst.21.40) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, /pers. B/ galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu piespiedu darba soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 9.marta plkst.13.15 līdz 2020.gada 11.marta plkst.12.15, t.i., divas brīvības atņemšanas dienas, kas atbilst izciestām sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. C/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 3.martā ap plkst.09.30) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. C/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 3.martā ap plkst.11.40) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, noteikt /pers. C/ sodu - piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta septīto daļu, sodam, kas noteikts ar šo spriedumu, pilnībā pievienot sodu, kas noteikts ar 2020.gada 2.septembra Vidzemes rajona tiesas sprieduma krimināllietā, ņemot vērā Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 1.decembra lēmumu lietā Nr.4.1-1/0279-20/2 par soda aizstāšanu krimināllietā Nr.11170034919, un galīgo sodu /pers. C/ noteikt pēc spriedumu kopības – piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām un īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 (četrdesmit) dienām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 2.martā ap plkst.17.50) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 2.martā ap plkst.21.40) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 3.martā ap plkst.09.30) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 3.martā ap plkst.11.40) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (izdarīts 2020.gada 3.martā ap plkst.13.40) izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, /pers. A/ galīgo sodu noteikt – piespiedu darbu uz 300 (trīs simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, piespiedu darba soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 9.marta plkst.14.45 līdz 2020.gada 11.marta plkst.13.00, t.i., divas brīvības atņemšanas dienas, kas atbilst izciestām sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta 2.[1] daļu /pers. C/ noteikto piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi un to uzsākt pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Sodu izpildes kodeksa 133.pantu, noteikt /pers. C/ pienākumu pieteikties piespiedu darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai desmit darba dienu laikā pēc viņa atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu noteikt /pers. B/ un /pers. A/ pienākumu 10 darba dienu laikā no sprieduma

stāšanās likumīgā spēkā pieteikties soda izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai.

Saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. A/ par labu SIA "FIRMA MADARA 89", reģ. Nr. 40003115846, kaitējuma kompensāciju EUR 4,68 (četri euro un 68 centi). Noteikt /pers. B/ un /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pierādījumi par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu iesniedzami Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Piedzīt no solidāri no /pers. C/ un /pers. A/ par labu SIA "FIRMA MADARA 89", reģ. Nr. 40003115846, kaitējuma kompensāciju EUR 31,90 (trīsdesmit viens euro un 90 centi). Noteikt /pers. C/ un /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pierādījumi par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu iesniedzami Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Piedzīt /pers. A/ par labu SIA "FIRMA MADARA 89", reģ. Nr. 40003115846, kaitējuma kompensāciju EUR 9,78 (deviņi euro un 78 centi). Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pierādījumi par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu iesniedzami Vidzemes rajona tiesas kancelejā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, cietušā pārstāvis un apsūdzētie 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma saņemšanas tiesa sagatavo pilnu spriedumu un paziņo tā pieejamības dienu.

Ja tiek sagatavots pilnais spriedums, tad tas daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību vai protestu desmit dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Saīsinātā sprieduma pieejamības diena - 2021.gada 16.marts.

Pilnā sprieduma sastādīšanas un pieejamības diena – 2021.gada 8.aprīlis.

Tiesnese M.Bogdane