Lietas arhīva Nr. C-3028-22/4
ECLI:LV:KURT:2022:1108.C69302822.5.S

**SPRIEDUMS**
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2022.gada 8.novembrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Madars Plepis,
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2022.gada 1.jūnijā Igaunijā reģistrētā uzņēmuma /Nosaukums A/ pilnvarotā pārstāve SIA /Nosaukums B/(turpmāk arī – prasītāja) cēlusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par naudas piedziņu, kas izriet no starp SIA "/Nosaukums C/" un atbildētāju /datums/noslēgtā aizdevuma līguma Nr./Numurs/.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934. un 1943.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 2007,00 EUR, nolīgtos un likumiskos nokavējuma procentus 724,35 EUR un samaksāto valsts nodevu 343,61 EUR, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenās, bet neatmaksātās parāda summas.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/starp atbildētāju un prasītāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. /Numurs/. Atbildētājs piekrita līguma nosacījumiem, veicot maksājumu 0,01 EUR apmērā uz aizdevējas bankas kontu.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, aizdevēja veica atbildētāja patēriņa kredītu refinansēšanu un papildus patēriņa kredīta piešķiršanu, sedzot atbildētāja saistības kopā trīs sabiedrībās, kā arī izsniedzot aizdevumu atbildētājam 888,93 EUR apmērā, pavisam kopā tika izsniegts aizdevums 2000,EUR apmērā.

Atbildētājs nav izpildījis aizdevuma līguma nosacījumus, ir veicis vienu maksājumu 50,00 EUR apmērā, no kā 43,00 EUR tika ieskaitīti aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai un 7,00 EUR tika ieskaitīti parāda atgūšanas izdevumu dzēšanai.

[1.2] Prasītāja norāda, ka aizdevēja SIA /Nosaukums C/ cedēja atbildētāja parādsaistību prasījuma tiesības OU /Nosaukums D/ ar /datums/Cesijas līgumu Nr./Numurs/ (/datums/Cesijas līguma Nr./Numurs//datums/Parādu saraksts). Savukārt, OU /Nosaukums D/ tika pievienots /valsts/ reģistrētam uzņēmumam /Nosaukums A/, tādējādi prasītāja ir kļuvusi par likumīgo tiesību un saistību pārņēmēju.

[1.3] Prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu, kā arī par līguma pārtraukšanu un izbeigšanu, saskaņā ar līguma 11.3.1.punktu, jo atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

[2] Prasība celta Civilprocesa likuma 30.$^{3}$ nodaļas kārtībā kā vienkāršotās procedūras lieta. Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

[2.1] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu, atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs paskaidrojumu par prasību tiesā nav iesniedzis, kas, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otro daļu, nav uzskatāms par šķērsli sprieduma taisīšanai lietā.

[2.2] Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata vienkāršotās procedūras lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.$^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiešsaistes sistēmā būs pieejams saīsinātais spriedums, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātais spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa to neatzīst par nepieciešamu, ievērojot Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmajā daļā noteikto, nosakāms, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

[2.3] Pusēm paziņots par tiesas sastāvu un to, ka saīsinātais spriedums 2022.gada 8.novembrī būs pieejams tiešsaistes sistēmā.

[2.4] Tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[3] Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4] Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[4.1] Prasība daļā par parāda pamatsummas piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1590., 1828., 1838., 1943.pantu.

[4.2] Prasība par aizdevuma lietošanas procentu un likumisko nokavējuma procentu piedziņu apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1652.panta 3.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1764. un 1765.pantu.

[4.3] Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Prasītāja lūdz atlīdzināt tai parāda atgūšanas izdevumus 7,00 EUR apmērā.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs 2018.gada 19.decembrī (pēc prasītāja 2018.gada 6.decembra paziņojuma par prasījuma tiesību pret

atbildētāju cedēšanu, kā arī par līguma pārtraukšanu un izbeigšanu) veicis maksājumu 50,00 EUR apmērā, no kā 43,00 EUR tika ieskaitīti aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai un 7,00 EUR tika ieskaitīti parāda atgūšanas izdevumu dzēšanai.

Tiesa secina, ka atbildētājs ir veicis parāda atgūšanas izdevumu 7,00 EUR apmaksu un atkārtota piedziņa nav pieļaujama.

Līdz ar to, atzīstams, ka prasītājai nav tiesību prasīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus. Tādējādi prasība par parāda atgūšanas izdevumu 7,00 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja nav pamatota un ir noraidāma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, ja prasība apmierināta daļēji, tiesas izdevumus piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 343,61 EUR, bet, ievērojot prasības pieteikumā esošo matemātiska aprēķina kļūdu, par prasību (2007,00 EUR +724,35 = 2731,35) būtu maksājama valsts nodeva 343,89 EUR.

Tādējādi, ņemot vērā, ka prasība apmierināta 99,74% apmērā, no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenama valsts nodeva 99,74% apmērā no valsts nodevas (343,89), kas bija maksājama par konkrētā prasības pieteikuma iesniegšanu, tas ir, 343,00 EUR, un prasītājai piemaksājama valsts nodeva 0,28 EUR apmērā, kas kopā veido nepieciešamo valsts nodevu (343,61+ 0,28 = 343,89) par attiecīgo prasības pieteikumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14. un 15.punktu, par labu valstij no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11,00 EUR.

[6] Prasītājai atzīstamas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās kopējās piedzītās summas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1759.panta 1.punktu, ievērojot 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41., 42., 97., 189. – 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 2000,00 EUR, līgumiskos lietošanas procentus 307,10 EUR par laika periodu no 2018.gada 31.augusta līdz 2018.gada 6.decembrim, likumiskos nokavējuma procentus 417,25 EUR par laika periodu no 2018.gada 6.decembra līdz 2022.gada 29.maijam un valsts nodevu 343,00 EUR, pavisam kopā 3067,35 EUR.

Samaksa veicama /Nosaukums A/ reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pilnvarotās pārstāves SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr. /konta numurs/ kas atvērts AS /Nosaukums E/.

Atzīt /Nosaukums A/ reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, bet to pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Noraidīt prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu 7,00 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 11,00 EUR un atzīt valstij tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no norādītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, līdz vēl nesamaksāto procentu summa sasniegusi šīs summas lielumu. Maksājums veicams Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, Valsts kases norēķinu kontā Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma apliecinošu dokumentu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Piedzīt no /Nosaukums A/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, valsts labā valsts nodevu 0,28 EUR un atzīt valstij tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no norādītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei, līdz vēl nesamaksāto procentu summa sasniegusi šīs summas lielumu. Maksājums veicams Valsts kasē, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, maksājuma apliecinošu dokumentu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 7.decembrī.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Tiesnesis M.Plepis