Lietas Nr. 11903003015

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2015.gada 21. oktobrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale
piedaloties prokuroram P. Biriņam
un aizstāvei I. Beļai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā,

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ laika posmā no 2015. gada 19. janvāra plkst.18.00 līdz 2015.gada 20.janvārim plkst. 8.00, precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots, ar zādzības nolūku ieradās pie /pers. C/ piederošās automašīnas "VW Multivan" valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kura atradās Daugavpilī, Miera ielā pretī mājai Nr.64, kur ar aizdedzes sveces palīdzību izsita automašīnai aizmugurējo durvju stiklu un no automašīnas bagāžas nodalījuma slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu:

- divas celtniecības kastes 45x30x10 izmēri ar tajās, atrodošām elektriskām spailēm, 1000 *euro* kopvērtībā;
- divas celtniecības kastes 45x30x10 izmēri ar tajās, atrodošām mikroshēmām un skrūvēm, 140 *euro* kopvērtībā;
- divas celtniecības kastes 30x25x25 izmēri 100 *euro* kopvērtībā;
- gāzes lodāmuru 80 *euro* vērtībā, bet kopā nolaupīja /pers. C/ piederošo mantu uz summu 1320 *euro*.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, tas ir, izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt /pers.B/ laika posmā no 2015. gada 24. janvāra plkst.00.30 līdz plkst. 8.15, tiešs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots, ar zādzības nolūku ieradās pie /pers. E/ piederošās automašīnas "VW Caravelle" valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kura atradās Daugavpilī, Strādnieku ielā pretī mājai Nr.43, kur ar aizdedzes sveces palīdzību izsita automašīnai aizmugurējo durvju stiklu un no automašīnas bagāžas nodalījuma slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu:

- elektrodu metināšanas iekārtu "Meta" 400 *euro* vērtībā;
- finierzāģi 50 *euro* vērtībā;
- diska slīpmašīnu "Metabo" tumši zaļā krāsā 200 *euro* vērtībā;
- diska slīpmašīnu oranžā krāsā ar melnu rokturi 30 *euro* vērtībā;
- rokas zāģi 5 *euro* vērtībā;
- kroni perforatoram 50 *euro* vērtībā;
- plastmasas kasti 40 *euro* vērtībā, kurā atradās:
- uzgriežņu atslēga "Ratenberg" 180 *euro* vērtībā;
- vītņgriežu instruments (5plates) 50 *euro* vērtībā;
- skavu pistole 10 *euro* vērtībā;
- domkrats 20 *euro* vērtībā;
- kniedēšanas knaibles 20 *euro* vērtībā;
- atslēga automašīnas riteņiem 5 *euro* vērtībā;
- gāzes atslēga 5 *euro* vērtībā;
- dārza zāģis "FLO" 5 *euro* vērtībā;

bet kopā nolaupīja /pers. E/ piederošo mantu uz summu 1035 *euro*.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, tas ir izdarīja smagu noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. B/ laika posmā no 2015.gada 30.janvāra plkst.20.30 līdz 2015.gada 31.janvārim plkst. 9.30, tiešs laiks pirmstiesas izmeklēšanā netika noskaidrots, ar zādzības nolūku ieradās pie /pers. F/ piederošās automašīnas "VW Sharan" valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kura atradās Daugavpilī, Liepājas ielā pretī mājai Nr.21, kur ar aizdedzes sveces palīdzību izsita automašīnai aizmugurējo durvju stiklu un no automašīnas bagāžas nodalījuma slepeni nolaupīja /pers. F/ piederošo mantu:

- koferi "Stenlev" ar instrumentiem 50 *euro* vērtībā;
- koferi ar santehnikas atslēgu komplektu un gāzes atslēgu "Rotenberg" 50 *euro* vērtība, bet kopā nolaupīja /pers. F/ piederošo mantu uz summu 100 *euro*.

Tādējādi, /pers. B/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, tas ir, izdarīja smagu noziegumu, paredzētu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto. /pers. B/ vaina ir pierādīta.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. B/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurora un aizstāves viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. B/ izdarītais nodarījums ir klasificējams kā smags noziegums, noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajiem ir nodarīts mantiskais un morālais kaitējums. Iepriekš apsūdzētais bija sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un sodāmība nav dzēsta.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi. /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu ir tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Turklāt

tiesa ņem vērā, ka /pers. B/ vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Kriminālprocesa likuma 22. pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. pantu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu; kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. Arī Civillikuma 1635. panta pirmā daļa nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Cietušais/pers. H/ pieteica materiālo zaudējumu kompensāciju 1420 *euro* apmērā, /pers. E/ – 3393,50 *euro,* tai skaitā materiālā kaitējuma kompensācija 1393,50 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 2000 *euro,* un /pers. F/ – 60 *euro*.

Apsūdzētais atzina /pers. C/ un /pers. F/ kompensācijas pieteikumus, neapstrīdēja tā pieteikšanas pamatu un apmēru. Cietušā/pers. E/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu /pers. B/ atzina daļēji – 850 *euro* apmērā, morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu apsūdzētais neatzina.

Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. B/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajiem tika nodarīts zaudējums šādā apmērā: /pers. C/ 1420 *euro*, /pers. F/ – 60 *euro*, /pers. E/ – 945 *euro*. /pers. E/ nodarīto zaudējumu apmēru veido viņam nolaupīto un neatdoto mantu vērtība, kuru apliecina cietušā iesniegtie rēķins-faktūra un SIA "SPARKS A" komercpiedāvājuma tāme, kā arī automašīnas stikla nomaiņas izdevumi 20 *euro*.

Turklāt tiesa atzīst, ka ar apsūdzētā prettiesisko rīcību cietušajam /pers. E/ ir nodarīts morālais kaitējums. /pers. E/ norādīja, ka viņa mantu zādzība radīja smagus pārdzīvojumus sakarā ar finansiālā stāvokļa pasliktināšanos, izraisīja stresa situāciju, viņam ir nepatīkami apzināties, ka viņa automašīnā atradās zaglis. Ņemot vērā norādītos apstākļus, ir secināms, ka apsūdzētā prettiesiskās rīcības sekām un tās rezultātā izraisītajām cietušā morālām ciešanām samērīgā summa ir 200 *euro*.

Pie šādiem apstākļiem kompensācijas pieteikums ir apmierināms, un no /pers. B/ ir piedzenama kompensācija par nodarīto mantisko zaudējumu /pers. C/ labā 1420 *euro*, /pers. E/ labā 945 *euro* un /pers. F/ labā 60 *euro* apmērā, morālā kaitējuma kompensācija cietušā /pers. E/ labā – 200 *euro* apmērā.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas kopā ar lietu, proti, stikla paraugu un stikla lauskas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 5. punktu, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nepieciešams iznīcināt.

Tiesas sēdē /pers. B/ aizstāvību veica zvērināta advokāte Ivita Beļa, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 143,01 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir attiecināma par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ ir atzīts par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, lietā nav konstatēts pamats apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas, tiesa secina, ka no /pers. B/ valsts labā ir piedzenami procesuālie izdevumi sakarā ar samaksu aizstāvei 143,01 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527. - 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (izdarīts 2015. gada 19. janvārī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (izdarīts 2015. gada 24. janvārī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā (izdarīts 2015. gada 30. janvārī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, noteikt sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz sešiem mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2015. gada 22. maija spriedumā krimināprocesā Nr. 11903007115 piespriestos sodus, - brīvības atņemšana uz vienu gadu un trīs mēnešiem.

Soda izciešanas laiku /pers. B/ skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ieskaitīt soda izciešanas laikā /pers. B/ apcietinājumu un soda izciešanas laiku no 2015. gada 31. janvāra līdz 2015. gada 2. februārim (divas dienas), no 2015. gada 10. februāra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Drošības līdzekli /pers. B/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā grozīt no nodošanas policijas uzraudzībā, aizlieguma izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers.B/ labā mantiska kaitējuma kompensāciju 1420 *euro* (viens tūkstotis četri simti divdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers.B/ /pers.E/ labā mantiska kaitējuma kompensāciju 945 *euro* (deviņi simti četrdesmit pieci *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 200 (divi simti) *euro*.

Piedzīt no /pers.B/ /pers.F/ labā mantiska kaitējuma kompensāciju 60 (sešdesmit) *euro*.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus sakarā ar aizstāvja darba samaksu 143,01 *euro* (viens simts četrdesmit trīs *euro* un 01 cents). Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – stikla paraugu un stikla lauskas – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2015. gada 4. novembra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale