Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 16.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Bāliņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu „RSC noma" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Kristardi" par parāda piedziņu.

konstātēja:

2014.gada 8.augustā Rīgas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu (turpmāk SIA) „RSC noma" (turpmāk prasītājs) prasības pieteikums pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Kristardi" (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada aprīlī un maijā atbildētājam tika sniegti pakalpojumi: atkritumu izvešana, par ko tika izrakstīti rēķini nr.13/04/0102 no 2012.gada 30.aprīļa, par summu Ls 75,02 ar apmaksas termiņu līdz 2013.gada 20.maija, Nr.13/02/0141 no 2013.gada 31.maija, par summu Ls 75,02 ar apmaksas termiņu līdz 2013.gada 20.jūnijam, par kopējo summu Ls 150,04 jeb 213,49 *euro*. Norādīts, ka tika veikta daļēja apmaksa par summu 106,74 *euro*, līdz ar to parāda atlikums ir 106,74 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1811., 1828., 1838., 2021.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 106,74 *euro*, kā arī lūdz piedzīt valsts nodeva 71,14euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem atbildētājam 2014.gada 18.augustam tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat atbildētājam tika izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (l.l.14-15).

2014.gada 3.oktobrī pusēm ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā (l.l.16). Atbildētājam paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts uz sabiedrības juridisko adresi.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie argumenti ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un ņemot vērā to, ka pusēm Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata.

Puses nav izteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesnese uzskata, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietas izskatīšanas laikā konstatēts, ka strīda priekšmets starp pusēm ir parāda piedziņa pēc neapmaksātiem rēķiniem.

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, tad atbildētājs nav veicis rēķinu apmaksu par kopējo summu Ls 106,74 jeb 151,88 *euro* apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs veica atkritumu izvešanas pakalpojumus, kas izriet no 2013.gada 30.aprīļa rēķina Nr.13/04/0102 par Ls 75,02 un 2013.gada 31.maija rēķina Nr.13/05/0141 par Ls 75,02, (l.l.10-11).

Saskaņā ar rēķinos norādīto, rēķinu apmaksas kārtība noteikta ar pārskaitījumu katrā rēķinā norādītajā apmaksas dienā, t.i., attiecīgi 2013.gada 20.maijā un 2013.gada 20.jūnijā.

No rēķiniem redzams, ka prasītāja rēķinus atbildētājs ir pieņēmis, ko apliecina pārstāvja atveidotais paraksts. Pretenzijas pakalpojumu kvalitātei atbildētājs nav cēlis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka atbildētājs parādu pilnā apmērā nav atmaksājis. Kā norāda prasītājs savā pieteikumā, tad atbildētājs ir veicis apmaksu par summu 106,74 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad palaists garām termiņš, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Tiesnese konstatē, ka atbildētāja saistību izpildes termiņš ir iestājies katrā rēķinā noteiktajā datumā, no kurām pēdējais rēķina termiņš ir 2013.gada 20.jūnijs.

Ņemot vērā to, ka pierādījumi saistību izpildei tiesā nav iesniegti, tiesa atzīst, ka ir pierādīta atbildētāja saistību neizpilde.

Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētājs būtu apstrīdējis rēķinus vai cēlis iebildumus saņemto pakalpojumu kvalitātei. Tāpat atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus saistības izpildei pret prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, to nav apstrīdējis pats atbildētājs. Tāpēc, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, kas noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesa uzskata prasību par pamatparāda Ls 106,74 jeb 151,88 *euro* piedziņu pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

Ceļot prasību tiesā prasītājs, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.pantam nomaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* un atbilstoši 40.pantam ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (l.l.8.,9).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus.

Līdz ar minēto no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama nomaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,93 *euro* (l.l.2).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 96., 97., 193., 204.[1], 250.[25]-250.[27] panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Kristardi", reģistrācijas Nr.40003879966, par labu SIA „RSC noma", reģistrācijas Nr.40103280097, pamatparādu 106,74 jeb 151,88 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 227,72 *euro* (divi simti divdesmit septiņi *euro* un 72 centi).

Piedzīt no SIA „Kristardi", reģistrācijas Nr.40003879966, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,93 *euro* (nulle euro un 93 centi).

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, samaksu veikt saņēmējam Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lietā Nr.C33401014, un maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bāliņa