Lieta Nr. C88142226
ECLI:LV:LRT:2026:0528.C88142226.4.S

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Daugavpilī 2026.gada 28.maijā

Latgales rajona tiesa:

tiesnese Inta Šteine

ar sekretāri Innu Ragini,

piedaloties atbildētājam /Persona B/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums A/ prasībā pret /Persona B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2026.gada 5.janvārī /Nosaukums A/ cēla prasību pret /Persona B/ par zaudējumu piedziņu (lietas 3.-7.lapa).

[1.1] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18., 24.pantu, 31.panta devīto daļu, 41.panta otrās daļas 1.punktu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, otro daļu, trešās daļas 1.punktu un septīto daļu, Civillikuma 1779.pantu, Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja prasītāja labā zaudējumus 60 247,81 EUR, valsts nodevu 1800 EUR, kopā 62 047,81 EUR; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no zaudējumu summas.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.2] /Datums A/, /Adrese A/ notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg), kurā transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, valsts reģ.Nr./VRN A/, vadītājs netika galā ar transportlīdzekļa vadību un nobrauca no brauktuves.

Atbilstoši /Datums B/ lēmumam par kriminālprocesa izbeigšanu notikušajā CSNg tikai transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, valsts reģ.Nr./VRN A/, vadītāja (atbildētāja) rīcība bija pretrunā Ceļu satiksmes noteikumu prasībām.

CSNg rezultātā tika nodarīts kaitējums pasažiera veselībai. Uz CSNg brīdi nebija veikta zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, valsts reģ.Nr./VRN A/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

[1.3] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 18. un 24.pantu, 31.panta devīto daļu, prasītāja veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksas laikā no 2013.gada 29.janvāra līdz 2021.gada 28.janvārim par summu 60 247,81 EUR.

[1.4] Prasītāja pilnvarotais pārstāvis uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi 2022.gada 14.aprīlī nosūtīja pretenzijas pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu un prasītāja 2025.gada 22.oktobrī nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu. Pēc minēto vēstuļu nosūtīšanas atbildētājs nav veicis labprātīgu zaudējumu atlīdzināšanu, kā arī nav sazinājies ar prasītāju vai cēlis iebildumus uz prasītājas regresa prasību.

[2] 2026.gada 12.februārī atbildētājs iesniedza paskaidrojumu (lietas 126.-127.lapa), kurā prasībai nepiekrita.

[2.1] Prasītājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka izmaksas, kas tika veiktas, sākot no 2012.gada 5.decembra (pamatojums - lēmuma datums nav uzrādīts), attiecas uz /Datums A/ notikušo ceļu satiksmes negadījumu, jo pirmais zaudējums aprēķināts par laiku pēc 6 gadiem no /Datums A/ ceļu satiksmes negadījuma.

/Datums A//Adrese A/ notika ceļu satiksmes negadījums, kurā automašīnas/Transportlīdzeklis A/, valsts reģ.Nr./VRN A/ vadītājs bija atbildētājs, nobrauca no brauktuves. /Datums B/ tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu, jo atbildētājs ar cietušo /Persona C/ noslēdza izlīgumu un atbildētājs maksāja viņam naudas līdzekļus.

[2.2] Nav saprotams, ja zaudējums attiecas uz /Datums A/ceļu satiksmes negadījumu, kādēļ prasītājs pieprasīja zaudējuma piedziņu tikai pēc 19 gadiem pēc /Datums A/ ceļu satiksmes negadījuma. Atbildētāja rīcībā nav neviena dokumenta, ko tiesai iesniedza prasītājs, no kura varētu secināt par zaudējuma pamatojumu un apmēru.

Piemēram, 2015.gadā saskaņā ar aprēķinu zaudējumu apmērs bija 24 007,34 EUR, bet 2013.gadā - 6587,90 EUR, 2014.gadā - 2635,17 EUR, 2016.gadā - 3719,40 EUR, 2017.gadā - 7102,03 EUR, 2018.gadā - 3719,40 EUR, 2019.gadā - 3719,40 EUR, 2020.gadā - 3843,96 EUR, 2021.gadā - 4961,48 EUR.

Nav saprotams, kas par organizāciju, kura aprēķinā uzrādīta kā AAS, un kāda ir tās saistība ar zaudējumu, ko pieprasa no atbildētāja.

[2.3] Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka 2022.gada 14.aprīlī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija, bet 2025.gada 22.oktobrī pirmstiesas brīdinājums. Atbildētājs saņēma tikai pirmstiesas brīdinājumu 2025.gadā, kur bija piedāvāts mēneša laikā samaksāt 60 247,81 EUR, bet dokumenti, kas apliecinātu pamatu minētajai summai, nebija pievienoti.

[3] Prasītājs 2026.gada 18.martā iesniedza atsauksmi uz atbildētāja paskaidrojumiem (lietas 132.lapa), norādot, ka atbildētāja sniegtos paskaidrojumus uzskata par nepamatotiem un subjektīviem, prasītāja celtā prasība ir atzīstama par likumīgu un pamatotu.

[3.1] Saskaņā ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumiem cietušajai personai CSNg gūto traumu rezultātā tika noteikta 1.grupas invaliditāte, sākotnēji invaliditāte tika noteikta līdz 2014.gadam, bet atkārtoti 2014.gadā tā noteikta bez termiņa ierobežojuma.

Prasītāja ir veikusi prasības pieteikumā norādītās atlīdzības izmaksas Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai un Nacionālajam veselības dienestam, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma regulējumu. Ņemot vērā to, ka ceļu satiksmes negadījumā cietusī persona jau ir mirusi, atlīdzības izmaksas kopš 2021.gada vairs netiek veiktas.

[3.2] Prasītājs jau tika cēlis citu prasību pret atbildētāju par konkrētajā negadījumā radīto zaudējumu atlīdzināšanu par visām veiktajām atlīdzības izmaksām līdz 2012.gadam. Minētā prasība tika apmierināta un izpildu dokuments jau ilgstoši atrodas piespiedu izpildē pie zvērināta tiesu izpildītāja. Ievērojot to, ka izmaksas par konkrēto gadījumu ir beigušās sakarā ar cietušās personas nāvi, bet ar atbildētāju nav izdevies vienoties par neiztiesātās izmaksāto atlīdzību daļas apmaksu labprātīgi, prasītājs pieņēma lēmumu par prasības celšanu tiesā.

[4] Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās.

2026.gada 30.aprīļa iesniegumā (lietas 140.lapa) prasītāja pārstāve lūdza izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzina daļēji, uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādītos apstākļus, papildus paskaidroja, ka bija vainīgs ceļu satiksmes negadījumā, bija piemērots administratīvais sods. Vienojās ar cietušo un maksāja cietušā mātei skaidrā naudā, samaksu veica kādus 3 gadus; nekādi pierādījumi par samaksu nav saglabājušies. Vēlāk nemaksāja, jo nebija līdzekļu. Neatceras, vai saņēma 2012.gadā pieņemto lēmumu par saistības izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ilgus gadus neviens neprasīja maksāt. 2022.gada 14.aprīlī sūtīto vēstuli nesaņēma, tā sūtīta uz tā brīža deklarēto dzīvesvietu, bet toreiz viņš jau dzīvoja citur. 2025.gadā saņēma brīdinājumu, bet ar prasītāju nesazinājās. Lietas izskatīšanas gaitā atbildētājs piekrita zaudējumu atlīdzības piedziņai un norādīja, ka neko nespēj maksāt finansiālu apstākļu dēļ: saņem minimālo algu, ir apgādājamais, maksā uzturlīdzekļus, ir parāds Uzturlīdzekļu garantiju fondam.

Motīvu daļa

[5] Uzklausījusi atbildētāja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai - transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Saskaņā ar minētā likuma 51.panta otro daļu no Garantijas fonda līdzekļiem izmaksā zaudējumu atlīdzību starptautiskajos līgumos paredzētajos gadījumos.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

[6.1] No Preiļu rajona prokurora /Persona D//Datums B/ lēmuma (lietas 91.-92.lapa) izriet, ka sakarā ar cietušā un apsūdzētā izlīgumu tika izbeigts kriminālprocess Nr./Numurs A/.

Ar minēto lēmumu apstiprināts, ka /Datums A/,/Adrese A/ notika ceļu satiksmes negadījums, kurā transportlīdzekļa/Transportlīdzeklis A/, valsts reģ.Nr./VRN A/, vadītājs /Persona B/ netika galā ar transportlīdzekļa vadību un nobrauca no brauktuves. Notikušajā negadījumā transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, valsts reģ.Nr./VRN A/, vadītāja (atbildētāja) rīcība bija pretrunā Ceļu satiksmes noteikumu prasībām. Ceļu satiksmes negadījumā tika nodarīts kaitējums pasažiera veselībai.

No prasības pieteikuma un lēmumiem par izmaksu izriet, ka ceļu satiksmes negadījuma izraisītājam un zaudējumus nodarījušajam transportlīdzeklim /Transportlīdzeklis A/, valsts reģ. Nr./VRN A/,nebija veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Atbildētājs minētos faktus neapstrīdēja un pierādījumus par pretējo neiesniedza.

[6.2] Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot noteiktā kārtībā reģistrētus transportlīdzekļus, […] attiecībā uz kuriem ir izdarīta to īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Tiesa secina, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisītāja atbildētājs, būdams vadītājs transportlīdzeklim, kuram nebija veikta īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

[6.3] Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai /Nosaukums A/, bet atbilstoši minētālikuma 51.panta pirmajai daļai, kad zaudējumus nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis, apdrošināšanas atlīdzības izmaksa tiek nodrošināta no Garantiju fonda līdzekļiem.

[6.3.1] Lietā iesniegti pierādījumi: Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras iesniegumi par ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai vai saistībā ar tās nāvi citai personai izmaksātās pensijas, pabalsta atlīdzināšanu valsts budžetā (lietas 26.-28., 40.-41., 42.-43., 44.-45., 48.-49., 52.-53., 56.-57., 60.-61., 64.-65., 68.-69., 71.-72., 77.-78., 117.-118., 120.lapa), Nacionālā veselības dienesta iesniegumi par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā (lietas 24., 30.-31., 33-34., 37.-38.lapa).

Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumi (lietas 133., 134.lapa) apstiprina, ka cietušajai personai traumu rezultātā tika noteikta invaliditāte.

[6.3.2] /Nosaukums A/ pieņēma šādus lēmumus par izmaksu:1) 29.01.2013. lēmums Nr.0066/VB-26/2010 par summu 3952,74 EUR, 2) 18.12.2013. Nr.0987/VB-26/2010 - 2635,16 EUR, 3) 22.11.2014. Nr.1112/VB-26/2010 - 2635,17 EUR, 4) 09.04.2015. Nr.0295/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 5) 06.08.2015. Nr.0663/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 6) 22.03.2016. Nr.0230/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 7) 22.08.2016. Nr.0600/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 8) 09.02.2017. Nr.0090/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 9) 20.07.2017. Nr.0531/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 10) 14.03.2018. Nr.0184/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 11) 27.08.2018 Nr.0626/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 12) 21.08.2019. Nr.0568/VB-26/2010 - 3719,40 EUR, 13) 17.01.2020. Nr.0028/VB-26/2010 - 1859,70 EUR, 14) 13.07.2020. Nr.0512/VB-26/2010 - 1984,26 EUR, 15) 10.03.2021. Nr.0284/VB-26/2010 – 1984,26 EUR, 16) 09.09.2021. Nr.0704/VB-26/2010 - 2763,97 EUR, 17) 11.02.2015. Nr.1101//Numurs C/; Nr.1102//Numurs C/ – 10 189,63 EUR un 9941,90 EUR, 18) 09.09.2015 Nr.0743//Numurs C/ - 157,94 EUR, 19) 14.03.2017. Nr. 0157//Numurs C/ - 3332,83 EUR, 20) 28.01.2021. Nr.0112//Numurs C/ – 213,25 EUR, kopā 60 247,81 EUR (lietas 14.-17., 39., 83., 85.-86., 87.-88., 89.-90., 93.-94., 95.-97., 98.-99., 100.-101., 102.-103., 104.-105., 106.-107., 108.-109., 110.-111., 112.-113., 115.-116., 119.lapa).

Maksājuma dokumenti un maksājumu uzdevumi apstiprina, ka samaksa veikta (lietas 10.-12., 18.-23., 29., 32., 35.-36., 46.-47., 50.-51., 54.-55., 58.-59., 62.-63., 66.-67., 70., 73., 74., 75.-76., 79.-80., 81., 84., 114.lapa.)

[6.4] Tiesa secina, ka laikā no 2013.gada 29.janvāra līdz 2021.gada 9.septembrim prasītāja izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību par kopējo summu 60 247 EUR.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1893.pantu saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā. Saskaņā ar Civillikuma 1895.pantu visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā. Civillikuma 1905.pants paredz, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

[7.1] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumā izteica iebildumus sakarā ar noilguma iestāšanos, jo kopš 2026.gada viņam nekas netika pieprasīts, un ka 2022.gada aprīlī nosūtīto pretenziju nesaņēma.

Prasītāja atsauksmē uz atbildētāja paskaidrojumiem (lietas 132.lapa) norādīja, ka pret atbildētāju jau tika celta prasība par konkrētajā ceļu satiksmes negadījumā radīto zaudējumu atlīdzināšanu par visām veiktajām atlīdzības izmaksām līdz 2012.gadam.

[7.2] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas izriet, ka ar Preiļu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2012.gada 12.septembra lēmumu lietā Nr./Numurs B/ apmierināts /Nosaukums A/ pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /Persona B/, kur kā saistības pamatojums norādīta /Datums A/ policijas izziņa par izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un/Nosaukums A/ lieta Nr./Numurs C/.

2022.gada 14.aprīlī prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu samaksāt zaudējumus līdz 2023.gada 28.oktobrim un informēja par nemaksāšanas sekām (lietas 13.lapa).

Atbildētājs norādīja, ka 2022.gada 14.aprīļa paziņojumu nesaņēma. Ņemot vērā to, ka paziņojums tika nosūtīts atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi (ko apstiprināja atbildētājs), tad secināms, ka šāds sūtījums tika nosūtīts atbildētājam.

Ar 2022.gada 14.aprīļa pretenziju (lietas 13.lapa) par parādsaistību 53 620,02 EUR atmaksu, 2025.gada 22.oktobra pirmstiesas brīdinājumu (lietas 82.lapa) par zaudējuma summas 60 247,81 EUR samaksu vai vienošanās noslēgšanu pierādīts, ka noilgums prasītājas prasījumā nav iestājies - tas pārtraukts ar minētajiem atgādinājumiem (pretenziju un pirmstiesas brīdinājumu).

[7.3] Prasītājs norādīja, ka atbildētājs zaudējumus nesamaksāja. Atbildētājs neapstrīdēja prasījuma pamatotību un zaudējuma atlīdzības aprēķinu. Pierādījumi par zaudējumu daļēju vai pilnīgu samaksu no atbildētāja netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo atbildētājs to nav apstrīdējis. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[7.4] Atbildētājs kā tiesīgais lietotājs nebija veicis viņa lietošanā esošā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, tādēļ viņš ir atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies viņa vadītā transportlīdzekļa izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā, kas nodarīti trešajai personai un kurus atlīdzināja prasītājs.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam radušos zaudējumus par izmaksātajām apdrošināšanas atlīdzībām 60 247,81 EUR par laiku no 2013.gada 29.janvāra līdz 2021.gada 9.septembrim. Līdz ar to prasījums par zaudējumu piedziņu ir pamatots un apmierināms.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[8.1] Prasītājs samaksāja valsts nodevu 1800 EUR (9.lapa).

[8.2] Prasība tika apmierināta, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama valsts nodeva 1800 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 3.pielikuma 1.punkta 1)apakšpunktam no prasības summas 60 247,81 EUR).

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa nosaka atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195. un 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./Reģistrācijas numurs A/, labā zaudējumus par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 60 247,81 EUR (sešdesmit tūkstoši divi simti četrdesmit septiņi*euro* 81 cents) un tiesas izdevumus 1800 EUR (viens tūkstotis astoņi simti *euro*), kopā 62 047,81 EUR (sešdesmit divi tūkstoši septiņi četrdesmit septiņi *euro* 81 cents);piedzītās summas ieskaitīt /Nosaukums A/ kontā Nr./IBAN A/, /Nosaukums F/.

Noteikt /Nosaukums A/ tiesībaspar laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas - 2026.gada 28.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Latgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Šteine

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.