Lieta Nr.11355040412/11520029013;
11520048914
K35-0013-15/3

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Siguldā 2015.gada 17.februārī

Siguldas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese M. Andersone
ar sekretāri M.Mileri
piedaloties prokuroram K.Jakovļevai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 126.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un divos noziedzīgos nodarījumos pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim), un tiesa,

k o n s t a t ē j a

1) /pers. A/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma likuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumu), pie sekojošiem apstākļiem:

Izmeklēšanas gaitā noskaidrots un pierādīts, ka /pers. A/ un /pers. C/ savā starpā bija pazīstami jau kopš skolas laikiem un tas, ka uz nodarījuma brīdi /pers. A/ bija naidīgi noskaņots pret /pers. C/, kam par pamatu bija /pers. A/ rīcībā nonākušās, bet nepārbaudītās ziņas par to, ka /pers. C/ it kā esot stāstījis citām personām, ka /pers. A/ ir izsitis zobus.

2012.gada 22.jūnijā /pers. A/ atbrīvojās no ieslodzījuma vietas - IVP Brasas cietuma un tajā pašā datumā ap plkst.13:00 atbrauca uz savu dzīvesvietu /adrese A/. Vēlāk pie viņa uz dzīvesvietu ieradās viņam, /pers. A/, pazīstamais /pers. D/. Pēc satikšanās un viņu starpā notikušās sarunas, abas šīs personas ar automašīnu aizbrauca uz veikalu Vangažos, lai iepirktos.

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotajā laikā, bet tajā laika, kad /pers. A/ atradās kopā ar /pers. D/, /pers. D/ uz mobilo telefonu piezvanīja viņa brālis un /pers. A/ draugs /pers. B/, kurš jautāja, kur viņš atrodas, uz ko pats /pers. D/ atbildēja, ka ir kopā ar /pers. A/. Šīs telefonsarunas laikā /pers. B/ paziņoja /pers. D/, ka viņš kopā ar /pers. A/ brāli /pers. E/ atrodas Vangažu pieturā uz Vidzemes šosejas, virzienā Rīga - Sigulda, pēc kā vienojās, ka /pers. A/ ar /pers. D/ atbrauks uz doto pieturu, lai satiktos ar /pers. B/ un /pers. E/.

Tajā pat laikā, sabiedriskā transporta pieturā „Vangaži" virzienā Rīga - Sigulda, uz Vidzemes šosejas, Vangažos, Inčukalna novadā, izņemot /pers. B/ un /pers. E/ atradās arī /pers. C/ ar savām paziņām /pers. F/ un /pers. G/, kuri uz konkrēto vietu bija atnākuši ap plkst.17:40-17:50, lai pavadītu /pers. F/ uz autobusu Rīga-Sigulda, kura piebraukšana-aizbraukšana bija paredzēta plkst.18:08, tas ir, ieradušies šajā vietā ātrāk nekā /pers. B/ un /pers. E/.

Pēc tam, kad minētais autobuss piebrauca un /pers. F/ aizbrauca ar to, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet 2012.gada 22.jūnijā pēc plkst.18:08 no Vangažu pilsētas uz Vidzemes šosejas izbrauca automašīna, kurā atradās /pers. A/ un /pers. D/. Minētā automašīna apstājās aptuveni 30 m attālumā aiz minētās sabiedriskā transporta pieturas „Vangaži" uz Vidzemes šosejas, un no tās izkāpa jau minētie /pers. A/ un /pers. D/.

Izkāpjot ārā no automašīnas, /pers. A/ ievēroja, ka norādītajā pieturā uz soliņa atrodas /pers. C/, kopā ar viņam agrāk pazīstamu Vangažu iedzīvotāju /pers. G/. /pers. A/ pirmais ieradās sabiedriskā transporta pieturā „Vangaži" virzienā Rīga - Sigulda, uz Vidzemes šosejas, Vangažos, Inčukalna novadā, un starp viņu un /pers. C/, pret kuru /pers. A/ bija naidīgi noskaņots, sākās mutisks konflikts.

2012.gada 22.jūnijā, izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet pēc plkst. 18:08, /pers. A/, turpinot atrasties Inčukalna novada, Vangažos, sabiedriskā transporta pieturvietā „Vangaži" uz Vidzemes šosejas, virzienā Rīga-Sigulda, un būdams naidīgi noskaņots pret turpat esošo /pers. C/, uz jau iepriekš viņu starpā izveidojušos personīgo naidīgo attiecību pamata, darbojoties tīši un vienaldzīgi izturoties pret sekām, kuras izraisīs viņa prettiesiskā rīcība, taču apzinoties, ka tādējādi var nodarīt kaitējumu cietušā veselībai, brīdī, kad nepastāvēja nekādi reāli draudi viņa dzīvībai un veselībai, jo šajā laikā nekāds reāls uzbrukums viņam no /pers. C/ puses nebija noticis un nepastāvēja arī šāda uzbrukuma draudi, ar dūrēm izdarīja ne mazāk kā trīs un ne vairāk kā septiņus sitienus /pers. C/ galvas un kakla rajonā, nodarot cietušajam sekojošus miesas bojājumus - galvas sasitumu ar asinsizplūdumiem un ādas nobrāzumu uz sejas, kreisā augšžokļa dobuma ārējās un priekšējās sieniņas lūzumus, kreisās orbītas ārējās sienas lūzumu, kreisā vaiga kaula lūzumu, asinsizplūdumu kaklā, ādas nobrāzumu paura rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Pēc notikušā /pers. G/ pavadīja /pers. C/ līdz pēdējā dzīvesvietai, no kurienes turpmāk tika izsaukta neatliekamās medicīniskās palīdzības brigāde, un /pers. C/ ticis nogādāts uz ārstniecības iestādi - SIA „Rīgas Austrumu klīniskās universitātes slimnīca", bet pēc tam pārvests uz VSIA P.Stradiņa KUS Zobārstniecības un sejas ķirurģijas centru.

Pie šādiem apstākļiem /pers. A/, rīkojoties uz personīgo naidīgo attiecību pamata, darbojoties tīši, bet tajā pašā laikā vienaldzīgi izturoties pret sekām, kuras izraisīs viņa prettiesiskā rīcība, taču apzinoties, ka tādējādi var nodarīt kaitējumu cietušā veselībai un arī vēloties to, tātad rīkojoties ar netiešu nodomu pret konkrēta rakstura un smaguma miesas bojājumu nodarīšanu, sitot ar dūrēm pa cilvēka dzīvībai svarīgu orgānu — galvu, radīja cietušajam /pers. C/ miesas bojājumus, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā. (likuma redakcijā līdz

01.04.2013.)

2) Bez tam, /pers. A/ personu grupa pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/ un citu personu, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, sekojošos apstākļos:

2012.gada 22.augustā, pirmstiesas kriminālprocesa gaitā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laika posmā no plkst.21:00 līdz plkst.22:00, /pers. A/, /pers. B/ un cita persona, darbojoties personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, un realizējot kopīgu nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskā valdījumā, turpmākās realizācijas nolūkā, ar viņu rīcībā esošo automašīnu atbrauca pie īpašuma /Nosaukums C/, kas atrodas Inčukalna novada, Inčukalna pagastā.

Ierodoties norādītajā vietā un darbojoties kopīgi un ar vienotu nodomu, /pers. A/, /pers. B/ un cita persona iekļuva īpašuma /Nosaukums C/ neapžogotajā teritorijā, un tad devās pie dotā īpašuma teritorijā esošās saimniecības ēkas, viena, no kuras telpām tiek izmantota par garāžu. Lai iekļūtu garāžas telpās, cita persona izsita stiklu un uzlauza saimniecības ēkā atrodošās garāžas loga restes. Tajā pašā laikā /pers. A/ un /pers. B/ iekļuva šajās telpās, pirms tam pārzāģējot saimniecības ēkā atrodošās garāžas vārtu piekaramo atslēgu. Iekļūstot īpašuma /Nosaukums C/ teritorijā esošās saimniecības ēkas telpā - garāžā. Šādā veidā iekļūstot garāžas telpās, cita persona, /pers. A/ un /pers. B/, no turienes slepeni nolaupīja un pārņēma savā prettiesiskajā valdījumā sekojošo:

- urbjmašīnas statīvu ar izmēriem 30x25x8 cm, kura vērtība ir 70 LVL;
- 35 dažādu izmēru traktora gultņus, katra gultņa vērtība 3 LVL, kopējā vērtība 105 LVL;
- 33 dažādu izmēru traktora gultņus, katra gultņa vērtība 7 LVL, kopējā vērtība 231 LVL;
- vītņu griežamo ripu komplektu no 2mm līdz 32mm, kura vērtība ir 50,00 LVL;
- četrus ripu vītņu turētājus, katra turētāja vērtība 4,00 LVL, kopējā vērtība 16,00 LVL;
- vītņu urbju komplektu koka kastītē no 2mm līdz 32mm, kura vērtība ir 60,00 LVL;
- četrus vītņu urbju turētājus, katra turētāja vērtība 4,00 LVL, kopējā vērtība 16,00 LVL;
- vītņu griežu komplektu caurulēm, komplektā no četriem griežņiem, katra griežņa vērtība ir 20,00 LVL, kopējā vērtība 80,00 LVL;
- uzgriežņu atslēgu komplektu no 12mm līdz 42mm, kura vērtība ir 80,00 LVL;
- traktora T-25 hidrocilindru 100mm diametrā, 400mm garumā, kura vērtība ir 55,00 LVL;
- metāla lentu, kuras vērtība ir 12,00 LVL;
- divas galdniecības garās līmspīles, katra 12,00 LVL vērtība, kopējā vērtība 24,00 LVL;
- divas galdniecības mazās līmspīles, katra 8,00 LVL vērtība, kopējā vērtība 16,00 LVL;
- vienu bronzas svečturi 40,00 LVL vērtībā;
- elektromotoru 55,00 LVL vērtībā;
- elektrisko zāģi 80,00 LVL vērtībā;
- alus mucas bronzas krānu 8,00 LVL vērtībā;
- „STIHL" firmas baļķu ceļamo āķi 8,00 LVL vērtībā;
- ķēdes darbināmo vinču 120,00 LVL vērtībā;
- septiņpadsmit blīvslēgus, katrs 1,10 LVL vērtība, kopēja vērtība 18,70 LVL;
- astoņus blīvslēgus, katrs 0,90 LVL vērtība, kopējā vērtība 7,20 LVL;
- divus blīvslēgus, katrs 1,50 LVL vērtība, kopējā vērtība 3,00 LVL,

tas ir, slepeni nolaupīja un pārņēma savā prettiesiskajā valdījumā svešas kustamas mantas par kopējo summu 1154,90 LVL.

2012.gada 24.augustā visas nozagtās mantas /pers. A/, cita persona un /pers. B/ realizēja, nododot metāllūžņos SIA „Latmetāls" filiālē, metāllūžņu iepirkšanas punktā, Seljēkās 2, Siguldas pagastā, Siguldas novadā, bet to pārdošanas rezultātā iegūtos naudas līdzekļus 73,80 LVL apmērā, kuri tika pārskaitīti uz /pers. A/ norēķinu kontu AS DNB bankā, iztērējuši savām vajadzībām.

Pie šādiem apstākļiem, /pers. A/, /pers. B/ un citas personas izdarīto prettiesisko darbību rezultātā, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās un kas bija saistīta ar iekļūšanu telpā, cietušajam /pers. H/ tika nodarīts mantiskais kaitējums par kopējo summu 1209,90 LVL, kurā ietilpst nozagtās mantas vērtība 1154,90 LVL un šādi papildus zaudējumi par summu 55,00 LVL:

- saimniecības ēkā esošās garāžas loga stikla atjaunošanas izdevumi 9,00 LVL apmērā, no kuriem 3,00 LVL sastāda stikla vērtība, bet 6,00 LVL iestiklošanas izdevumi;

- saimniecības ēkā esošās garāžas loga restu atjaunošanas izdevumi 39,00 LVL apmērā, no kuriem 14,00 LVL sastāda metāla stieņu vērtība, un 25,00 LVL metināšanas izdevumi;

- sabojātās piekaramās slēdzenes vērtība 7,00 LVL.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.)

3) Bez tam, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), pie sekojošiem apstākļiem:

2013.gada 10.maijā plkst.22:45 /pers. A/, pārkāpjot 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.punkta un 39.4.punkta prasības, tas ir, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktajā kārtībā nav iegūtas, un alkohola ietekmē, ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,81 promiles, kas saskaņā ar 2005.gada 11.janvāra Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punktu atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja transportlīdzekli - automašīnu „MITSUBISHI LANCER", ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, un brauca ar to Inčukalna novada, Vangažos, pa Gaujas ielu no autoceļa Rīga-Veclaicene puses, virzienā uz Izotermu.

Minētajā laikā, Inčukalna novada, Vangažos, Gaujas ielā, pie nama Nr.6, /pers. A/ vadīto automašīnu apturēja Reģionālās pašvaldības policijas Inčukalna novada nodaļas darbinieki.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

4) Bez tam /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), un, proti:

/pers. A/, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras nav iegūtas, 2014.gada 12.jūlijā ap pulksten 01:15, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.4., 39.1.1. punktus, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpas gaisā 1,6468 promilles un atkārtoti 1,6192 promilles) vadīja automašīnu BMW 325 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ Inčukalna novadā pa autoceļu Rīga-Veclaicene 34.km no Vangažu pilsētas puses Siguldas pilsētas virzienā, kur tika aizturēts.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 126.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas divos noziedzīgos nodarījumos atzina pilnībā, atzina cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas un nožēloja izdarīto. Apsūdzētais tiesas sēdē pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju un nožēloja izdarīto. Apsūdzētais tiesas sēdē pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas, apsūdzētajiem bija saprotamas, iebildumi no procesā iesaistītām personām netika izteikti.

Tiesa uzskata, ka apsūdzēto lūgums apmierināms, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētie atzīst savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā un, pārbaudot lietas materiālus, tiesa ir secinājusi, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, 126.panta pirmajā daļā un 262.panta otrajā daļā un /pers. B/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 126.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas divos noziedzīgos nodarījumos un /pers. B/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir pierādīta, un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmajā daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 126.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas un apsūdzētā /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, t.i., likumā definēto kriminālsoda mērķi, kā arī izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas un 262.panta otrās daļas klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņi vaļsirdīgi atzinušies un nožēlojuši izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņu izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/, personas kods /personas kods/, personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/, Siguldā, LR pilsonis,precējies, apgādībā 2014. gada 29.martā dzimusi meita /pers. J/, no 2015.gada 11. februāra strādā SIA /Nosaukums G/ par atslēdznieku, ar 9 klašu izglītību, paziņotā dzīvesvietas adrese /adrese C/, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese D/. SIA „Rīgas rajona slimnīca" psihiatra uzskaitē no 1996.gada ar diagnozi: viegla garīga atpalicība, ārstu neapmeklē kopš 2004.gada. (3.sējums, lietas 42.lapa) Narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv. (3.sējums, lietas 42.-44.lapa)

Agrāk sodīts: 1) 2008.gada 18.decembrī Latgales apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas, 183.panta 2.daļas, 176.panta 2.daļas, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu, konfiscējot mantu. 2) 2010.gada 13.janvārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 179.panta 1.daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu galīgais sods noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji pieskaitot sodu pēc Latgales apgabaltiesas 2008.gada 18.decembra spriedumu, un galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 9 mēnešiem, konfiscējot mantu un ar policijas kontroli uz 1 gadu. 2012.gada 22.jūnijā atbrīvots pēc soda izciešanas (1.sējums, lietas 45.-47., 121.-127.lapas)

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/, personas kods /personas kods/, personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/, Siguldā, LR pilsonis, precējies, apgādājamo nav, strādā gadījuma rakstura darbus, ar 9 klašu izglītību, dzīvesvietas adrese /adrese E/. Psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv. (3.sējums, lietas 40., 42.lapa)

Agrāk sodīts: 1) 2008.gada 18.decembrī Latgales apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas, 183.panta 2.daļas, 176.panta 2.daļas, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 1 mēnesi, ar policijas kontroli uz 1 gadu, konfiscējot mantu. 2011.gada 2.novembrī atbrīvots pēc soda izciešanas. 2) 2012.gada 30.novembrī Rīgas rajona prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 314.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Piespiedu darbs atstrādāts, šobrīd atrodas apcietinājumā saistībā ar citu VP RRP Siguldas iecirknī uzsāktu kriminālprocesu (1.sējums, lietas 45.-47. lapas, 2.sējums lietas 2.-3., 20. lapas)

Tiesa, ņemot vērā šajā spriedumā konstatētos apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošos datus, un apstākļus, kas ņemami vērā pie soda noteikšanas, to, ka viņš agrāk sodīts, noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, izdarījis dienā, kad ticis atbrīvots no soda izciešanas vietas, bet noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izdarīja mēnesi pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, t.i. neilgā laika periodā izdarot mazāk smagu un smagu noziedzīgu nodarījumu, kur viens vērsts pret personas veselību, bet otrs pret personas īpašumu, kas liecina par to, ka apsūdzētais uz labošanās ceļa nav vēlējies stāties, un iepriekš piespriestais sods savu mērķi nav sasniedzis.

Tiesa nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, prokurora atzinumu par sodu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, kā arī, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un 126.panta pirmajā daļā paredzētās soda sankcijas-brīvības atņemšanas – veidā.

Tāpat tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas nosakāms brīvības atņemšanas veidā, ievērojot to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti viena gada laikā, kas liecina par apsūdzētā vienaldzīgu attieksmi pret likuma prasību ievērošanu un noslieci uz arvien jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ pie soda noteikšanas nav piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 262.panta otrajā daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija, jo kriminālprocesā nav iegūti dati par to, ka apsūdzētajam /pers. A/ piederētu manta.

Apsūdzētajam /pers. A/ Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteiktais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemšana, nosakāms ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apstākļus, alkohola koncentrācijas pakāpi asinīs, un uzskata, ka, lai tiktu sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda mērķis, papildsods nosakāms soda sankcijas maksimālajās robežās.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam, ievērojot to, ka viens no /pers. A/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir smags noziegums un to, ka noziedzīgi nodarījumi izdarīti gan pirms, gan pēc

Krimināllikuma 2013.gada 1.aprīļa grozījumiem.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošos datus, to, ka viņš agrāk sodīts, noziedzīgu nodarījumu izdarījis laikā, kad sodāmība par iepriekš izdarītiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav noņemta vai dzēsta, kas liecina par apsūdzētā nevēlēšanos nostāties uz labošanās ceļa, ievērojot izdarītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, prokurora atzinumu par sodu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, kā arī, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam sods par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētās soda sankcijas-brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ pie soda noteikšanas nav piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija, jo kriminālprocesā nav iegūti dati par to, ka apsūdzētajam /pers. B/ piederētu manta.

Apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – ir pamats grozīt uz apcietinājumu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtās daļas nosacījumus.

Apsūdzētajam /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – ir pamats grozīt uz apcietinājumu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtās daļas nosacījumus.

Cietušais/pers. H/ ir iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu LVL 1209,90 apmērā. Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, minētā summa konvertējama Euro un sastāda EUR 1721,53 apmērā.

Cietušais/pers. C/ ir iesniedzis materiālā un morālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu LVL 1520 apmērā, kur morālā kaitējuma kompensācijas pieteikums sastāda LVL 1500 apmērā, mantiskā par summu LVL 20.00 apmērā. Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, minētā summa konvertējama Euro, un pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācijas summa sastāda EUR 28.46 apmērā un morālā kaitējuma kompensācija sastāda EUR 2134.31 apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmo daļu cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu, tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru; noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; psihiskas traumas.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētie pilnībā atzina cietušā /pers. H/ pieteikto kaitējuma kompensācijas apmēru, uzskata, ka tiesai nav pamata pārvērtēt pieteiktās kompensācijas apmēru un pamatojumu. Tādejādi, tiesa uzskata, ka solidāri no apsūdzētajiem par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija par summu EUR 1721,53 apmērā.

Tādejādi, tiesa uzskata, ka solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ par labu cietušajam /pers. H/ piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija EUR 1721,53 apmērā.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ pilnībā atzina cietušā /pers. C/ pieteikto mantiskā un morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, uzskata, ka tiesai nav pamata pārvērtēt pieteiktās kompensācijas apmēru un pamatojumu. Tādejādi, tiesa uzskata, ka no apsūdzētā /pers. A/ par labu cietušajam /pers. C/ piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija EUR 28.46 apmērā un morālā kaitējuma kompensācija EUR 2134.31 apmērā.

Civillikuma 1635. pants nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas saistītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Tiesa secina, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības, kas paredzētas Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, kas atbilst Civillikuma 1635. pantā norādītajai neatļautajai darbībai, kura izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas veselību, ir nodarīts morāls kaitējums /pers. C/, kurš cietušajam nav jāpierāda, bet atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteiktajam ir jāpierāda pieprasītās kompensācijas apmērs, kas tiesai jāizvērtē, un tiesai jānosaka kaitējuma kompensācijas apmērs naudas izteiksmē atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantā izvirzītajām prasībām.

Augstākās tiesas apkopojuma "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā", kurā kā samērīgu summu morālā kaitējuma atlīdzībai virs speciālajos likumos paredzētajām summām par Krimināllikuma 126.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu rekomendēta atlīdzība no EUR 711,44 līdz EUR 4268,62 (no LVL 500 līdz LVL 3000) apmērā, ņemot vērā, ka lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, jāievēro samērīguma princips un tas, ka morālā kaitējuma kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un neaizstāj cietušā mantai un veselībai nodarīto kaitējumu.

Tiesa, ņemot vērā minēto, to, ka apsūdzētais /pers. A/ ir labprātīgi piekritis morālā kaitējuma apmēram, izvērtējot pieteiktās morālās kaitējuma kompensācijas apmēru, uzskata, ka no apsūdzētā par labu cietušajam piedzenama morālā kaitējuma kompensācija EUR 2134,31 apmērā, kas tiesas ieskatā ir samērīga un atbilstoša nodarījumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietiskie pierādījumi – nomazgājumu ar iespējamām bioloģiskām pēdām, nokasījumu ar iespējamām bioloģiskām pēdām un šķiltavas, kas glabājas krimināllietas materiālos, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir iznīcināmi.

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2013. gada 10. maijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2014.gada 12.jūlijā) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem un sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu /pers. A/ sākt skaitīt no 2015.gada 17.februāra.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu /pers. B/ sākt skaitīt no 2015.gada 17.februāra.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā – grozīt pret drošības līdzekli-apcietinājumu, apcietinot tiesas zālē pēc sprieduma pasludināšanas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā – grozīt pret apcietinājumu, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam /pers. H/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 1721,53 (viens tūkstotis septiņi simti divdesmit viens *euro* un 53 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam /pers. C/ mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 28.46 apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju EUR 2134,31 apmērā, kopā piedzenot EUR 2162.77 (divi tūkstoši simts sešdesmit divi *euro* un 77 centi) apmērā.

Lietiskos pierādījumus - nomazgājumu ar iespējamām bioloģiskām pēdām, nokasījumu ar iespējamām bioloģiskām pēdām un šķiltavas, kas glabājas krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Par spriedumā noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var iesniegt apelācijas sūdzību 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Siguldas tiesā.

Tiesnese M. Andersone