Lietas Nr. C30412717
Lietas arhīva Nr. C-4127-17/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 10.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 6.februārī prasītājs SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā arī "LMT") cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 9.maijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu /numurs/ (turpmāk tekstā – "Pakalpojumu līgums"). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2015.gada 2.janvārī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" /numurs/ (turpmāk tekstā – "Atvērtais līgums 1"). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo telefonu Samsung GT-i9505, kura vērtība bija EUR 299. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015.gada 24.martā atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" /numurs/ (turpmāk tekstā – "Atvērtais līgums 2"). Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo telefonu Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija EUR 599. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētāja pēdējo maksājumu veica 2015.gada 27.maijā par 2015.gada 7.maija rēķinu.

Saskaņā ar Noteikumu 32.punktu prasītājs aprēķināja un 2015.gada 7.jūlija rēķinā iekļāva nokavējuma procentus EUR 3,41 apmērā par 2015.gada 5.jūnija rēķina Nr.90185306013 EUR 61,94 apmērā samaksas termiņa kavējumu no 2015.gada 21.jūnija līdz 2015.gada 1.jūlijam.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinus, atbildētāja par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2015.gada 23.jūlijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2015.gada 24.jūlijā atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem. Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītājs 2015.gada 31.jūlijā, saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza "Atvērtais" līgumu darbību. Atbildētājai, saskaņā ar "Atvērtais" līgumu nosacījumiem, bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Noteiktajā termiņā atbildētāja iekārtas neatdeva, līdz ar to prasītājs aprēķināja iekārtu vērtības atlīdzību EUR 838,20 apmērā: par "Atvērtais" līgums 1 EUR 239,20 apmērā un par "Atvērtais" līgums 2 EUR 599 apmērā.

2015.gada 5.augustā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2015.gada 5.augustā atbildētājai nosūtīja pēdējo rēķinu par summu EUR 1036,55. 2015.gada 25.augustā atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 15.septembrī prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim – SIA "CREDITREFORM LATVIJĀ", tomēr atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica.

2016.gada 15.augustā prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par EUR 1036,55 maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2016.gada 26.septembrī pieteikums lietā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniecei nebija iespējama.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1828.pantu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas Prasītāja labā parāda summu par pakalpojumiem EUR 185,82, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību EUR 838,20, nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu EUR 12,53, valsts nodevu EUR 155,48 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī lūdz atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos 6% gadā par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei. Norādīja, ka nevēlas izmantot mediāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017.gada 13.februārī Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz deklarēto dzīves vietu tika nosūtīts prasības pieteikuma eksemplārs rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, kā arī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 27.lapa).

Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi līdz sprieduma taisīšanai nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu. Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2017.gada 22.martā (lietas 30.-31.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā, nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Lietas materiāli apliecina, ka Prasītājs ar Atbildētāju 2014.gada 9.maijā noslēdza LMT pakalpojumu līgumu /numurs/ (lietas 15.lapa).

2015.gada 2.janvārī atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" /numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem Atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo telefonu Samsung GT-i9505, kura vērtība bija EUR 299. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 16.lapa).

2015.gada 24.martā atbildētāja noslēdza ar LMT un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" /numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu – mobilo telefonu Apple iPhone 5S 16GB, kura vērtība bija EUR 599. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 17.lapa).

Tiesa uzskata, ka minētie līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, Atbildētāja bez ierunām parakstīja līgumus, saņēma iekārtas, līgumi nav apstrīdēti, tie ir saistoši līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka Atbildētāja, noslēdzot līgumus ar Prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat viņam jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Saskaņā ar līgumiem un noteikumiem Atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētāja par sniegtajiem pakalpojumiem maksājumus veica neievērojot rēķinos norādītos termiņus.

Saskaņā ar Pakalpojumu līguma noteikumu 19.5.punktu Atbildētājai bija pienākums samaksāt rēķinu Prasītājam norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja Prasītājs to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 23.punkts nosaka, ka maksu par pakalpojumiem un pakalpojumu tarifus, abonēšanas maksu, kā arī norēķinu kārtību nosaka LMT.

2015.gada 25.augustā Prasītājs nosūtīja Atbildētājai pretenziju Nr.316497, kurā lūdza 10 dienu laikā samaksāt parādu (lietas 23.lapa).

Atbildētāja noteiktajā termiņā parādu nav nomaksājusi.

Prasītājs ir aprēķinājis parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 185,82 apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda aprēķinu, kas ir apstiprināts ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar LMT pakalpojumu līguma noteikumu 8.2.punktu līgumu var vienpusēji izbeigt LMT, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos. 2015.gada 24.jūlijā Atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem (lietas 20.lapa).

2015.gada 31.jūlijā, Prasītājs, saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza "Atvērtais" līgumu darbību.

Saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 3.1.9.punktu Atbildētājai, bija pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemtās iekārtas. Gadījumā, ja iekārtas netiek atdotas, tad, saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 4.2. punktu, Atbildētājai ir pienākums, par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu, atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos 6 pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no 7 mēneša līdz 12 mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no 13 mēneša līdz 18 mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no 19 mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības. Tā kā noteiktajā termiņā Atbildētāja iekārtas neatdeva, Prasītājs aprēķināja iekārtu vērtības atlīdzību EUR 838,20 apmērā: par "Atvērtais" līgums 1 EUR 239,20 apmērā un par "Atvērtais" līgums 2 EUR 599 apmērā.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam bija tiesības izbeigt pirms termiņa līgumus par LMT pakalpojumiem "Atvērtais", jo ar Atbildētāju tika izbeigts LMT pakalpojumu sniegšanas līgums.

Prasītājs ir aprēķinājis pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību EUR 838,20 apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja parādu aprēķinu, kas apstiprinās ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1762.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, kas nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Lietas materiāli apliecina, ka Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 12,53 apmērā par laika periodu no 2015.gada 21.jūnija līdz 2015.gada 1.augustam.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja aprēķināto likumisko nokavējuma procentu apmēru, kā arī Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa Prasītāja norādītos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu Prasītāja norādītajā – EUR 12,58 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 21.jūnija līdz 2015.gada 1.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietas materiālos ir Prasītāja parāda aprēķins, ko Atbildētāja nav apstrīdējusi. Lietas materiālos esošā Prasītāja 2015.gada 25.augusta pretenzija apliecina, ka Atbildētāja tika brīdināta par parāda nenomaksāšanas sekām, taču parāds netika nomaksāts.

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 185,82 apmērā, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzība EUR 838,20 apmērā, nokavējuma procenti par rēķinu samaksas kavējumu EUR 12,53 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 21.jūnija līdz 2015.gada 1.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Atbildētājas par labu Prasītājam ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva EUR

155,48 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 185,82; pakalpojuma „Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzību EUR 838,20; nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu EUR 12,53, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 21.jūnija līdz 2015.gada 1.augustam; tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 155,48, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā piedzenot EUR 1196,73 (viens tūkstotis viens simts deviņdesmit seši *euro* 73 centi), samaksu veicot AS "Swedbank" kontā LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 1024,02 (viens tūkstotis divdesmit četri *euro* un 2 centi).

Noteikt termiņu /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena ir 2017.gada 10.maijs.

Tiesnese I.Baiko