ECLI:LV:RPPT:2018:0404.168024518.1.S
Lietas Nr.168024518
Lietas arhīva Nr.1-0245-18/23

S P R I E D U M S

Rīgā 2018.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese E.Leitāne,
ar tiesas sēžu sekretāru A.Zdanovsku,
piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajam /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta (turpmāk – Latvijas APK),

k o n s t a t ē j a

2018.gada 2.aprīlī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona inspektors kapteinis Mareks Dagilis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC357109 par to, ka 2018.gada 2.aprīlī plkst.13.14 Rīgā, /pers. A/vadīja transportlīdzekli Škoda Octavia, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, pa Zentenes ielu virzienā no Kurzemes prospekta uz Dammes ielu, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas). Vadītājs tika apturēts Anniņmuižas bulvāra un Zentenes ielas krustojumā. Vadītāja personība tika noskaidrota pēc mobilās aplikācijas datu bāzes.

Līdz ar to /pers. A/darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 149.[4]panta septītās daļas 1.punktam.

Atbilstoši Kodeksa 289.[16]panta pirmajai daļai Kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu Kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti Kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

/pers. A/tiesas sēdē apstiprināja administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos apstākļus un paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli, savu vainu atzīst pilnībā un vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC357109, /pers. A/paskaidrojumiem un pārējiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ir izdarījis Kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta, administratīvais pārkāpums pareizi kvalificēts pēc Kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta.

Kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punkts noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli [..]. Savukārt, minētā likuma 1.panta 5.punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem [..].

Tādējādi secināms, ka, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības, nepieciešams konstatēt, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona ir uzskatāma par transportlīdzekļa vadītāju, tai nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību un persona ir vadījusi transportlīdzekli atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajā laikā un vietā /pers. A/vadīja transportlīdzekli un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina lietas materiāli, tai skaitā administratīvā pārkāpuma protokols, kurā fiksēts, ka 2018.gada 2.aprīlī transportlīdzekli vadīja /pers. A/.

Līdz ar to secināms, ka /pers. A/piedalījās ceļu satiksmē, pildot transportlīdzekļa vadītāja funkcijas tā kustības laikā, proti, vadīja transportlīdzekli.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 19.maijā /pers. A/saukts pie administratīvās atbildības atbilstoši 149.[4]panta sestās daļas, proti, par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Tādējādi secināms, ka /pers. A/transportlīdzekli bez tā vadīšanas tiesībām ir vadījis atkārtoti gada laikā, proti, pārkāpumi fiksēti 2017.gada 19.maijā un 2018.gada 2.aprīlī.

Ceļu satiksmes likuma 22.panta otrā daļa noteic, ka transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtību un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 26.panta noteikumiem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ļauj personai vadīt attiecīgajai kategorijai atbilstošu transportlīdzekli [..] un veikt citas normatīvajos aktos transportlīdzekļa vadītājam atļautās darbības, piedaloties ceļu satiksmē. Personas tiesības vadīt transportlīdzekļus apliecina attiecīgs ieraksts transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā [..] un derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 4.punktu aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

No lietā esošās CSDD izdrukas izriet, ka /pers. A/transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav ieguvis. Tādējādi secināms, ka /pers. A/nav ieguvis transportlīdzekļu vadīšanas tiesības Ministru kabineta 2010.gada 2.februāra noteikumu Nr.103 „Transportlīdzekļu vadītāja tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas, atjaunošanas un izņicināšanas kārtība" noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to /pers. A/ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā.

Saskaņā ar Kodeksa 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Atbilstoši Kodeksa 32.panta pirmajai un otrajai daļai sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Izdarītais pārkāpums apdraud drošību ceļu satiksmē.

Par /pers. A/personību no lietas materiāliem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, neprecējies, apgādībā esošo personu nav, strādā /nosaukums/ par paligstrādnieku, agrāk administratīvi sodīts.

Saskaņā ar Kodeksa 33.pantu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīt to, /pers. A/atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Atbilstoši Kodeksa 34.pantam atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Tiesa nekonstatēja Kodeksa 31.panta otrajā daļā paredzētos apstākļus (administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam), kas liegtu /pers. A/piemērot administratīvo arestu.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, /pers. A/personību raksturojošās ziņas, to, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un nav konstatēti atbildību pastiprinošie apstākļi, viņa attieksmi pret pārkāpumu un savas rīcības izvērtēšanu, kā arī administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/nosakāms Kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punkta sankcijā paredzētais sods, kas atbilst minimālajam apmēram.

Kodeksa 274.panta otrās daļas 13.punkts noteic, ka izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu, kurā norāda turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām, dokumentiem, kā arī ar iemaksāto garantijas naudu.

Kodeksa 257.panta pirmā daļa noteic, ka [..] izņemtās mantas un dokumentus līdz brīdim, kad stājas spēkā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā [ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[4]panta septītajā daļā, 149.[5]panta piektajā daļā vai 149.[15]pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei), institūcijas (amatpersonas), kurām ir tiesības izņemt mantas un dokumentus, nodod glabāšanā Ministru kabineta noteiktajā kārtībā.

Tiesu praksē ir nostiprināta atziņa, ka saskaņā ar Latvijas APK 149.[4] panta septīto daļu pietiek konstatēt, ka persona jau agrāk gada laikā ir izdarījusi vismaz vienu šādu pārkāpumu. Minētā panta dispozīcijā nav noteikts nosacījums, ka atkārtotība tiek konstatēta tikai tad, ja personai ir uzlikts administratīvais sods par jau agrāk izdarītu šādu pārkāpumu un lēmums būtu stājies likumīgā spēkā (*skat. Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2015.gada 14.augusta spriedums lietā Nr.132024015*), līdz ar to iestāde, kvalificējot /pers. A/darbības, ir piemērojusi pareizu normatīvo aktu – Latvijas APK 149.panta septītās daļas 1.punktu.

Ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 nospriests atzīt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas, otrā teikuma vārdus: „ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā, 149.[5]panta piektajā daļā vai 149.[15]pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei" attiecībā uz transportlīdzekļu īpašniekiem (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem), kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots sods, par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un spēkā neesošiem no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas. Satversmes tiesas spriedumā noteikts, ka Nodrošinājuma valsts aģentūra, pamatojoties uz šo spriedumu, tās glabāšanā esošos transportlīdzekļus transportlīdzekļu īpašniekiem un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētajiem, kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, pēc to pieprasījuma atdod neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes. Tādējādi, transportlīdzeklis nekavējoties pēc pieprasījuma (neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes) atdodams transportlīdzekļa īpašniekam (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam), kurš nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods. Savukārt, ja izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais turētājs) ir persona, kurai piemērots sods, transportlīdzeklis atdodams pēc naudas soda izpildes.

Kā redzams no lietas materiāliem, saskaņā ar Kodeksa 257.panta pirmo un trešo daļu izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks (transportlīdzeklis) – Škoda Octavia, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Tiesas sēdē un lietā noskaidrots, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ir izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks.

Ievērojot minēto, transportlīdzeklis Škoda Octavia, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas izņemts 2018.gada 2.aprīlī un nodots glabāšanā „Nodrošinājuma valsts aģentūrai", atdodams īpašniekam (turētājam) pēc naudas soda izpildes.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 33., 34., 149.[4]panta septītās daļas 1.punktu, 213., 238., 243., 243.[1], 244., 272., 274. - 276., 289.[6]panta piekto un sesto daļu, 289.[13]panta pirmo un otro daļu, 289.[16]panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17]panta pirmo un otro daļu, 289.[18]panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4]panta septītās daļas 1.punktā, un piemērot administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm, uzlikt naudas sodu EUR 570 (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods: TRELLV22 (norādīt lietas Nr.168024518 un administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC357109). Nomaksu apliecinošā dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Izņemto transportlīdzekli Škoda Octavia, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uzglabāt līdz piemērotā naudas soda izpildei. Pēc naudas soda izpildes transportlīdzekli atgriezt tā īpašniekam vai viņa pilnvarotai personai, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā, Čiekurkalna 1.līnijā 1, k-2, Rīga.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Sprieduma pilns teksts sastādīts un pieejams 2018.gada 4.aprīlī.