ECLI:LV:RIRT:2018:1114.C33464918.4.S

Lieta Nr. C33464918
Lietas arhīva Nr.C-4649-18/20

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2018.gada 14.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Ilstere, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu SIA „Jūrmalas namsaimnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 28.jūnijā tiesā saņemta SIA „Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk – prasītāja) vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu un Civillikuma 1587. un 1652.pantu, lūgts:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 768,48 *euro* apmērā par laika periodu no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.maijam;

2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus, t.sk., samaksāto valsts nodevu 115,27 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*;

3) atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/informāciju, atbildētāja ir dzīvokļa Nr./adrese A/, īpašniece. Atbildētāja laika periodā no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.maijam nav pildījusi savas kā dzīvokļa īpašnieka saistības, jo nav veikusi maksājumus pilnā apmērā. Līdz prasības sagatavošanas brīdim atbildētāja parādu nav dzēsusi, kaut gan prasītāja veikusi nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu.

Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā un norādījusi, ka nevēlas strīda risināšanā izmantot mediāciju.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2018.gada 5.jūlijā atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/ (lietas 29.lapa), ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2018.gada 6.augustam (lietas 30.lapa).

2018.gada 13.augustā atbildētājai adresētais sūtījums atsūtīts tiesai ar Latvijas Pasta darbinieka norādi – adresāts piegādes laikā nebija mājās, atstāts aicinājums pastkastē, beidzies glabāšanas laiks (lietas 33.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2018.gada 14.novembrī pusēm paziņots 2018.gada 31.augustā (lietas 35.lapa). Atbildētājai pavēste nosūtīta vienkāršā pasta sūtījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta otro daļu, izskaidrojot Civilprocesa likuma 250.^{25}pantu.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu [..].

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja pavēste nosūtīta 56.pantā noteiktajā kārtībā, [..], uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu [..]. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, [..], adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt saīsinātā sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad saīsinātā sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pie minētajiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1071., 1425., 1587., 1828., 1838.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantu un 16.panta trešo daļu, atzīst, ka prasība par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu 768,48 *euro* apmērā, par laika periodu no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.maijam, ir apmierināma pilnībā.

Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst arī prasītājas tiesības par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29.janvāra lēmums lietā Nr.SKC-1331/2016*) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās pamatsummas 768,48 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi – samaksātā valsts nodeva 115,27 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, kopā 118,57 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 194., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429,

- dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.maijam 768,48 *euro* (septiņi simti sešdesmit astoņi *euro* un 48 centi) un
- tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 115,27 *euro* (viens simts piecpadsmit *euro* un 27 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* un 30 centi), pavisam kopā piedzenot 887,05 *euro* (astoņi simti astoņdesmit septiņi *euro* un 5 centi).

Parādsaistību samaksa veicama SIA „Jūrmalas namsaimnieks" kontā LV55PARX0007040550003, AS „Citadele banka".

Noteikt SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas Nr.40003426429, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas 768,48 *euro* (septiņi simti sešdesmit astoņi *euro* un 48 centi), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27, 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma 2018.gada 14.novembra.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, 2018.gada 14.decembrī. Šo spriedumu lietas dalībnieki varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese A.Ilstere