Lietas arhīva Nr. C-5510-17/20
ECLI:LV:RVPT:2017:1128.C30551017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 28.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Casno
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS "Akvedukts" maza apmēra prasībā pret SIA "SMAB" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja AS "Akvedukts" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "SMAB" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 7.septembrī puses noslēgušas līgumu Nr.6-780 par preču pārdošanu un piegādi, saskaņā ar kuru prasītāja piegādājusi preces un atbildētāja apņēmusies par tām samaksāt līgumā noteiktajā kārtībā.

Neskatoties uz prasītājas vairākkārtējiem atgādinājumiem un 2017.gada 11.janvāra un 7.aprīļa pretenzijām, uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu atbildētāja nav veikusi apmaksu par saņemtajām precēm un pakalpojumiem par kopējo summu 1743,91 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1765.pantu, 2002. un turpmākajiem pantiem, prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu 1743,91 EUR, samaksāto valsts nodevu un tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā no piespriestās summas no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

2017.gada 19.jūlijā atbildētājai SIA "SMAB" uz juridisko adresi nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 18.augustam. Atbildētāja paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši minētajai likuma normai, tiesa atzīst, ka atbildētājai SIA "SMAB" ir paziņots gan par celto prasību, gan par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izpaudums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 7.septembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.6-780, saskaņā ar kuru prasītāja kā pārdevēja apņēmusies pārdot atbildētājai kā pircējai visāda veida santehnikas un dārzkopības preces, savukārt atbildētāja apņēmusies pirkt preces ar pēcapmaksu, saskaņā ar līguma noteikumiem (lietas 9.-11.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību. Savukārt Civillikuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un cenu.

Tiesa konstatē, ka 2015.gada 10.augustā starp pusēm noslēgts pirkuma līgums atbilstoši Civillikuma 2004.panta nosacījumiem.

Ar lietā esošajām pavadzīmēm pierādīts, ka prasītāja piegādājusi atbildētājai preci šādā apmērā – 2016.gada 3.novembrī par kopējo summu 773,86 EUR (pavadzīme Nr.AK16 012269); 2016.gada 7.novembrī par kopējo summu 189,67 EUR (pavadzīme Nr.AK16 012347); 2016.gada 8.novembrī par kopējo summu 131,07 EUR (pavadzīme Nr.AK16 012413); 2016.gada 14.novembrī par kopējo summu 186,79 EUR (pavadzīme Nr.AK16 012698); 2016.gada 16.novembrī par kopējo summu 131,91 EUR (pavadzīme Nr.AK16 012913); 2016.gada 29.novembrī par kopējo summu 133,78 EUR (pavadzīme Nr.AK16 013396) un 2016.gada 6.decembrī par kopējo summu 196,83 EUR (pavadzīme Nr. AK16 013637), t.i. par kopējo summu 1743,91 EUR.

Atbilstoši noslēgtā līguma 3.3.punktam, pirkuma maksājuma termiņi un citi būtiski noteikumi ir atrunāti līguma pielikumā, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa. Ja pirkuma maksas samaksa tiek veikta ar pārskaitījumu, tad par samaksas brīdi tiek uzskatīta diena, kurā pirkuma maksa ir ieskaitīta prasītājas norēķinu kontā.

Saskaņā ar līguma pielikumu, puses vienojušās, ka pirkuma apmaksas termiņš ir 14 dienas (lietas 11.lapa), kas norādīts arī lietā iesniegtajās pavadzīmēs.

Lietā nodibināts, ka atbildētāja par saņemtajām precēm līgumā noteiktajā termiņā samaksu nav veikusi, līdz ar ko atbildētājas parāds par neapmaksātajām precēm sastāda 1743,91 EUR. Lietas izskatīšanas gaitā nav gūti pierādījumi, kas pušu starpā pastāvētu vienošanās par apmaksas termiņa pagarināšanu vai savstarpējo ieskaitu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja preču pavadzīmēs un līgumā noteiktajā termiņā samaksu nav veikusi, iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta izpratnē, kas noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts

izpildīšanai.

2017.gada 11.janvārī prasītāja nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu, pretenziju par 2248,30 EUR, kurā lūgts nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 25.janvārim, pārskaitīt prasītājas kontā kopējo parāda un līgumsoda summu 2248,30 EUR, pretējā gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā savu interešu aizstāvībai sniedzot tiesā pieteikumu par atbildētājas maksātnespēju (lietas 20.lapa).

2017.gada 7.aprīlī prasītāja atkārtoti nosūtījusi atbildētājai pretenziju par 1918,30 EUR, kurā norādīts, ka, neskatoties uz prasītājas vairākkārtējiem atgādinājumiem un 2017.gada 11.janvāra pretenziju, 2017.gada 28.martā atbildētāja nebija veikusi pilnu apmaksu par saņemtajām precēm par kopējo summu 1743,91 EUR. Tā kā līgums paredz līgumsodu par apmaksas kavējumu 0,5% no kavētās summas par katru kavējuma dienu, kopējā neapmaksāto preču un līgumsoda summa 2017.gada 28.martā bija 1918,30 EUR. Līdz ar to, prasītāja lūgusi nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2017.gada 21.aprīlim, pārskaitīt prasītājas kontā parāda un līgumsoda summu 1918,30 EUR. Pretējā gadījumā prasītāja būs spiesta vērsties tiesā savu interešu aizstāvībai, sniedzot tiesā pieteikumu par atbildētājas maksātnespēju (lietas 21.lapa).

Lietā nodibināts, ka arī pēc brīdinājumu saņemšanas pilnīgu parāda apmaksu atbildētāja nav veikusi.

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi parāda summu, vai būtu cēlusi iebildumus par preces nesaņemšanu vai saņemtās preces kvalitāti. Tāpat atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus saistības izpildei pret prasītāju. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, to nav apstrīdējusi arī atbildētāja. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams pamatparāds par saņemtajām precēm 1743,91 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda, t.i. no 1743,91 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 264,89 EUR, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 261,59 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3,30 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.[1], 250.[25] pantu un 250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "SMAB", reģistrācijas Nr.50103924971, par labu AS "Akvedukts", reģistrācijas Nr.40003236340, parādu 1743,91 EUR un tiesas izdevumus 264,89 EUR, t.i. kopā piedzenot 2008,80 EUR (divi tūkstoši astoņi *euro* 80 centi).

Parāda samaksa veicama prasītājas norādītajā kontā – Danske bank AS Latvijas filiāle, konta Nr.LV70MARA2041000031973.

Noteikt prasītājas tiesības no SIA "SMAB" par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda, t.i. no 1743,91 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Casno