Lietas Nr. C31316415
Lietas arhīva Nr. C-3164-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 13.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese L.Vazdiķe rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 6.jūlijā prasītāja AS „Norvik Banka" (turpmāk – prasītāja), pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720. panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759., 1762. panta 1.punktu, 1764., 1811., 1943. pantu, 1946.panta pirmo daļu, cēla tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk-atbildētāja), kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – pamatparādu 864,49 *euro*, līgumiskos procentus 314,10 *euro*, likumiskos procentus 15,67 *euro* un līgumsodu 86,45 *euro*, kopā piedzenot 1280,71 *euro*, kā arī noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītas pamatsummas un piedzīt no atbildētājas pie prasības celšanas samaksātos tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 13.janvāri starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR008813 (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts aizdevums LVL 632,16 jeb 899,48 *euro*, atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju, ar procentu likmi 22,48 %. Aizdevuma summa bija jāatmaksā ne vēlāk kā līdz 2015.gada 15.janvārim. Maksājumi, saskaņā ar maksājumu grafiku bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam. Līgumā 3.1.punktā paredzēts, ka par katru saistības izpildes nokavējuma dienu atbildētāji maksā līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums saņemts 2012.gada 15.martā 34,76 *euro* apmērā.

Ar 2014.gada 7.oktobra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši līguma 2.3.2. punktam, atbildētājai tika dots 10 dienu termiņš saistību piespiedu izpildei, taču atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2014.gada 20.oktobrī.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniegusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 13.janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.PTKR008813, saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts aizdevums LVL 632,16 jeb 899,48 *euro* ar procentu likmi 22,48 % gadā no faktiski izmantotās kredīta summas. (lietas 12.lapa). Saskaņā ar pielikumu Nr.1 pie Līguma (maksājumu grafiku) (lietas 13.lapa) un Līguma 2.2.1.punktu, atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums kredīta un procentu atmaksas veikšanai.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Līguma 1.3.punktu un maksājumu grafikā noteikto, atbildētājai bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi pa daļām līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā. Līguma 1.3.punktā noteikts, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā procentu likmi 22,48% gadā no faktiski izmantotās kredīta summas, kas atbilstoši aprēķināta un norādīta maksājuma grafikā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Aizdevuma līguma 2.3.2.punkta noteikumiem, aizdevējam ir tiesība vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt pirmstermiņa nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsoda summu, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu kavējumu un prasītāja ar 2014.gada 7.oktobra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu informēja atbildētāju par parāda esamību un līguma izbeigšanu tā neatmaksāšanas gadījumā. Līdz ar ko, prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir atzīstama par pamatotu.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētāja ar Līgumu ir uzņēmusies saistības, pielīgtās saistības nav izpildījusi un aizdevumu kopā ar pielīgtajiem aizdevuma lietošanas procentiem noteiktajos termiņos, kārtībā un apmērā prasītājai nav atmaksājusi.

Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai ir pienākums izpildīt ar noslēgto līgumu pielīgtās saistības, līdz ar to prasījums par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 864,49 *euro* apmērā, aizdevuma lietošanas procentu, kas pamatoti aprēķināti par periodu no 2012.gada 15.marta līdz 2014.gada 20.oktobrim (līguma izbeigšanas dienai) – 314,10 *euro*, ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, ir jāmaksā nokavējuma procenti. Savukārt, Civillikuma 1765.pants noteic, ka gadījumā, ja procenti nav noteikti, tie aprēķināmi pēc likmes 6% no kapitāla gadā. Prasītājs par laiku pēc līguma izbeigšanas no 2014.gada 21.oktobra līdz 2015.gada 3.februārim ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 15,67 *euro*.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas

atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasījums par likumisko procentu piedziņu, atbilstoši prasītāja veiktajam aprēķinam, ir pamatots un apmierināms. Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums arī daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un, saskaņā ar 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, par katru saistības izpildes nokavējuma dienu aizņēmējam jāmaksā līgumsods 0,15% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas, gadījumā, ja aizņēmējs pieļauj līguma minēto saistību izpildes nokavējumu ilgāk par trīsdesmit dienām, aizdevējs ir tiesīgs, nebrīdinot aizņēmēju, palielināt piemērojamo līgumsodu līdz 0,5% dienā. No līgumsoda aprēķina (lietas 17.lapa) izriet, ka prasītājs par no Līguma izrietošo maksājumu kavējumiem ir aprēķinājis līgumsodu 86,45 *euro* apmērā par laika periodu no 2012.gada 15.aprīļa līdz 2014.gada 20.oktobrim.

Tā kā atbildētāja pieļāva līgumsaistību nepienācīgu izpildi attiecībā uz maksājumu veikšanu, tiesa atzīst, ka ir pamats līgumsoda piemērošanai.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav rīkojusies labā ticībā, jo saistības nepildīja, parāds nav atmaksāts, atbildētāja nav norādījusi uz tādu apstākļu pastāvēšanu, kas liecinātu, ka atbildētāja nav pieļāvusi nokavējumu vai būtu atsvabināms no neizdevīgām nokavējuma sekām, saskaņā ar Civillikuma 1656.pantu vai 1657.pantu. Tiesa atzīst, ka nav pamata atbrīvot atbildētāju no pienākuma ciest līgumsodu, līdz ar ko no atbildētāja piedzenams līgumsods 86,45 *euro* apmērā.

Bez tam, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama tās samaksātā valsts nodeva 192,11 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā 196,81 *euro*.

Bez tam, atbilstoši lietā esošai izziņai, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs lietā ir 5,56 *euro*, līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta noteikumus, no atbildētājas valsts labā piedzenama ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība, t.i., 0,86 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.,8., 92.- 94., 97., 189.- 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA”, vienotais reģistrācijas Nr. 40003072918, galveno parādu 864,49 *euro*, līgumiskos procentus 314,10 *euro*, likumiskos procentus 15,67 *euro,* līgumsodu 86,45 *euro,* tiesas izdevumus 196,81 *euro*, kopā piedzenot 1477,52 *euro* (viens tūkstotis četri simti septiņdesmit septiņi *euro*, 52 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: AS „NORVIK BANKA”, SWIFT: LATB LV22, konta Nr. LV47LATB00000PATEREUR.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,86 *euro* (86 centi), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, Iemaksas mērķis: 21499, civillieta Nr. C31316415.

Noteikt AS „NORVIK BANKA”, vienotais reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot, ka tiesas izdevumu samaksu valsts labā maksājuma apstiprinoši dokumenti sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzami Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese */personiskais paraksts/* L.Vazdiķe