Lietas arhīva Nr. C-1943-20/26
ECLI:LV:DAUT:2020:1117.C12194320.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Preiļos 2020. gada 17. novembrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese N.Saratova,
ar sekretāri V.Ivanovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ierobežotu atbildību ,,GelvoraSergeļ" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2020. gada 29. jūlijā prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību ,,GelvoraSergeļ" cēla Daugavpils tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gada 15.maijā starp AS ,,GE Money" (pēc nosaukuma maiņas – AS "MG Capitaļ") un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1211096266, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniedza aizdevumu 9875,09 *euro*.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās un atbildētājam ir pienākums atmaksāt aizdevuma summu, procentus par aizdevuma summas lietošanu, kā arī citus līgumā noteiktus blakus prasījumus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņā.

[1.2] 2011. gada 2. jūnijā starp AS ,,GE Money", kā cedentu, un UAB ,,GELVORA", kuru pārstāv tās filiāle Latvijā, kā cesionāru, tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru cesionārs ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, ar tiesībām prasīt galveno parādu un visus blakus prasījumus, kas izriet no līguma.

Cesionāra uzņēmums, kā organizatoriski saimnieciska vienība mantiska ieguldījuma veidā 2014. gada 18. decembrī tika ieguldīta SIA ,,Gelvora Sergeļ", līdz ar to visa manta, saistības un prasījuma tiesības, kas ietilpa cesionāra uzņēmumā, ir pārgājušas uz parsītāju SIA ,,GelvoraSergeļ" (pirms nosaukuma maiņas SIA ,,Gelvora". Līdz ar to atzīstams, ka prasītāja ir atbildētāja jaunais kreditors.

[1.3] Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi, tādēļ atbildētāja nesamaksātā aizdevuma summa sastāda 5711,13 *euro*.

[1.4] Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam ir pienākums maksāt procentus 11,88 % gadā no aizdevuma par visu faktisko aizdevuma izmantošanas laiku. Aprēķinātie līgumiskie procenti no 2011. gada 2. jūnija līdz 2018. gada 24.jūlijam sastāda 4849,75 *euro.*

[1.5] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītāja par laika periodu no 2018. gada 24. jūlija līdz 2020. gada 27. jūlijam aprēķināja likumiskos procentus 689,09 *euro*.

[1.6] Atbildētāja nokavējuma sekas, pamatojoties uz līguma papildus noteikumu 6.3.punktu, paredz prasītājai tiesības aprēķināt līgumsoda 10% samaksu no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša termiņa kavējumu. Ja prasītāja tieši piemērotu līgumā noteikto līgumsoda aprēķināšanas formulu, tad aprēķinātais līgumsods būtu nesamērīgs. Tādēļ prasītāja, saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu, labas ticības, samērīguma un dispozitivitātes principiem, aprobežoja līgumsoda pieaugumu 10% apmērā no galvenā parāda 5711,13 *euro* un aprēķināja līgumsodu 571,11 *euro* apmērā.

[1.7] Līgums ir spēkā esošs pilnā apmērā, tas nav izbeigts un no tā izrietošas saistības, tostarp saistības maksāt galveno parādu, līgumiskos procentus saskaņā ar pielīgto procentu likmi no neatmaksātās aizdevuma daļas un līgumsodu, atbildētājam ir jāpilda.

[1.8] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītājas labā galveno parādu 5728,13 *euro*, tai skaitā, parāda atgūšanas izdevumus 17,00 *euro*; līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 4849,75 *euro* par laika periodu no 2011. gada 2. jūnija līdz 2018. gada 24. jūlijam; likumiskos procentus 689,09 *euro* par laika periodu no 2018. gada 24. jūlija līdz 2020. gada 27. jūlijam; līgumsodu 571,11 *euro* par laika periodu no 2011. gada 2. jūnija līdz 2020. gada 27. jūlijam; visus tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 671,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro*; noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[1.9] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 34., 39., 41., 127., 128., 129., 134., 195., 406.$^{6}$pantu.

[2] Atbildētājs/pers. A/ tiesas noteiktajā laikā paskaidrojumu par prasību nav sniedzis.

Atbildētājam prasības pieteikums tika nosūtīts uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Līdz ar to atzīstams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta otrās daļas prezumpcijai dokumenti atbildētājam izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

[3] Prasītājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, 2020. gada 29.oktobrī lietā ir iesniegts prasītājas pilnvarotā pārstāvja lūgums izskatīt lietu bez prasītājas klātbūtnes.

[4] Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājam tiesas pavēste tika nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likumā 56. un 56.$^{1}$pantā noteiktajā kārtībā.

[5] Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.- 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir apmierināma.

[5.1] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

[5.2] Lietas materiāli apliecina, ka 2008. gada 15. maijā starp AS „GE Money" un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.40003346547, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegta aizdevuma summa 9875,09 *euro*. Saskaņā ar aizdevuma līguma maksājuma grafiku aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2016. gada 25. maijs.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, proti, puses vienojās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētājs bez ierunām parakstīja līgumu, līgumā noteiktajā kārtībā saņēma aizdoto naudu, līgums nav apstrīdēts un ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs, noslēdzot aizdevuma līgumu AS „GE Money" uzņēmās saistības un atbildību.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

Lietas materiāli apliecina, ka 2011. gada 2. jūnijā starp AS „GE Money", kā cedentu, un UAB „GELVORA" filiāli Latvijā, kā cesionāru, tika noslēgts cesijas līgums Nr.1/2.

Saskaņā ar izrakstu no 2011. gada 2. jūnijā noslēgtā cesijas līguma pielikuma Nr.1 AS „GE Money" cedējusi UAB „GELVORA" filiālei Latvijā prasījuma tiesības pret /pers. A/.

No 2014. gada 17. decembra nodošanas – pieņemšanas akts Nr.1 izriet, ka visa UAB „GELVORA" filiāles Latvijā saimnieciskā darbība ir nodota SIA „Gelvora" (pēc nosaukuma maiņas - SIA „Gelvora Sergeļ").

[5.4] Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētājs ir saņēmis aizdevumu, taču saskaņā ar grafiku nav veicis aizdevuma atmaksu un līgumsaistības nav pildījis, kā rezultātā ir izveidojies parāds 5711,13 *euro*, kas piedzenams no atbildētāja.

[5.5] Civillikuma 1946. un 1756.pantā ir noteikts, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1753. un 1754.panta nosacījumiem procenti ir atlīdzība par naudas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, procentiem nepieciešams galvenais parāds.

Saskaņā ar noslēgtā aizdevuma līguma nosacījumiem procentu likme tika noteikta 11,88 % gadā no aizdevuma summas par visu faktisko aizdevuma izmantošanas laiku.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumiskos (aizdevuma lietošanas) procentus 4849,75 *euro* par laika periodu no 2011. gada 2. jūnija līdz 2018. gada 24. jūlijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja par laika periodu no 2018. gada 24. jūlija līdz 2020. gada 27. jūlijam aprēķināja likumiskos procentus 689,09 *euro*.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto līgumisko un likumisko nokavējuma procentu apmēru, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto procentu apmēru. Līdz ar to tiesa prasītājas norādītos procentus un to aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā apmērā.

[5.6] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar noslēgtā aizdevuma līguma papildus noteikumu 6.3.punktu līgumsods noteikts 10 % apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša termiņa kavējumu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešās daļas nosacījumiem, t.i. ne vairāk par 10 % no pamatparāda apmēra, kas sastāda 571,11 *euro*.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi līgumsodu, tā kā atbildētājs nav veicis maksājumus līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, pieļaujot nokavējumu, līdz ar to minētā summa ir piedzenama no atbildētāja prasītājas labā.

[5.7] Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu no atbildētāja prasītājas labā piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 17 *euro*.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietas materiālos ir prasītājas parāda aprēķins, ko atbildētājs nav apstrīdējis. Atbildētājs nav sniedzis iebildumus pret celto prasību, nav apstrīdējis piedzenamo summu aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 5711,13 *euro*, parāda atgūšanas izdevumi 17 *euro*, aizdevuma lietošanas procenti 4849,75 *euro* par laika periodu no 2011. gada 2. jūnija līdz 2018. gada 24. jūlijam, līgumsods 571,11 *euro* un likumiskie procenti 689,09 *euro* par laika periodu no 2018. gada 24. jūlija līdz 2020. gada 27. jūlijam.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus,

minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas Civilprocesa likuma 195.pantā paredzētās tiesības likumisko kavējuma procentu (6% gadā) saņemšanai līdz sprieduma izpildei, sākot ar sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs nosakāms 6% gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 671,17 *euro* (520 *euro* plus 151,17 *euro* (3,2 % no 4724,08 *euro*, tas ir, - no summas, kas pārsniedz 7114 *euro,* ņemot vērā, ka kopējā prasības summa 11838,08 *euro*)) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*.

[9] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 190., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

**nosprieda:**

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr.40103837691, aizdevuma summas parādu 5711,13 *euro* (pieci tūkstoši septiņi simti vienpadsmit *euro* 13 centi), parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro* (septiņpadsmit *euro*), aizdevuma lietošanas procentus 4849,75 *euro* (četri tūkstoši astoņi simti četrdesmit deviņi *euro* 75 centi) par laika periodu no 2011. gada 2. jūnija līdz 2018. gada 24. jūlijam, līgumsodu 571,11 *euro* (pieci simti septiņdesmit viens *euro* 11 centi) un likumiskos procentu 689,09 *euro* (seši simti astoņdesmit deviņi *euro* 9 centi) par laika periodu no 2018. gada 24. jūlija līdz 2020. gada 27. jūlijam; tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 671,17 *euro* (seši simti septiņdesmit viens *euro* 17 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 *euro* (pieci *euro* 37 centi), kopā – 12514,62 *euro* (divpadsmit tūkstoši pieci simti četrpadsmit *euro* 62 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr.40103837691, kontā Nr.LV46HABA0551039500305, AS „Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „GelvoraSergeļ", reģistrācijas Nr.40103837691, tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda 5711,13 *euro* (pieci tūkstoši septiņi simti vienpadsmit *euro* 13 centi), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājam termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2020. gada 17. novembra Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020. gada 17. novembrī.

Tiesnese N.Saratova