Lietas Nr. C24094014
Lietas arhīva Nr. C-0410-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 30. aprīlī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Plaudis,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Sināti,
atklātā tiesas sēdē 2015. gada 16. un 30. aprīlī izskatījusi civillietu AS /nosaukums A/" prasībā pret SIA "/nosaukums B/" un /pers. A/ par saistību izpildi,

Aprakstošā daļa

2014.gada 15.janvārī prasītājs AS /Nosaukums A/ cēla tiesā prasību pret SIA "/nosaukums B/" un /pers. A/ par saistību izpildi, kurā saskaņā ar Civilprocesa likuma 487.pantu, Civillikuma 1587., 1692., 1698., 1793., 1798., 1805.pantu, lūdz tiesu piedzīt no SIA /Nosaukums B/ par labu AS /Nosaukums A/ nesamaksātos nomas maksājumus EUR 419,19 apmērā un starpību starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un Līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 3840,49 apmērā, kopā EUR 4259,68, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Piedziņas neiespējamības gadījumā lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu AS /Nosaukums A/ nesamaksātos nomas maksājumus EUR 419,19 apmērā un starpību starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un Līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 3840,49 apmērā, kopā EUR 4259,68, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 15.maijā starp SIA /Nosaukums C/ (vēlāk SIA /Nosaukums D/) kā iznomātāju un atbildētāju SIA /Nosaukums B/ kā nomnieku tika noslēgts finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.F054749, saskaņā ar kuru atbildētājam SIA /Nosaukums B/ tika nodots nomā transporta līdzeklis Citroen C2.

Nomas pirkums (līzings) ir preču piegādes darījums, kurā līzinga devējs, pamatojoties uz noslēgto nomas pirkuma (līzinga) līgumu, uz noteiktu laiku un par līgumā noteiktajiem līzinga maksājumiem nodod lietošanā līzinga ņēmējam konkrētu preci (līzinga objektu), nomas pirkuma (līzinga) līgumā paredzot, ka līzinga objekts pāriet līzinga ņēmēja īpašumā, ja līzinga ņēmējs ir veicis visus līgumā noteiktos maksājumus.

Līzinga devējs saskaņā ar Līzinga līgumu SIA /Nosaukums B/ uzdevumā iegādājās Līzinga objektu, kurš saskaņā ar šī līguma 3.1.punktu un piegādes apliecinājumu tika nodots atbildētājam.

Saskaņā ar Līzinga līguma speciālajiem noteikumiem un 4.1.punktu SIA /Nosaukums B/ bija pienākums maksāt prasītājam visus nomas maksājumus saskaņā ar līgumu katra mēneša 25.datumā.

Papildus nomas maksājumiem SIA /Nosaukums B/ saskaņā ar Līzinga līguma speciālajiem noteikumiem un 1.1.punktu bija jāmaksā procenti kā atlīdzība par kredītresursu izmantošanu.

Līzinga līguma 8.2.5.3.punkts nosaka iznomātājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas no šī līguma izrietošās saistības, pilnīgi vai daļēji nesamaksājot nomas maksājumus, un šī maksāšanas neizpilde turpinās divdesmit dienas pēc attiecīgās maksājuma dienas. Tāpat arī Līzinga līguma 4.1.punktā noteiktas iznomātāja tiesības gadījumā, ja nomnieks neizpilda savas maksāšanas saistības pret iznomātāju, vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt nomniekam līguma saistību izpildi pirms termiņa un līgumsoda samaksu.

Prasītājs norāda, ka uz 2009.gada 6.maiju SIA /Nosaukums B/ nebija izpildījis savas saistības, SIA /Nosaukums D/ nosūtīja viņam paziņojumu par Līzinga līguma darbības izbeigšanu.

Līzinga līguma 8.4.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja iznomātājs vienpusēji atkāpjas no līguma, iznomātājam ir tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot to par cenu, kas nav zemāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

Līzinga līguma 8.5.punkts nosaka, ka, iestājoties līguma 8.4.punktā minētajiem nosacījumiem, nomniekam pilnībā un bez papildus nosacījumiem jāsedz iznomātāja izdevumi, kas nepieciešami minēto darbību veikšanai.

Sertificēts vērtētājs /pers. B/ 2009.gada 23.septembrī noteica Līzinga objekta piespiedu pārdošanas vērtību Ls 2380,00 apmērā.

2009.gada 29.septembrī SIA /Nosaukums D/ saskaņā ar pirkuma līgumu Nr.I09DL-1089 pārdeva norādīto Līzinga objektu par EUR 3057,41.

Tādējādi ir pamats piedzīt no SIA /Nosaukums B/ nesamaksātos nomas maksājumus EUR 419,19 apmērā un starpību starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un Līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 3840,49 apmērā.

Prasītājs norāda, ka 2006.gada 15.maijā starp SIA /Nosaukums C/ un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts galvojuma līgums, saskaņā ar kuru viņa uzņēmās galvot par SIA /Nosaukums B/ saistībām, kas izriet no augstāk minētā Līzinga līguma. Ir pamats piedzīt no galvinieka visus augstāk norādītos maksājumus gadījumā, ja SIA /Nosaukums B/ tos nevarēs samaksāt

2011.gada 25.janvārī starp SIA /Nosaukums D/ un AS /Nosaukums A/ tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājam tika nodotas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Līzinga līguma. Pie šādiem apstākļiem ir pamats augstāk norādīto summu piedzīt no SIA /Nosaukums B/ par labu prasītājam.

Saskaņā ar augstāk norādīto cesijas līgumu SIA /Nosaukums D/ nodeva AS /Nosaukums A/ prasījumus ar visām pieprasījuma piederošām un pastāvošam tiesībām. Galvojuma saistība ir atzīstama par blakus prasījumu, kas tādējādi ir nodota kopā ar pamatprasījumu.

Saskaņā ar Līzinga līguma 12.2.punktu visi strīdi, kas izriet no augstāk minētā nomas līguma, tiek izskatīti Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā viena tiesneša sastāvā. Tā kā prasījuma tiesības Prasītāja pārņēmusi saskaņā ar cesijas līgumu, tad viņa nav šķīrējtiesas līguma dalībniece, un līdz ar to strīds nav pakļauts izskatīšanai šķīrējtiesā.

Atbildētāji SIA "/nosaukums B/" un /pers. A/ rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesnieguši.

Atbildētāja SIA "/nosaukums B/" pārstāvis uz 16.04.2015.tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis tiesai neierašanās iemeslus un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā – nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta noteikumiem nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Atbildētāja /pers. A/ uz 16.04.2015. tiesas sēdi nebija ieradusies. No viņas tika saņemts iesniegums, ar lūgums atlikt lietas izskatīšanu un apturēt tiesvedību lietā, jo SIA /Nosaukums B/ ir uzsākts likvidācijas process.

Tiesa nekonstatēja nevienu no Civilprocesa likuma 209.pantā norādītajiem iemesliem, kad tiesai būtu pienākums atlikt lietas izskatīšanu, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Prasītāja AS "/nosaukums A/" pārstāvis 16.04.2015. tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka SIA /Nosaukums B/ no pušu starpā noslēgtā finanšu līzinga (nomas pirkuma) līguma izrietošos maksājumus sāka kavēt pēc 2009.gada 10.marta, veicot daļēju samaksu. Līzinga objekts tika pārdots par EUR 3057.41, t.i., par summu, kas sastāda 29 % virs ātrās realizācijas cenas. Atbildētāji nav vērsušies ne pie SIA "/nosaukums D/", ne pie AS "/nosaukums A/", lai strīdu risinātu ārpus tiesas, kā arī nav kaut daļēji seguši parādu.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība daļā par nesamaksātās nomas maksas EUR 419,19 un starpības starp nesamaksāto nomas maksu un līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 3840,49 piedziņu.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2006.gada 15.maijā starp SIA /Nosaukums C/ (pēc nosaukuma maiņas SIA /Nosaukums D/) kā iznomātāju un SIA /Nosaukums B/ kā nomnieku tika noslēgts Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.F054749, saskaņā ar kuru savā īpašumā atbildētāja SIA /Nosaukums B/ uzdevumā iegādājās nomas priekšmetu – automašīnu /TL marka/ C2, (VIN reģ.Nr./numurs/) un nodevusi to SIA /Nosaukums B/ kā nomnieka turējumā un lietošanā uz nomas periodu. Kopējie nomas maksājumi noteikti EUR 12938,00, ar termiņu līdz 2013.gada 25.maijam (lietas 12.-19.lapa).

Savukārt SIA /Nosaukums B/ saskaņā nomas pirkuma līguma Vispārējo noteikumu 4.1. punktu uzņēmusies pienākumu samaksāt iznomātājam komisijas maksu, pirmo maksājumu, kā arī visus nomas maksājumus saskaņā ar nomas pirkuma līgumu.

Ar lietā esošo piegādes apliecinājumu prasītājs pierādījis, ka minētā automašīna nodota SIA /Nosaukums B/ lietošanā (lietas 19.lapa). Atbildētāji nav apstrīdējuši minēto faktu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Līguma vispārējo noteikumu 8.2.5.3.punkts paredz, ka iznomātājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt nomniekam no tā izrietošo saistību izpildi pirms termiņa, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti nomas maksājumi un šī maksāšanas saistību neizpilde turpinās divdesmit dienas pēc attiecīgās maksājuma dienas.

Līguma vispārējo noteikumu 8.3.punktā noteikts, ka iznomātājs, vienpusēji atkāpjoties no Līguma, nosūta nomniekam paziņojumu par Līguma laušanu un kredītrēķinu par atlikušo nomas priekšmeta maksājumu, ja iznomātājs, saskaņā ar šī Līguma 8.2.punkta noteikumiem, pirms termiņa atkāpjas no šī Līguma, iznomātājam nav jāatdod nomniekam no tā saņemtā komisijas maksa, kā arī nomas maksājumi un citi maksājumi, ko iznomātājs saņēmis no nomnieka saskaņā ar šī Līguma noteikumiem.

Tā kā uz 06.05.2009. SIA /Nosaukums B/ nebija veikusi nomas maksu EUR 419,19 apmērā, prasītājs pamatoti izmantojis savas tiesības līguma pirmstermiņa izbeigšanai, un 2009.gada 6.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam SIA /Nosaukums B/ Paziņojumu par Finanšu Līzinga līguma izbeigšanu, kurā paziņoja, ka izbeidz iepriekšminētā līguma darbību. Tāpat saskaņā ar minētā līguma nosacījumiem pieprasīja nekavējoties nodot līzinga priekšmetu prasītāja pilnvarotajai personai (lietas 28.lapa).

Līguma vispārējo noteikumu 8.4.1.punktā noteiktas iznomātāja tiesības pārņemt savā valdījumā nomas priekšmetu un pēc sava ieskata pārdot nomas priekšmetu trešajai personai par cenu, kas nav zemāka par neatkarīga sertificēta īpašuma vērtētāja noteikto ātrās realizācijas vērtību.

Lietas materiālos atrodas sertificēta īpašuma vērtētāja /pers. B/ transportlīdzekļa novērtēšanas akts, kurā norādīts, ka objekta piespiedu pārdošanas vērtība ir Ls 2380,00 jeb EUR 3386,43 (lietas 20.lapa).

No 2009.gada 29.septembra Pirkuma līguma Nr.I09DL-1089 redzams, ka nomas priekšmets tika pārdots par EUR 3057,41 (lietas 21.-26.lapa).

Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līguma vispārējo noteikumu 8.5.1.punkts paredz, ka iznomātāja vienpusējas atkāpšanās gadījumā nomniekam jāsamaksā iznomātājam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp summu, ko iznomātājs ieguvis pārdodot nomas priekšmetu un nesaņemtajiem nomas maksājumiem.

Saskaņā ar prasītāja pārstāvja iesniegto Parāda aprēķinu SIA /Nosaukums B/ parāda atlikums pirms nomas priekšmeta pārdošanas bija EUR 6897,90 bez PVN, bet atlikums pēc pārdošanas – EUR 3840,49 bez PVN.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja SIA /Nosaukums B/ par labu AS "/nosaukums A/" piedzenama nesamaksātā nomas maksa EUR 419,19 un starpība starp nesamaksātajiem nomas maksājumiem un Līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 3840,49 apmērā, kopā - EUR 4259,68.

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2006.gada 15.maijā starp SIA /Nosaukums D/, kā kreditoru, un /pers. A/, kā galvinieku, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.GF054749. Saskaņā ar Galvojuma līgumu tika nodrošinātas 2006.gada 15.maija Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līguma Nr.F097351 uzņemtās saistības (lietas 32.- 34.lapa).

Saskaņā ar noslēgto Galvojuma līgumu atbildētāja /pers. A/ pilnā apmērā kā pats parādnieks uzņēmās visas no Finanšu līzinga (nomas

pirkuma) līguma izrietošās saistības, ja parādnieks tās daļēji vai pilnīgi neizpilda un neapstrīdami un neatsaucami galvoja, ka visas minētā Līzinga līguma izrietošās parādnieka saistības tiks izpildītas savlaicīgi, pilnā apmērā un pienācīgā veidā, kā to paredz Līzinga līgums. Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.4.punktu, ja parādnieks neizpilda kādu no līzinga līguma saistībām vai arī kādu no šo saistību daļām, kas tam jāpilda, galvinieks stājas parādnieka vietā un nekavējoties sedz kreditora prasījumus pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda un saskaņā ar Civilprocesa likuma 1698.pantu galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. A/ ir pienākums atbildēt par atbildētāja SIA /Nosaukums B/ saistībām, kas izriet no 2006.gada 15.maija Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līguma Nr. F054749.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti cēlis prasību vispirms pret parādnieku SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamas piedziņas gadījumā pret galvinieku /pers. A/.

Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

A r 2011.gada 25.janvāra Līgumu par līzinga prasījumu cesiju Nr.K01JL-0014 prasītājs ir pierādījis savas prasījuma tiesības pret atbildētājiem (lietas 35.-38.lapa).

Minētais cesijas līgums nav apstrīdēts, ir spēkā esošs, tādējādi saistošs pusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Par nepamatotiem atzīstami /pers. A/ paskaidrojumi, ka minētais galvojums nav ticis ar viņu apspriests un viņai ir tikusi liegta iebildumu tiesība.

Galvojuma līguma beigās /pers. A/ ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir izlasījusi un pilnībā sapratusi šī līguma un līzinga līguma noteikumus un savu statusu saistībā ar šo darījumu apzinās, kā arī apņemas tos pildīt pilnībā, un ir saņēmusi šī līguma eksemplāru. Līdz prasības celšanas brīdim /pers. A/ nav apstrīdējusi galvojuma līguma spēkā esamību, kā arī nav cēlusi pretprasību lietā.

Noraidāms arī /pers. A/ lūgums par tiesvedības apturēšanu lietā.

/pers. A/ lietā nav iesniegusi pierādījumus par to, ka SIA /Nosaukums B/ ir uzsākts likvidācijas process. Pie tam, fakts, ka atbildētājam uzsākts likvidācijas process, neuzliek tiesai pienākumu apturēt tiesvedību lietā saskaņā ar /pers. A/ norādīto Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 405,13 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā, kopā - EUR 412,96.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 12,68 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7.83, nesamaksātā summa EUR 4,85 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no SIA /Nosaukums B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1698., 1793.pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193.-195., 198., 199., 204.[1], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "/nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nesamaksāto nomas maksu EUR 419.19, starpību starp nesamaksāto nomas maksu un līzinga objekta pārdošanas vērtību EUR 3840,49 un tiesāšanās izdevumus 412,99 EUR, kopā – EUR 4672,67 (četri tūkstoši seši simti septiņdesmit divi *euro* un 67 centi), samaksu veicot prasītāja kontā Nr. /konta numurs/, AS /nosaukums A/

Piedzīt no SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,85 (četri *euro* un 85 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24094014).

Noraidīt /pers. A/ lūgumu par tiesvedības apturēšanu lietā.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015. gada 14. maijā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē 2015. gada 14. maijā