Lieta Nr.6-80006714/20
SKA – 838/2014

LĒMUMS

Rīgā 2014.gada 19.jūnijā

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis J.Neimanis
tiesnese J.Briede
tiesnesis A.Guļāns

rakstveida procesā izskatīja SIA „Gvano" blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2014.gada 10.maija lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Līdzpieteicējas SIA „Gvano" un SIA „Tērbatas biznesa centrs" vērsās Valsts policijā ar iesniegumu par iespējamu krāpšanas mēģinājumu. Iesniegums atstāts bez izskatīšanas, par ko līdzpieteicējas iesniegušas vairākas sūdzības, tostarp, sūdzību Ģenerālprokuratūrā, bet sūdzības tikušas noraidītas. Līdzpieteicējas vairākkārt vērsušās Ģenerālprokuratūrā, lūdzot atcelt arī par sūdzībām pieņemtos prokuroru lēmumus, uz ko saņēmušas atbildes.

[2] Līdzpieteicējas vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza:
1) atzīt par prettiesisku Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurores 2014.gada 28.janvāra atbildi un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzības nodaļas virsprokurores 2014.gada 17.februāra atbildi;
2) atzīt par prettiesisku ģenerālprokurora faktisko rīcību, nesniedzot atbildes uz līdzpieteicēju 2014.gada 22.janvāra un 2014.gada 10.februāra iesniegumu, kā arī uzlikt pienākumu sniegt atbildes uz minētajiem iesniegumiem.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2014.gada 4.marta lēmumu atteikts pieņemt pieteicējas SIA „Tērbatas biznesa centrs" pieteikumu, jo tas iesniegts saistībā ar kriminālprocesuālu lēmumu. Lēmums atstāts negrozīts ar Augstākās tiesas 2014.gada 16.aprīļa lēmumu.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2014.gada 10.maija lēmumu atteikts pieņemt pieteicējas SIA „Gvano" pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.
[4.1] Kā Augstākā tiesa norādījusi jau iepriekš, saņemot tiesā pieteikumu par prokurora rīcību, tiesnesim ir jāvērtē, vai tā ir veikta valsts pārvaldes jomā, kas ir pakļauta administratīvās tiesas kontrolei, vai arī tā ir veikta, īstenojot tiesu varai piešķirto kompetenci, kas tādējādi nav pakļauta administratīvās tiesas kontrolei. Turklāt prokuratūras darbība, kas notikusi kriminālprocesa ietvaros, nav uzskatāma par faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē, un kriminālprocesuālie lēmumi nav ne administratīvie akti, ne faktiskā rīcība (*sk., piemēram, Augstākās tiesas 2005.gada 7.jūnija lēmuma lietā Nr.SKA-281/2005 8.–10.punktu, 2005.gada 9.augusta lēmuma lietā Nr.SKA-355/2005 7.–9.punktu*).
[4.2] No pieteikumam pievienotajiem dokumentiem secināms, ka visi līdzpieteicēju iesniegumi ir saistīti ar sākotnējo Valsts policijas lēmumu, ar kuru atstāts bez izskatīšanas līdzpieteicēju iesniegums par AS „Swedbank" darbinieku rīcību. Līdzpieteicējas šim lēmumam nepiekrīt un uzskata par prettiesiskām visas prokuroru sniegtās atbildes un pieņemtos lēmumus, kuros atzīts, ka šis sākotnējais lēmums pieņemts pamatoti.
[4.3] Pieteikumā ietvertais prasījums nevar tikt aplūkots atrauti no līdzpieteicēju sākotnējā mērķa, vēršoties iestādē. Pēc būtības līdzpieteicēju mērķis ir saistīts ar kriminālprocesuāla rakstura lēmuma pārsūdzību pat, ja pieteicējas pašas to kvalificē kā atbildes sniegšanu pēc būtības Iesniegumu likuma izpratnē. Arī tas, ka līdzpieteicējas lūdz sniegt šā lēmuma pieņemšanas pamatojumu, tieši norāda uz to, ka iesniegumi un pieteikums ir saistīts ar minēto lēmumu.
[4.4] Kriminālprocesuālu lēmumu pārsūdzības kārtība paredzēta Kriminālprocesa likumā. Tie nevar tikt pārbaudīti administratīvā procesa kārtībā, jo nav administratīvie akti (*sk. Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punktu*). Attiecīgi amatpersonu pieņemtie lēmumi un sniegtās atbildes jautājumā par tāda sākotnējā iesnieguma izskatīšanu, kas vērsts uz kriminālprocesuāla lēmuma pieņemšanu, nav pārbaudāmi administratīvā procesa kārtībā.
[4.5] Tādējādi SIA „Gvano" pieteikumu atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, kurā noteikts, ka tiesnesis atsakās pieņemt pieteikumu, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[5] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2014.gada 10.maija lēmumu. Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.
[5.1] Prokurores 2014.gada 13.janvāra lēmums bija galīgs, tādēļ vēlāk pieņemtie lēmumi nevar būt pieņemti kriminālprocesa ietvaros.
[5.2] Tiesa nav lietu izskatījusi objektīvi.
[5.3] Līdzpieteicējas 2014.gada 22.janvāra un 10.februāra iesniegumus iesniegušas administratīvā procesa kārtībā. Pieteicēja vēlas saņemt atbildi par to, kurā tiesību normā noteiktas tiesības atstāt līdzpieteicēju iesniegumu policijai bez izskatīšanas.

Motīvu daļa

[6] Augstākā tiesa pievienojas tiesneša secinājumiem, ka visi līdzpieteicēju iesniegumi ir saistīti ar sākotnējo iesniegumu, kas ir kriminālprocesuāla rakstura, un nav pārbaudāmi administratīvā procesa kārtībā, tādēļ tiesneša argumentus neatkārto.

[7] Uz blakus sūdzībā norādītajiem argumentiem atbildes jau sniegtas Augstākās tiesas 2014.gada 16.aprīļa lēmumā šajā lietā, norādot, ka nepārsūdzama kriminālprocesuāla lēmuma tālāka pārsūdzēšana nepadara turpmāko procesu par administratīvi tiesisku. Līdzpieteicēju iesniegumu nolūks (lūgums atcelt Valsts policijas lēmumu) apstiprina iesniegumu kriminālprocesuālo raksturu un nesaderību ar Iesnieguma likuma mērķi.

Nolēmuma daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

nolēma

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 10.maija lēmumu, bet SIA „Gvano" blakus sūdzību noraidīt.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis J.Neimanis

Tiesnese J.Briede

Tiesnesis A.Guļāns