Lietas Nr. 137004715
Lietas arhīva Nr. 1-0047-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 27.maijā Tukumā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese I.Mudele rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sūdzības par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2013.gada 19.decembra lēmumu Nr.66.
Tiesa

konstatēja

2014.gada 15.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemta SIA /Nosaukums A/ sūdzība un administratīvās lietas materiāli par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk VP GKPP) Satiksmes drošības pārvaldes 2013.gada 19.decembra lēmumu Nr.66.

Ar Tukuma rajona tiesas tiesneses 2014.gada 20.janvāra lēmumu SIA /Nosaukums A/ sūdzība pieņemta un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā.

Ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 19.jūnija spriedumu SIA "Stiga RM" sūdzība noraidīta un atstāts negrozīts Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2013.gada 19.decembra lēmums Nr.66.

Par spriedumu SIA "Stiga RM" iesniegusi apelācijas sūdzību.

Ar Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2015.gada 3.marta spriedumu atcelts Tukuma rajona tiesas 2014.gada 19.jūnija spriedums un lieta nosūtīta pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

Ar Tukuma rajona tiesas tiesneses 2015.gada 12.marta lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2013.gada 11.septembrī VP GKPP Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas inspektors J.Kokainis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC014171 (turpmāk protokols), kurā norādīts, ka 2013.gada 11.septembrī plkst.14:45 autopārvadātāja SIA /Nosaukums A/ autovadītājs /pers. C/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ R480 v.reģ.n./reģ.nr./ savienojumā ar piekabi MJOLBYSLAPET VSP4-104-36 /reģistrācijas numurs/Saldus novadā, Druvā pa autoceļu P-108 virzienā uz Kuldīgu bez kravas. Pārbaudot vadītāja darba un atpūtas laika režīma uzskaiti par laika periodu no 14.08.14 līdz 11.09.13. vadītājs uzrādīja nedēļas pārskatus par šo periodu, bet neuzrādīja dokumentus, kas apliecinātu autopārvadājumu veikšanu atbilstoši Regulas 561/2006 13.p.1.pk."B" izņēmuma gadījumam. Protokols sastādīts bez autopārvadātāja klātbūtnes, pamatojoties un saskaņā ar LAPK 248.1. panta prasībām. Pārkāpts: Regulas 3821/85 15.p.7.pk., MK Nr.475 14.un 15.pk., MK Nr.279 7.punkts.

SIA /Nosaukums A/ darbības kvalificētas pēc LAPK 149.^{38} panta 13.daļas.

2013.gada 4.oktobrī SIA /Nosaukums A/ sniegusi paskaidrojumus par protokolu, norādot, ka uzskata to par nepamatotu, pārbaudes laikā un vietā SIA /Nosaukums A/ darbiniekam tika pieprasīts uzrādīt pavadzīmes par pārvadāto kravu par 28 dienām. Darbinieks tās nespēja uzrādīt un tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Protokolā nav norādīti konkrēti, kādi dokumenti bija jāuzrāda un netika uzrādīti, tādējādi pārkāpjot protokolā norādīto normatīvo aktu prasības. Protokolā norādītie pārkāptie normatīvie akti un tiesību normas ir pretrunā viena ar otru. Nevienā normatīvajā aktā nav ietverta prasība vadāt līdzi pavadzīmes par 28 dienām. Tādējādi pati prasība bija nelikumīga un protokols ir sastādīts nelikumīgi. Norādīts, ka konkrētajā gadījumā SIA /Nosaukums A/ darbinieks veica braucienu uzņēmuma iekšējām vajadzībām bez kravas. Visus dokumentus, kas saistījās ar konkrēto braucienu viņš uzrādīja amatpersonām. LAPK 149.^{38} panta 13.daļa paredz atbildību par normatīvajos aktos noteikto transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošo dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrāfu) vai datu nesēju neuzrādīšanu. Konkrētajā gadījumā transportlīdzekļa vadītājs uzrādīja normatīvajos aktos noteiktos vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus. SIA /Nosaukums A/ lūdz izbeigt administratīvo pārkāpuma lietu.

2013.gada 16.oktobrī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes biroja patruļpolicijas nodaļas priekšnieks I.Ukstiņš pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC014171, pamatojoties uz Latvijas APK 32.-37, 268.-274.1.pantu un 275.panta pirmo daļu, nolēma pārvadātājam SIA /Nosaukums A/ uzlikt naudas sodu (Ls 450) 640,29 *euro* apmērā. Lēmums satur atsauci uz Eiropas Padomes regulas Nr.3821/85 15.panta 7.punktu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.474, to 14., 15.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.279 7.punktu.

Par lēmumu SIA /Nosaukums A/ iesniegusi sūdzību, kura pēc sava satura ir analoģiska 2013.gada 4.oktobrī sniegtajiem paskaidrojumiem. SIA /Nosaukums A/ lūdz izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Ar VP GKPP Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces V.Mistres 2013.gada 19.decembra lēmums Nr.66 (turpmāk lēmums) atstāts negrozīts. 2013.gada 16.oktobrī pieņemtais Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes biroja patruļpolicijas nodaļas priekšnieka I.Ukstiņa lēmums un SIA /Nosaukums A/ sūdzība noraidīta.

Lēmumā norādīts, ka atbilstoši Regulas Nr.3821/85 un MK noteikumu Nr.474 nosacījumiem, darba un atpūtas laiku apliecinošiem dokumentiem par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām jāatrodas transportlīdzeklī un jāuzrāda kontrolējošām amatpersonām un, konstatējot faktu, ka darba un atpūtas laiku apliecinoši dokumenti uzrādīti netiek, pastāv tiesisks pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības. Savukārt atbilstoši MK noteikumu Nr.279 7.punktam, dokumentiem (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībai, pašpārvadājuma sertifikātam, kravas pavaddokumentiem vai citiem dokumentiem), kas apliecina pārvadājuma atbilstību šajos noteikumos minētajiem attiecīgajiem izņēmumiem, jāatrodas transportlīdzeklī.

Lēmumā konstatēts, ka pārbaudes laikā vadītājs /pers. C/ par laika periodu no 14.08.2013.-11.09.2013. uzrādīja pārskatus par transportlīdzekļa vadītāja darba laiku kalendāra nedēļā, tādejādi norādot, ka iepriekš minētajā laika periodā veiktie autopārvadājumi atbilst Regulas Nr.561/2008 13.panta pirmā punkta b) apakšpunktā noteiktajam izņēmumam – nodrošinot, ka netiek apdraudēti 1.punktā izklāstītie mērķi, (..),

izņēmums attiecināms uz transportlīdzekļiem, kurus izmanto vai bez transportlīdzekļa vadītāja nomā (..), (..), mežsaimniecības, (..), uzņēmumi, lai preces, kas saistītas ar komercdarbību, pārvadātu 100 kilometru rādiusā no transportlīdzekļa bāzes vietas, kas ir daļa no to komercdarbības.

Ņemot vērā to, ka kontroles laikā transportlīdzekļa vadītājs, atbilstoši MK noteikumu Nr.279, 7.punktā noteiktajam, nevarēja uzrādīt dokumentus (piem., kravas pavaddokumentu – pavadzīmi), kas apliecina iepriekš minētajā laika posmā veikto autopārvadājumu atbilstību Regulas Nr.561/2006 13.punktā 1.punkta b) apakšpunktā minētajam izņēmumam, Lēmumā konstatēts, ka uzrādīto pārskatu izmantošana atzīstama par prettiesisku un tie izslēdzami no pierādījumiem, kā rezultātā secināms, ka transportlīdzekļa vadītājs nevar uzrādīt nekādus darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām.

Secināts, ka šāda rīcība kontrolējošajām amatpersonām liedz iespēju veikt pilnīgu transportlīdzekļa vadītājam noteiktā darba un atpūtas laika režīma pārbaudi. Bez tam, Komisijas 2009.gada 30.janvāra Direktīvas 2009/5/EK, ar ko izdara grozījumus III pielikumā Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai 2006/22/EK par minimālajiem nosacījumiem Padomes Regulu (EEK) Nr.3820/85 un Nr.3821/85 īstenošanai saistībā ar sociālās jomas tiesību aktiem attiecībā uz darbībām autotransporta jomā, izpratnē gan datu neuzrādīšana par kārtējo dienu, gan datu neuzrādīšana par iepriekšējām 28 dienām uzskatāms par ļoti nopietnu pārkāpumu (minētās Direktīvas prasības ieviestas Latvijas nacionālajā tiesību sistēmā – Ministru kabineta 2011.gada 24.maija noteikumu Nr.411 „Autopārvadājumu kontroles organizēšanas un īstenošanas kārtība"2.pielikumā).

Lēmumā norādīts, ka SIA /Nosaukums A/ transportlīdzeklim /TL marka/ R480 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ izsniegta Licences kartīte Nr.429824, tādējādi minētā transportlīdzekļa izmantošanas mērķis vērsts uz komercpārvadājumu veikšanu un transporta uzņēmuma pienākums ir nodrošināt, ka transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laika uzskaitei tiek izmantota transportlīdzeklī uzstādītā reģistrācijas kontrolierīce.

Konstatēts, ka faktu par to, ka transportlīdzekļa vadītāja /pers. C/ uzrādītie pārskati par transportlīdzekļa vadītāja darba laiku kalendāra nedēļā tika izmantoti prettiesiski, apliecina AS „Latvijas Valsts meži" sniegtā informācija, kurā norādīts, ka SIA /Nosaukums A/ kokvedēja vadītājs /pers. C/ laika posmā no 2013.gada 14.augusta līdz 11. septembrim ir veicis 50 AS „Latvijas valsts meži" kokmateriālu kravu pārvadājumus.

Lēmumā secināts, ka visi lietā esošie materiāli to kopsakarā pilnībā pierāda SIA /Nosaukums / vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[38] panta 13.daļā.

Atsaucoties uz IeM Informācijas centra Ceļu policijas reģistra datu bāzē esošo informāciju, par to, ka gada laikā SIA /Nosaukums A/ par pārkāpumiem ceļu satiksmē ir saukta 16 reizes un pamatojoties uz LAPK 34.panta pirmās daļas otro punktu, konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Piemērotais naudas sods, atzīts par samērīgu un atbilstošu pārkāpuma raksturam un sūdzības iesniedzējas attieksmei pret konstatēto pārkāpumu.

2014.gada 15.janvārī Tukuma rajona tiesā saņemta SIA /Nosaukums A/ sūdzība par Lēmumu, kuru sūdzības iesniedzēja lūdz atcelt, norādot analoģiskus motīvus sākotnēji iesniegtajai sūdzībai.

Papildus norādīts, ka konkrētajā gadījumā SIA /Nosaukums / darbinieks veica braucienu uzņēmuma iekšējām vajadzībām, bez kravas. Visus dokumentus, kas saistījās ar konkrēto braucienu viņš uzrādīja amatpersonām. Tiek lūgts lēmumu atcelt uz izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Tiesnese atzīst, ka lietu var izskatīt rakstveida procesā, jo lietas izskatīšanas laiks savlaicīgi paziņots sūdzības iesniedzējam un iestādei, iebildumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Rakstveida paskaidrojumi līdz lietas izskatīšanai nav iesniegti.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības pamatojumu, pārsūdzētā iestādes lēmuma motivāciju, atzīst, ka VP GKPP Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces V.Mistres 2014. gada 19.decembra lēmums Nr.66 atstājams negrozīts, bet SIA "Stiga RM" sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289[12] panta 1.daļā norādītos apstākļus, kas vienozīmīgi ir pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

Tiesa, izvērtējusi VP GKPP Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka vietnieces 2014.gada 19.decembra lēmumā Nr.66 norādīto pamatojumu, secina, ka pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar ko izmanto Latvijas APK 289[13].panta 3. daļā noteikto un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. LAPK 289.[13]panta trešā daļa nosaka, ka ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka veicot administratīvo lietvedību, ir ievērotas procesuālās prasības, nekonstatējot apstākļus, kas norādītu, ka tiktu aizskartas sūdzības iesniedzējas tiesības.

Tiesa konstatē, ka ar pārsūdzēto Lēmumu Satiksmes drošības pārvalde atstājusi negrozītu Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka I.Ukstiņa 2013.gada 16.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 014171 par sūdzības iesniedzēja saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[38] 13.daļas, bet sūdzību noraidījusi.

Papildus no lietas materiāliem tiesa konstatē, ka SIA /Nosaukums A/ transportlīdzeklim /TL marka/ R480 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ izsniegta Licences kartīte Nr.429824, kas norāda uz minētā transportlīdzekļa izmantošanas mērķi - komercpārvadājumu veikšanu. Līdz ar to, SIA /Nosaukums A/ pienākums ir nodrošināt, ka transportlīdzekļa /TL marka/ R480 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ vadītāja darba un atpūtas laika uzskaitei tiek izmantota transportlīdzeklī uzstādītā reģistrācijas kontrolierīce.

Konkrētajā gadījumā SIA /Nosaukums A/ transportlīdzeklis /TL marka/ R480 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ apturēts un pārbaudīts brīdī, kad krava netika vesta.

Savā paskaidrojumā /pers. C/ norāda, ka pārbaudes brīdī veica pārbraucienu bez kravas no Saldus uz Kuldīgu. Policijas darbinieks pieprasīja uzrādīt pavadzīmes par pārvadājumiem iepriekšējo 29 dienu periodā.

No lietas materiāliem izriet, ka, pārbaudes laikā vadītājs /pers. C/ par laika periodu no 14.08.2013.-11.09.2013., uzrādīja pārskatus par transportlīdzekļa vadītāja darba laiku kalendāra nedēļā, bet nevarēja uzrādīt nepieciešamos transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laika uzskaites dokumentus par laika periodu no 2013.gada 14.augusta līdz 2013.gada 11.spetembrim par kārtējo un iepriekšējām dienām, tas ir tahogrammas.

Minēto faktu apstiprina 2013.gada 11.septembra Kravu pārvadājumu kontroles akts Nr.KP039212 (l.l.5.) , kurā ir atzīmēts, ka ir izdarīts pārkāpums darba un atpūtas režīma (tahogrammu skaits, dienas vai stundas), par 29 dienām, par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC014187.

Ņemot vērā to, ka kontroles laikā transportlīdzekļa vadītājs, atbilstoši MK noteikumu Nr.279, 7.punktā noteiktajam, nevarēja uzrādīt dokumentus (piem., kravas pavaddokumentu – pavadzīmi), kas apliecina iepriekš minētajā laika posmā veikto autopārvadājumu atbilstību Regulas Nr.561/2006 13.punktā 1.punkta b) apakšpunktā minētajam izņēmumam, Lēmumā konstatēts, ka uzrādīto pārskatu izmantošana atzīstama par prettiesisku un tie izslēdzami no pierādījumiem, kā rezultātā secināms, ka transportlīdzekļa vadītājs nevar uzrādīt nekādus darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām.

Tiesa pievienojas šādam iestādes secinājumam un atzīts to par pamatotu.

MK noteikumi Nr.279, nosaka to pārvadājumu veidus, kurus veicot nepiemēro Eiropas Parlamenta un Padomes 2006.gada 15.marta Regulas (EK) Nr. 561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu, groza Padomes Regulu (EEK) Nr. 3821/85 un Padomes Regulu (EK) Nr. 2135/98 un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 3820/85 (turpmāk – regula (EK) Nr. 561/2006), atsevišķus pantus. Minētie noteikumi izdoti saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 31.panta otro daļu- prasības attiecībā uz transportlīdzekļu apkalpes locekļu darba laika organizēšanu, ievērošanu un uzskaiti. Minētās normas otrā daļa nosaka izņēmumus, kad pārvadājumiem nepiemēro regulas (EK) Nr. 561/2006 prasības, to nosaka Ministru kabinets.

Atbilstoši Ministru kabineta Noteikumu Nr.279 7.punktā noteiktajam, transportlīdzekļa vadītājam /pers. C/ 2013.gada 11.septembrī kontroles laikā vajadzēja uzrādīt dokumentus, kas apliecina transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku par laika periodu no 2013.gada 14.augusta līdz 2013.gada 11.spetembrim, tas ir par kārtējo un iepriekšējām 28 dienām, un atbilstoši Regulas Nr.3821/85 un MK noteikumu Nr.474 nosacījumiem, darba un atpūtas laiku apliecinošiem dokumentiem par kārtējo un iepriekšējām 28 dienām jāatrodas transportlīdzeklī un jāuzrāda kontrolējošām amatpersonām un, konstatējot faktu, ka darba un atpūtas laiku apliecinoši dokumenti uzrādīti netiek, pastāv tiesisks pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības saskaņa ar Latvijas APK 149.^{38} panta 13. daļas.

Līdz ar to tiesa atzīts, ka valsts policija pamatoti no pierādījumiem šajā administratīvajā pārkāpuma lietā izslēdza vadītāja /pers. C/ uzrādītos pārskatus par laika periodu 20 14.08.2013 – 11.09.2013 un secināja, ka transportlīdzekļa vadītājs nevar uzrādīt darba un atpūtas laiku apliecinošus dokumentus par kārtējo dienu un iepriekšējām 28 dienām, tas ir nevar uzrādīt tahogrammas.

Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka valsts policija izskatot administratīvā pārkāpuma lietu ir pieprasījusi papildus informāciju no AS „Latvijas valsts meži".

No AS „Latvijas Valsts meži" sniegtās informācijas, kurā norādīts, ka SIA /Nosaukums A/ kokvedēja vadītājs /pers. C/ laika posmā no 2013.gada 14.augusta līdz 11.septembrim ir veicis 50 AS „Latvijas valsts meži" kokmateriālu kravu pārvadājumus, iestāde secinājusi, ka transportlīdzekļa vadītāja /pers. C/ uzrādītie pārskati par transportlīdzekļa vadītāja darba laiku kalendāra nedēļā tika izmantoti prettiesiski.

Tiesa konstatē, ka iestāde, pieņemot Lēmumu, ir veikusi lietas apstākļu objektīvu izvērtēšanu.

Izvērtējot administratīvā protokolā nr.PC014171 esošo informāciju, tiesa konstatē, ka protokolā ir norādīts tā sastādīšanas laiks un vieta, protokola sastādītāja vārds, uzvārds, institūcija, kuru viņš pārstāv, amats, ziņas par pārkāpēja personu, administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vieta, laiks pārkāpuma būtība, normatīvs akts un norma, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu, tādējādi secināms, ka protokols atbilst Latvijas APK 248.panta prasībām un SIA "Stiga RM" sūdzībā nepamatoti norāda, ka protokolā nav norādīts kādi dokumenti bija jāuzrāda un netika uzrādīti, jo administratīvā pārkāpuma protokolā ir konkrēti norādīts, ka transportlīdzekļa vadītājs nav uzrādījis transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošu dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju.

Tiesa nevērtē sūdzībā norādīto faktu, ka transporta līdzekļa vadītājs policijas darbiniekiem nevarēja uzrādīt pieprasītās pavadzīmes par pārvadāto kravu, jo protokols par šo pārkāpumu nav sastādīts, protokols sastādīts un administratīvais sods uzlikts par cita dokumenta neuzrādīšanu, par kuru paredzēta atbildība Latvijas APK 149.^{38}panta 13.daļā, tas ir par transportlīdzekļa vadītāja darba un atpūtas laiku apliecinošu dokumentu, reģistrācijas karšu (tahogrammu) vai datu nesēju neuzrādīšanu.

Piemērotais sods atbilst normas sankcijai. Izvērtējot administratīvā pārkāpuma raksturu, un pamatoti konstatējot administratīvo atbildību pastiprinošu, SIA /Nosaukums / piemērots naudas sods (Ls 450) 640,29 *euro*, kuru tiesa atzīst par samērīgu un izdarītajam administratīvajam pārkāpumam atbilstošu.

Ievērojot visu iepriekš minēto, tiesa secina, ka Satiksmes drošības pārvalde ir izvērtējusi izdarīto pārkāpumu, lietā esošos pierādījumus un no tiem izrietošos secinājumus, sods ir uzlikts atbilstoši LAPK 149.^{38} panta 13.daļas noteikumiem. Lēmums atbilst LAPK noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

Vadoties pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta, 289.^{12} panta otrās daļas 1.punkta, 289.^{13} panta, tiesa

n o s p r i e d a:

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2013.gada 19.decembra lēmumu Nr.66.

SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā, no sprieduma sastādīšanas dienas, 2015.gada 27.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese: I.Mudele