Lietas Nr. 11261121213

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže

ar sekretāri G. Dradeiku

piedaloties prokurorei I. Živai

2013.gada 27.decembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/,*** */personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izdarīja slepenu svešas mantas nolaupīšanu (zādzību), un konkrēti:

2013.gada 11.decembrī pēc plkst.23:00 */pers. A/,* atrodoties alkohola ietekmē, no apļa Vaiņodes-Aizputes-Uzvaras-Zviedru vārtu ielu krustojumā Priekulē, Priekules novadā, slepeni nozaga Priekules novada domeipiederošos divus dekorus „briedis" ar 432 LED 60x50 kopējā vērtībā Ls 211,98 un dekoru „briedis" ar 432 LED 60x105 vērtībā Ls 105,98, tādējādi zādzības rezultātā nodarot Priekules novada domeimantisko kaitējumu par Ls 317,96.

Ar šādu savu rīcību */pers. A/*izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/*darbības pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts Liepājas tiesā 20.04.2010. pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 7 mēnešiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (l.l. 26-30), administratīvi sodīts (l.l. 33), no policijas raksturojas negatīvi – oficiālu darbu nestrādā, uzturas kompānijās, kur lieto alkoholiskos dzērienus, vairākkārtīgi nonācis policijas redzeslokā par dažādiem likumpārkāpumiem (l.l. 34). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. un 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms piespiedu darbu veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – divus dekorus – briedis 432 LED 60x50 cm un vienu dekoru – briedis 432 LED 60x105 cm – uzskatīt par atgrieztiem cietušajam Priekules novada domei

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže