Lietvedības Nr. K30-0690-16/25
Krimināllieta Nr.11087086815

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 18.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa

piedaloties prokurorei B.Rozenbergai,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, iztiesāja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. B/, personas kods /personas kods/**, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/, būdams brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un proti:

/pers. B/, būdams 2014.gada 15.maijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par kriminālatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas,

- pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 7.maijam, neatļauti lietoja narkotiskās vielas- heroīnu un psihotropās vielas- tramadolu, klonazepāmu, trankvilizatorus, pēc kā tika aizturēts 2015.gada 7.maijā plkst.20:20 pie nama Nr./adrese/, un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. B/ konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties procesa dalībnieku viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem, izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā kriminālpārkāpums. Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar šāda veida noziedzīgo nodarījumu tiek veicināta narkotisko vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā un tas būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personību raksturojošie dati –

/pers. B/, personas kods /personas kods/, dzimis /datums/Rīgā, LR pilsonis, ar 12 klašu izglītību, precējies, dzīvo /adrese A/, nekur nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi 2014.gada 24.februārī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.p.1.d., 175.p.3.d. ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu četriem mēnešiem, 2015.gada 3.janvārī atbrīvots pēc soda izciešanas no Rīgas Centrālcietuma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ievērojot visus lietas apstākļus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošos apstākļus, kā arī prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērojams sods.

Piespriežot sodu, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic KL 35.panta otrā daļa, un tas ir,- 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, izvērtējot to, ka apsūdzētais ir izteicis nožēlu par izdarīto, izteicis vēlēšanos strādāt, viņam ir apgādībā bērns, ir dzīvesvieta, ir oficiāli precējies, tiesa secina, ka apsūdzētajam sods nosakāms paredzēto sankcijas robežās, izvēloties vienu no tajā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši- piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir ne vien taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam adekvāts, bet arī atbilstošs soda preventīvo mērķu sasniegšanai. Tiesa uzskata, ka, izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, apsūdzētajam tiks dota iespēja ne vien pierādīt to, ka viņš ir labojies, bet arī to, ka esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir piemērojams, jo tas izpildīs Krimināllikuma 35.pantā norādīto mērķi.

Šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli- dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 524, 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) piespiedu darba stundām.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās ierasties un soda izciešanai reģistrēties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā, un ievērot dienesta amatpersonu norādījumus un likumīgās prasības.

Šajā kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli- dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā *tikai daļā par piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem* 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 25.aprīlis.

Tiesnese (paraksts) U.Melameda