Lietas Nr. 11181113216
Lietas arhīva Nr. K12-0824-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2016.gada 15.augustā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Simoņuka
piedaloties prokuroram I.Kravcevičam

atklātā tiesas sēdē saīsināta procesa kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām sekojošos apstākļos:

2016.gada 22.jūnijā pulksten 20.14 Ilūkstes navada Pilskalnes pagasta teritorijā /pers. C/ vadīja automašīnu Hyundai Lantra, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/,bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācijas izelpotā gaisā 0,6696 %), pa lauku ceļu virzienā no Ilūkstes uz Pilskalnes ciema pusi, kur vinu apturēja valsts policijas drabinieki.

Ar savu rīcību /pers. C/ pārkāpa Ceļu Satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. punkta b.apakšpuktu, kas noteic, ka aizliegts vadīt transportlīdzekļi vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; šī panta 4.punktu, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Tādā veidā /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīga nodarījuma faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, nožēloja izdarīto un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju un tiesas sēdē apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kuru atbalstīja prokurors, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem, nolēmuma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaicīgi izskaidrojot apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, tas ir, sprieduma pārsūdzēšanu apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgo nodarījumu un kvalificēt tās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas tas ir, transportlīdzekļa vadīšana bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums klasificējams, kā mazāk smags noziegums.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus, atbilstoši Krimināllikuma 48.pantam, tiesa nekonstatē.

Pārbaudot apsūdzētā personību, tiek konstatēts, ka /pers. C/ uzskatāms par nesodītu, jo sodāmība ir dzēsta, administratīvi sodīts 2016.gada 22.jūnijā par ceļu satiksmes likuma pārkāpšanu(lietas 27.lapa), strādā gadījuma darbus, viņa apgādībā ir trīs mazgadīgie bērni (lietas 26.lapa).

Izvērtējot apsūdzētā personību –uzskatāms par nesodītu, attieksmi pret izdarīto – savas vainas atzināšana un izdarītā nožēlošana, noziedzīga nodarījuma raksturu – izdarīts mazāk smags noziegums pret satiksmes drošību, ar kuru kaitējums nav nodarīts un neatgriezeniskās sekas nav iestājušās, ņemot vērā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajam sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, nosakot to piespiedu darbu veidā, kā to paredz Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Kā arī apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Panta sankcijā paredzētais alternatīvais papildsods – mantas konfiskācija, apsūdzētajam nav piespriežams, jo transportlīdzeklis pieder citai personai.

Nosakot soda mēru, tiesa ņemt vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, t.i. konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, kā arī apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju izvēloties vienkāršāko un ekonomiskāko procesa veidu.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā drošības līdzeklis apsūdzētajam netika izraudzīts un pamata izraudzīt viņam drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nav.

Kaitējuma kompensācija nav pieteikta, lietisko pierādījumu nav.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i. no 2016.gada 16.augusta, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka