Civillieta Nr. C29 5120 13

C 29 2017 14

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 5.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese D.Ķeire

tiesas sēžu sekretāre A. Gromova

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Pirmais Privātais Fonds" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 3.janvārī SIA „Pirmais Privātais Fonds" (turpmāk spriedumā prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk spriedumā atbildētāju) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas Ls 138,06, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 58,50 apmērā, procenti par aizdevuma lietošanu Ls 21,06 un līgumsods Ls 58,50.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 29.jūnijā starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums/numurs/(turpmāk tekstā- Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja no prasītājas saņēmusi aizdevumu Ls 117 apmērā, ar noteikumu apmaksāt 3% procentus no izsniegtās aizdevuma summas par katru aizdevuma lietošanas mēnesi. Saskaņā ar Līguma Pielikumu Nr.1 aizdevums atbildētājai ticis piešķirts uz 12 mēnešiem, kā galīgo atmaksas datumu nosakot 2012.gada 29.jūniju. Aizdevuma izsniegšanu atbildētājai apstiprinot 2011.gada 29.jūnija kases izdevumu orderis Nr. LVL- 301 un 2011.gada 29.jūnija maksājuma uzdevums Nr.713.

Tādējādi, saskaņā ar pušu starpā noslēgtā līguma noteikumiem, atbildētājai līdz katra mēneša 29.datumam bijis pienākums samaksāt Ls 13,26 (ko veido aizdevuma pamatsummas atmaksa Ls 9,75 apmērā un procenti par aizdevuma lietošanu- Ls 3,51 apmērā).

Atbildētāja no līguma izrietošās saistības līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim neesot izpildījusi.

2012.gada 17.septembrī prasītāja pret atbildētāju iesniegusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču atbildētāja pasta sūtījumu neesot saņēmusi. Ņemot vērā minēto, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2012.gada 24.oktobra lēmumu lietā Nr. /numurs/, pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Tā kā atbildētāja pēc aizdevuma saņemšanas nav veikusi nevienu maksājumu, 2012.gada 2.janvārī prasītāja iesniegusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. B/, un ar tiesas 2012.gada 20.februāra lēmumu lietā Nr/numurs/

prasītājas pieteikums ticis apmierināts. Ņemot vērā minēto, prasītāja iesniegusi tiesā pieteikumu par atlikušās parāda summas piedziņu.

Prasītāja , pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588.,1651.,1652.p.3.d., 1662., 1716., 1717., 1719., 1720., 1721., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775.p.p. lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas prasītājas labā – aizdevuma pamatsummu Ls 58,50, aizdevuma lietošanas procentus - Ls 21,06, līgumsodu Ls 58,50, , kā arī piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu, 2013.gada 15.janvārī Atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi (/adrese/) ir nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2013.gada 15.februārim, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību un izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

Atbildētājam adresētais pasta sūtījums ir saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresāts sūtījuma piegādes laikā norādītajā adresē nav sastopams, bet pasta nodaļā sūtījumam beidzies glabāšanas laiks (lietas lapa 24).

Pārbaudot reģistros pieejamo informāciju, tiesa konstatējusi, ka adrese /adrese A/, Rīgā ir norādīta kā atbildētājas /pers. B/ deklarētā dzīvesvieta (datu izdruka no VMIS).

2013.gada 21.oktobrī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi. Paziņojums nosūtīts gan prasītājai SIA „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" uz juridisko adresi, gan arī prasītājas pilnvarotajam pārstāvim uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kā arī atbildētājai /pers. B/ uz viņas deklarēto dzīvesvietu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, 2013.gada 12.novembrī tiesa nolēmusi civillietu SIA „PIRMAIS PRIVĀTAIS FONDS" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par aizdevuma pamatsummas, procentu un līgumsoda piedziņu nozīmēt izskatīšanai tiesas sēdē .

Atbildētāja paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. D/ prasību uzturēja uz prasībā minētajiem pamatiem.

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies**.** Atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietas adresi, kas vienlaicīgi ir atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese.

Tiesā nav saņemts atbildētājas lūgums atlikt lietas izskatīšanu, atbildētāja nav paziņojusi tiesai savas neierašanās attaisnojošus iemeslus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst prasību par **pamatotu un apmierināmu**.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu Par euro ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un Euro ieviešanas likumu noteiktais maiņas kurss ir noteikts 1 euro= 0,702804 lati, prasītājas norādītā summa ir konvertējama uz euro.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju lietā SIA „Pirmais Privātais Fonds", kā aizdevēju un atbildētāju /pers. B/ kā aizņēmēju, 2011.gada 29.jūnijā noslēgts aizdevuma līgums /numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums Ls 117 (euro 166,48) apmērā. Minēto apliecina lietas materiālos esošie 2011.gada 29.jūnija kases izdevumu ordera Nr.LVL-301 (l.l.15) apliecināta kopija, 2011.gada 29.jūnija maksājuma uzdevuma kopija (l.l.16).

Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumu 1.3 punktu, atbildētāja apņēmusies apmaksāt 3% procentus no izsniegtās aizdevuma summas par katru aizdevuma lietošanas mēnesi. Saskaņā ar Līguma Pielikumu (l.l.12) aizdevums Atbildētājai ticis piešķirts uz 12 mēnešiem, galīgais atmaksas datums noteikts 2012.gada 29.jūnijs.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājai līdz katra mēneša 29.datumam bijis pienākums samaksāt Ls 13,26 (ko veido aizdevuma pamatsummas atmaksa Ls 9,75 apmērā un procenti par aizdevuma lietošanu- Ls 3,51 apmērā).

Tiesas sēdē konstatēts, ka atbildētāja no līguma izrietošās saistības nav izpildījusi.

Kā norāda prasītājs, tā kā atbildētāja pēc aizdevuma saņemšanas nav veikusi nevienu maksājumu, 2012.gada 2.janvārī prasītāja iesniegusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju.

No Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 20.februāra lēmumu lietā /numurs/ redzams, ka pieteikums apmierināts un no atbildētājas piedzīts galvenais parāds) Ls 58,50, nolīgtie vai likumiskie procenti Ls 21,06, līgumsods Ls 58,50 un piedzīti tiesāšanās izdevumi.

No prasībā norādītā un prasītājas pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē prasītāja lūdz piedzīt atlikušo aizdevuma parāda pamatsummu- euro 83,24 (Ls 58,50) piedziņu, nolīgtos vai likumiskos procentus euro 29,97 (Ls 21,06) un līgumsodu euro 83,24

(Ls 58,50).

Minēto 2011.gada 29.jūnija Aizdevuma līgumu parakstījusi atbildētāja . Līgums nav apstrīdēts, naudas saņemšanas fakts nav apšaubīts, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par tiesīgu un spēkā esošu. Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētāja uz brīdinājumu nav reaģējusi, savas saistības nav izpildījusi, parādu nav atmaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Tādējādi, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma euro 83,24 (Ls 58,50)

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar līguma 1.3.punktu atbildētājai par aizdevuma lietošanu jāmaksā procentu likme 3,00 % mēnesī no saņemto aizdevuma līdzekļu summas, kas saskaņā ar prasītāja noradīto sastāda euro 29,97 (Ls 21,06) apmērā. Ņemot vērā minēto, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami ar līgumu noteiktie procenti par aizdevuma lietošanu euro 29,97 (Ls 21,06) apmērā.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Saskaņā ar līguma 4.2.punktu atbildētājai ir pienākums par samaksas termiņa neievērošanu maksāt līgumsodu, par nokavējumu 2% apmērā dienā no neatmaksātās summas par katru nokavēto dienu ,kas par laika periodu no 2012. gada 29.janvāra līdz 2012. gada 6.novembrim sastāda 281 dienas. Tādējādi līgumsods par dienām ir Ls 328,77 un pārsniedz pamatparāda apmēru. Prasītājs atzīstot samērīguma principu lūdz piedzīt līgumsodu pamatparāda euro 83,24 (Ls 58,50) apmērā.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka lūgums par līgumsoda euro 83,24 (Ls 58,50) apmērā piedziņu no atbildētājas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nenokārtošanu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar prasītāja aprēķinu atbildētājas parāds SIA „Pirmais Privātais Fonds" sastāda, euro 196,45 (Ls 138,06) , kas sastāv no pamatparāda euro 83,24 (Ls 58,50) , nolīgtajiem vai likumiskajiem procentiem euro 29,97 (Ls 21,06) un līgumsoda euro 83,24 (Ls 58,50).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas par labu SIA „Pirmais Privātais Fonds" piedzenams pamatparāds euro 83,24 (Ls 58,50) , nolīgtie vai likumiskie procenti euro 29,97 (Ls 21,06) un līgumsods euro 83,24 (Ls 58,50).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu SIA „Pirmais Privātais Fonds" ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda pamatsummas euro 83,24 (Ls 58,50) par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 50(euro 71,14) un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. un 6.punktā minētos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (euro 4,70), kopā euro 75,84 .

No Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem seko, ka sakarā ar pavēstu nosūtīšanu uz tiesas sēdi ir radušies izdevumi euro 9,30 apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus euro 4,70 (Ls 3.30) apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda euro 4,60. Minētā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa euro 4,60 apmērā ir piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta 1. daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas prasībām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/, par labu SIA „Pirmais Privātais Fonds", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/**,** pamatparādu euro 83,24 , nolīgtos vai likumiskos procentus euro 29,97 un līgumsodu euro 83,24 un tiesāšanas izdevumus euro 75,84, **kopā euro 272,29 (divi simti septiņdesmit divi euro 29 centi)).**

Piedzīt no /pers. B/ personas kods /personas kods/ valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus euro 4,60 (četri euro 60

centi).

Noteikt SIA „Pirmais Privātais Fonds" tiesības saņemt no /pers. B/, likumiskos procentus 6% gadā no parāda pamatsummas euro 83,24 (Ls 58,50) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales

priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma sastādīšanas dienu noteikts 2014.gada 19.februāris.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2014.gada 20.martā.

Tiesnese D.Ķeire