Lietas arhīva Nr. K77-0866-24/22
ECLI:LV:RPT:2024:0530.11094014222.5.S

Rīgas pilsētas tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 30.maijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Rinalds Silakalns,
piedaloties prokurorei Viktorijai Dobrovļaņinai un zvērinātai advokātei Esterei Kalniņai,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

Precīzi nenoskaidrota laikā, bet ne vēlāk kā /Datums A/ /Persona A/ un nenoskaidrota persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – Persona), mantkārīgu motīvu vadīti, nolēma veikt preču zādzību no /Nosaukums A/ veikala.

Īstenojot savu nodomu un saskaņā ar lomu sadalījumu /Datums A/ ap plkst. 13.20 Persona atrodoties /Nosaukums A/ veikalā "/Nosaukums B/" /Adrese A/, piegāja pie preču stenda ar alkoholiskiem dzērieniem un paņēma divas džina "MONKEY 47" pudeles, vienas pudeles cena EUR 59,99, kopā EUR 119,98 vērtībā. Pēc tam Persona aiznesa džina pudeles uz bērnu preču nodaļu, paslēpa tās vienā no preču stendiem un devās ārā no veikala. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu /Datums A/ ap plkst. 16.05 Persona atgriezās veikalā un pārslēpa divas džina pudeles apģērbu preču nodaļā. Savukārt, ap plkst. 16.20 veikalā iegāja /Persona A/ un saskaņā ar lomu sadalījumu devās uz apģērbu preču nodaļu, kur paņēma Personas paslēptās džina pudeles un ielika tās līdzi paņemtajā somā. Pēc tam /Persona A/ samaksāja par citām veikalā paņemtajām precēm un devās ārā no veikala, nesamaksājot par somā paslēptajām precēm.

Tādējādi, /Persona A/ personu grupā ar Personu, nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamu mantu EUR 119,98 vērtībā.

Ar savam darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Bez tam, /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

Precīzi nenoskaidrota laikā, bet ne vēlāk kā /Datums B/ /Persona A/ un nenoskaidrota persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – Persona), mantkārīgu motīvu vadīti, nolēma veikt preču zādzību no /Nosaukums A/ veikala.

Īstenojot savu nodomu un saskaņā ar lomu sadalījumu /Datums B/ ap plkst. 12.30 Persona atrodoties /Nosaukums A/ veikalā "/Nosaukums B/" /Adrese A/, piegāja pie preču stenda ar alkoholiskiem dzērieniem un paņēma trīs džina "MONKEY 47" pudeles, vienas pudeles cena EUR 59,99, kopā EUR 179,97 vērtībā. Pēc tam Persona aiznesa džina pudeles uz apģērbu preču nodaļu, paslēpa tās vienā no preču stendiem un devās ārā no veikala. Savukārt, ap plkst. 12.40 veikalā iegāja /Persona A/ un saskaņā ar lomu sadalījumu devās uz apģērbu preču nodaļu, kur paņēma Personas paslēptās džina pudeles un ielika tās līdzi paņemtajā somā. Pēc tam /Persona A/ samaksāja par citām veikalā paņemtajām precēm un devās ārā no veikala, nesamaksājot par somā paslēptajām precēm.

Tādējādi, /Persona A/ personu grupā ar Personu, nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamu mantu EUR 179,97 vērtībā.

Ar savam darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] Bez tam, /Persona A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

Precīzi nenoskaidrota laikā, bet ne vēlāk kā /Datums C/ /Persona A/ un nenoskaidrota persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – Persona), mantkārīgu motīvu vadīti, nolēma veikt preču zādzību no /Nosaukums A/ veikala.

Īstenojot savu nodomu un saskaņā ar lomu sadalījumu /Datums C/ ap plkst. 15.00 Persona atrodoties /Nosaukums A/ veikalā "/Nosaukums B/" /Adrese A/, piegāja pie preču stendiem ar alkoholiskiem dzērieniem un paņēma vienu džina "MONKEY 47" pudeli EUR 59,99 vērtībā un vienu ruma "BUMBU" pudeli EUR 49,99 vērtībā. Pēc tam Persona aiznesa

džina un ruma pudeles uz apģērbu preču nodaļu, paslēpa tās vienā no preču stendiem un devās ārā no veikala. Savukārt, ap plkst. 15.10 veikalā iegāja /Persona A/ un saskaņā ar lomu sadalījumu devās uz apģērbu preču nodaļu, kur paņēma Personas paslēptās džina un ruma pudeles un ielika tās līdzi paņemtajā somā. Pēc tam /Persona A/ samaksāja par citām veikalā paņemtajām precēm un devās ārā no veikala, nesamaksājot par somā paslēptajām precēm.

Tādējādi, /Persona A/ personu grupā ar Personu nolaupīja /Nosaukums A/ piederošo kustamu mantu EUR 109,98 vērtībā.

Ar savam darbībām /Persona A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[4] Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /Persona A/ sevi atzina par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par kuru izdarīšanu, viņš ir saukts pie krimināltatbildības šajā lietā, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita tam, ka netiks izdarīta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību un neveica pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā /Persona A/ vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar iepriekšminēto tiesību normu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav veicams.

[5] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem un 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem, nosakot soda veidu apsūdzētā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru tiesa ievēro apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[5.1] Ņemot vērā to, ka /Persona A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā bija agrāk sodīta persona, sodāmība noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nebija dzēsta, kā arī ar noziedzīgu nodarījumu tika radīts kaitējums cietušajam, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams tikai piemērojot brīvības atņemšanas sodu.

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētajam /Persona A/ inkriminētie noziedzīgi nodarījumi ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

[5.3] Par apsūdzētā /Persona A/ personību noskaidrots, ka viņš ir precējies; apgādībā divi nepilngadīgi bērni; neoficiāli strādā /darbavieta/; apsūdzētajam ir dzīves vieta – /Adrese B/; agrāk sodīts – pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 10.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar sabiedrisko sodu uz 200 stundām.

[5.4] Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas, par apsūdzētā /Persona A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā.

[5.5] Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic Krimināllikuma 35.panta otrā daļa, kā arī ņem vērā Krimināllikuma 46.panta nosacījumus un 46.panta ceturtās daļas nosacījumus.

Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, bija agrāk sodīts, ar noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts materiāls kaitējums cietušajam, kā arī lai panāktu soda mērķi, tai skaitā, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka likumā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, ja apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgu nodarījumu, tiesa piespriedīs sodu, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanas sodu.

Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, bija agrāk sodīts, ar noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts materiāls kaitējums cietušajam, sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /Persona A/ nosakāms, daļēji saskaitot sodu, kas noteikts par katru noziedzīgu nodarījumu.

Ņemot vērā to, ka /Persona A/, vaļsirdīgi nožēlo izdarīto, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī, bija agrāk sodīts, ar noziedzīgiem nodarījumiem ir radīts materiāls kaitējums cietušajam, galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem /Persona A/ nosakāms, pilnībā saskaitot sodu, kas noteikts, bet nav izciests ar Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 10.novembra spriedumu.

Pamatojoties uz KL 52.panta ceturto un piekto daļu, /Persona A/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks - no /Datums C/ plkst. 15.27 līdz /Datums D/ plkst. 10.30, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām, šajā krimināprocesā, kā arī pilnībā izciesto sodu sabiedrisko darbu uz 200 stundām pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 10.novembra sprieduma.

[5.6] Šajā krimināprocesā /Persona A/ piemērotais drošības līdzeklis – /drošības līdzeklis/, atstājams negrozīts līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

[5.7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, no apsūdzētā /Persona A/, par labu cietušajam /Nosaukums A/, piedzenama kaitējuma kompensācija EUR 299,95 apmērā.

[5.8] Krimināprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /Persona A/ par labu valstij piedzenami Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā minētie procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 250,00 apmērā.

[5.9] Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 240.panta nosacījumiem, lietiskais pierādījums – 1 (viens) CD disks pēc tiesa sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 499., 511., 512., 520.pantu, tiesa,

nosprieda

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums A/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums B/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/Persona A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums /Datums C/) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un otro daļu, pēc noziegumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus par izdarītajiem noziegumiem, /Persona A/ sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu /Persona A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, sabiedrisko darbu uz 200 (divi simti) stundām, pilnībā saskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 10.novembra spriedumu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta ceturto un piekto daļu, /Persona A/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - no /Datums C/ plkst. 15.27 līdz /Datums D/ plkst. 10.30, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām, šajā krimināprocesā, kā arī pilnībā izciesto sodu sabiedrisko darbu uz 200 (divi simti) stundām pēc Rīgas pilsētas tiesas 2022.gada 10.novembra sprieduma.

Šajā krimināprocesā /Persona A/ piemēroto drošības līdzekli – /drošības līdzeklis/, līdz tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim atstāt negrozītu.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu cietušajam /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./Reģistrācijas numurs A/, pieteikto kaitējuma kompensāciju EUR 299,95 (divi simti deviņdesmit deviņi *euro* 95 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./Reģistrācijas numurs A/, bankas kontā /Konta numurs A/, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu valstij par zvērināta advokāta juridiskajiem pakalpojumiem EUR 250,00 (divi simti piecdesmit *euro* 00 centi).

Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Tiesu administrācijas BIC kods TRELLV22 NMR 90001672316, kontā Nr.LV05TREL819045814800B, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Lietiskos pierādījumus – 1 (vienu) CD disku ar video ierakstiem, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas – /Datums H/, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnesis R.Silakalns

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu