Lietas Nr. C15286315

Aizmugurisks SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2016.gada 31.martā

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Dzerkale,
ar tiesas sēžu sekretāri K.Liepiņu
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. D/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. E/ un /pers. F/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs AS "DNB banka" iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, kurā lūdz piedzīt no /pers.E/par labu prasītājam parādu EUR 94924.12, kas sastāv no pamatsummas EUR 83576.08, procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 3711.52, līgumsodu EUR 7283.32, kā likumiskos procentus EUR 206.08, apdrošināšanas iemaksas EUR 147.12 apmērā un tiesāšanās izdevumus. Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. E/, lūdz vērst piedziņu pret /pers. F/. Lūdz noteikt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikums motivēts ar to, ka saskaņā ar 2008. gada 30.jūnijā prasītāja ar /pers. E/ noslēdza Kredīta līgumu Nr. 3450/8H31 saskaņā ar kuru atbildētājai tika izsniegts aizdevums EUR 73354.55 apmērā. Starp pusēm noslēgti vairāki Grozījumi Kredīta līgumā -06.02.2009., ,10.052010., 08.04.2011., 11.10.2011., 09.11.2012. Saskaņā ar kredīta līguma grozījumiem kopējā kredīta summa sastāda EUR 87026.07, nosakot galīgo atmaksas termiņu- 29.06.2048. Prasītāja savas saistības pret atbildētāju izpildījusi, ko pierāda ar līgumiem un operāciju orderiem. Aizņēmēja savas saistības nepildīja un kopš 17.12.2012. sāka kavēt maksājuma grafikā noteiktos pamatsummas maksājumus, bet kopš 16.09.2013 – procentu ikmēneša maksājumus. Pamatojoties uz Līguma 10.5.punktu, 20.10.2015. prasītāja vienpusēji atkāpās no Kredīta līguma, pieprasot tūlītēju līgumā noteikto saistību pirmstermiņa izpildi. Uz līguma izbeigšanas dienu kavētie procenti par kredīta izmantošanu ir EUR 3711.52 un līgumsods EUR 7283.32. Pēc līguma izbeigšanas prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus EUR 206.08 apmērā. Banka atbildētājas vietā ir apdrošinājusi ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese A/ un /adrese/ pagastā par kopējo summu EUR 147.12, ko tā tiesīga atprasīt no parādnieka , pamatojoties uz Kredīta līguma 7.3.punktu.

Lai nodrošinātu saistību izpildi starp prasītāju un /pers. F/ noslēgts galvojuma līgums Nr. 3450/8H31, (ar grozījumiem), ar kuru /pers. F/ uzņēmās pienākumu atbildēt Bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi . Tādējādi, ja aizņēmējs nespēj segt saistības, prasītājai ir tiesības parādu pieprasīt no galvinieka.

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1 1587.,, 1692., 1698., 1616., 1717., 1765., 1943. pantu.

Prasītāja iesniegusi iesniegumu (lietas 149-151.lapa), kur palielina prasības summu sakarā ar likumisko procentu pieaugumu par laika periodu no prašiabs celšanas l'diz 2016. gada 31.martam uz EUR 1813.49, kā arī lūdz piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 363 apmērā.

Prasītājas pārstāve /pers. D/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētiem pamatiem prasības papildinājumos norādītajā apmērā.

Atbildētāji uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdi viņiem paziņots, nosūtot pavēsti un paziņojumu uz viņu deklarēto dzīvesvietu. Neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Lūgumi, iesniegumi nav saņemti. Pavēstes atgrieztas tiesai ar norādi, beidzoties glabāšanās laikam. Tā kā Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka fiziskai personai ir jābūt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietā un Civilprocesa likuma 56.[1] panta otra daļa paredz, ka dokumentu atgriešanas fakts tiesai nepadara par nebiju to paziņošanu, tiesa atzīst, ka par tiesas sēdi atbildētājiem paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Minētais ir pamats atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai lietu izskatīt atbildētāju prombūtnē.

Tā kā atbildētāji nav snieguši lietā paskaidrojumus, nav ieradušies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa uzskata , ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu ir pamats lietā taisīt aizmugurisku spriedumu. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā norādītos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Ar 2008. gada 30. jūnija Kredīta līgumu Nr. 3450/8H31 un 06.02.2009., ,10.05.2010., 08.04.2011., 11.10.2011., 09.11.2012.Kredīta līguma grozījumiem (lietas 13.-33.lapa) , operāciju orderiem (lietas 34.-45.lapa) apstiprinās, ka „DnB NORD Banka" izsniegusi /pers. E/ aizdevumu par kopējo summu EUR 87026.07 apmērā. Saskaņā ar pēdējiem līguma grozījumiem noteikti procenti par kredīta izmantošanu 7.308% gadā (līguma 3.punkts).

Ar 2011. gada 4. novembri Uzņēmumu reģistra ēmumu apstiprinās, ka AS „DnB NORD Banka" mainīts nosaukums uz AS „DNB banka".

Tiesai nav pamata apšaubīt , ka atbildētāja prasītāja izsniegto aizdevumu ir saņēmusi, ko apliecina augstākminētie operāciju orderu kopijas, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1590. pantam prasītājs ir tiesīgs prasīt uzņemto saistību izpildi.

2008. gada 30.jūnijā starp prasītāju un /pers. F/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. 3450/8H31-3 (lietas 103.lapa), kurā atbildētājs /pers. F/, kā galvinieks, uzņēmies pienākumu atbildēt prasītājam par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no prasītāja un /pers. E/ noslēgtā kredīta līguma Nr.3450/8H31 un visiem tā grozījumiem. Galvojuma līguma 3. punktā /pers. F/ uzņēmies atbildību kā pats parādnieks, piešķirot bankai tiesības saņemt savu prasību apmierinājumu, iepriekš nevēršoties pie galvenā parādnieka.

Tā kā galvinieks, /pers. F/, uzņēmies pienākumu atbildēt pilnā apjomā par aizņēmējas /pers. E/ saistībām pret kreditoru, kā pats aizņēmējs, atsakoties no tiesībām prasīt, lai kreditors ar piedziņu vispirms vēršas pie galvenā parādnieka, tiesa uzskata, ka prasītājs tiesīgs izvirzīt prasījumus uzreiz

arī pret galvinieku /pers. F/ (Civillikuma 1702. panta otrā daļa).

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums (ar grozījumiem) un galvojuma līgums noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, līgumi nav apstrīdēti, līdz ar to ir saistošs līdzējiem.

Tiesa secina, ka prasītājs 20.10.2015. nosūtījis atbildētājiem pirmstiesas brīdinājumu, kurā paziņojis, ka vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma un pieprasa samaksāt parādu (lietas 98 98-102.lapa).

Kredīta līguma II daļas 10.5. punktā noteiktas prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja atbildētājs ilgāk kā 30 dienas neveic maksājumus pilnā apmērā saskaņā ar maksājumu grafiku.

Kā redzams no parāda aprēķina atbildētājapieļāvusi pamatsummas un procentu maksājumu kavējumus, jo Maksājuma grafikā norādīto saistību izpilde ir jāpierāda parādniekam.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam bija tiesības saskaņā ar Kredīta līguma 10.5. punktu vienpusēji izbeigt līgumu, pieprasot neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, aizdevuma lietošanas procentus, kā arī līgumsodu.

Atbildētājas pienākums atmaksāt aizdevumu un maksāt procentus atbilstoši Maksājuma grafikā noteiktajam noteikts Kredīta līguma 2.daļas 5.punktā un pamatots ar Civillikuma 1943. un 1946.pantiem. Tā kā parāda apmērs nav apstrīdēts , tiesai nav pamata to apšaubīt (Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa). Arī Civillikuma 1838. panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētāji samaksu nav pierādījuši. Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem dokumentiem un parāda aprēķinu pierādīts aizdevuma lietošanas procentu parāds EUR 3711.52 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 16.09.2013.. līdz 20.11.2015., ko atbildētājiem jāmaksā atbilstoši Civillikuma 1946. pantam, ievērojot Kredīta līgumā (ar grozījumiem) pielīgto.

Aizņēmēja Kredīta līgumu II daļas 10.1. punktā apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu 0,3 % dienā no nesamaksātās summas gadījumā, ja atbildētājs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma.

Tiesa secina, ka aprēķinātais līgumsods apmēru EUR 7283.32 nepārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktos 10 % no galvenā parāda. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst līgumsodu par samērīgu un taisnīgu sankciju, ievērojot arī to, ka līgumsods aprēķināts atbildētāju rīcības t.i. pieļautā nokavējuma rezultātā. Pie šādiem apstākļiem tiesa nekonstatē patērētāju tiesību pārkāpumu.

Tiesa pievienojās judikatūrā t.i. Augstākās Tiesas Senāta Civillietu departamenta 30./01.2013. lietā SKC-644/2013 paustajām atziņām, ka pēc līguma izbeigšanas kreditoram ir tiesības prasīt un aprēķināt likumiskos procentus. Tiesa secina, ka pēc 20.11.2015. līdz 31.03.2016. prasītāja saskaņā ar Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktu aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus , piemērojot Civillikuma 1765.pantā noteikto likmi 6% gadā, EUR 1813.49 apmērā.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētāji nav pildījuši ar kredīta līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda, aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda un likumisko procentu piedziņai.

Ar Mājokļa apdrošināšanas polisēm un operāciju orderi (lietas 88.-97. lapa) pierādīts, ka saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3. punktu, prasītājs ir veicis ieķīlāto nekustamo īpašuma piespiedu apdrošināšanu par kopējo summu EUR 147.12 apmērā. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs lūgt atlīdzināt tam izdevumus par nekustamā īpašuma apdrošināšanu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % (seši procentus) gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas "d" apakšpunktam prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 2265.75 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 par tiesas dokumentu piegādāšanu . Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājiem prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu.

Tiesa secina, ka prasītājai ir radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 363 apmērā, ko prasītāja pierāda ar advoktā orederi, rēķinu un maksājuma uzdevumu.Tiesa atzīst, ka advokāta atlīdzība aprēķināta atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta c.apakšpunkta nosacījumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta ceturtās daļas nosacījumus. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 44.panta piektajā daļā noteikto pamatu samazināt atlīdzināmo izdevumu apmēru. Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka no atbildētājiem prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 363 apmērā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms 10 dienu termiņš tiesas izdevumu labprātīgai nomaksai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.., 97.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers.E/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. F/, par labu AS „DNB banka" neatmaksāto aizdevumu EUR 83576.08, aizdevuma lietošanas procentus, kas aprēķināti par laika periodu līdz 2015. gada 20.novembrim , EUR 3711.52 apmērā, līgumsodu EUR EUR 7283.32, kā arī likumiskos procentus par laika periodu no 20.11.2015. līdz 31.03.2016. EUR 1813.49, **kopā EUR 96531.53 (deviņdesmit seši tūkstoši pieci simti trīsdesmit viens euro 53 centi) ,** kā arī tiesāšanās izdevumus EUR 2636.58 (divi tūkstoši seši simti trīsdesmit seši euro 58 centi), tai skaitā valsts nodeva EUR 2265.75, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7.83 un ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 363, kas iemaksājami kontā LV20RIKO 000PK0124984G, AS „DNB banka".

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei -10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt tiesības AS „DNB banka" par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piespriestās , bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņa sākumu skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2016. gada 14.aprīļa, bet atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt pieteikumu tiesvedības atjaunošanai un lietas izskatīšanai no jauna.

Tiesnese I.Dzerkale