Lieta Nr. C12124014

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Daugavpilī, 2014.gada 12.maijā

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,

ar tiesas sēdēs sekretāri V.Pinku,

izskatot civillietu /pers. C/ maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par uzturlīdzekļu piedziņu

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 20.martā /pers. C/ (turpmāk arī prasītāja) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. D/ (turpmāk arī atbildētājs) par uzturlīdzekļu piedziņu, norādot, ka prasītāja nestrādā, saņem bērna kopšanas pabalstu, citu ienākumu nav. Bērns dzīvo kopā ar prasītāju un atrodas viņas ikdienas aizgādībā. Bērnam ir jāiegādājas apģērbu, pārtiku, jānodrošina viņu ar mājokli un jānodrošina veselības aprūpi. Prasītājai trūkst līdzekļu bērna uzturēšanai. Atbildētājs dzīvo atsevišķi, viņa ienākumu apmērs prasītājai nav zināms. Atbildētājs labprātīgi nesniedz uzturlīdzekļus bērna uzturēšanai Ministru kabineta noteiktajā apmērā. Pamatojot savu prasību ar Civillikuma 179.panta pirmo un otro daļu un Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumiem Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", prasītāja lūdza piedzīt no atbildētāja viņas labā uzturlīdzekļus bērna uzturēšanai 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi līdz bērna 7 gadu vecuma sasniegšanai un 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi no bērna 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz bērna pilngadībai, piedziņu sākot no prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dienas. Prasītāja nelūdza, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasības, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Atbildētājs noteiktajā termiņā iesniedza tiesai rakstveida paskaidrojumu, norādot, ka prasību neatzīst. 2013.gada 3.novembrī laulībā piedzima /pers. F/, taču 2013.gada 20.decembrī prasītāja paziņoja atbildētājam, ka viņš nav bērna tēvs. No tā brīža ģimene nepastāv. Atbildētājam ir šaubas par bērna bioloģisko izcelšanos**,** tādēļ viņš ir iesniedzis tiesā prasību pret /pers. C/ par laulības šķiršanu, paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu un par tēva ieraksta atzīšanu par spēkā neesošu, lūdzot apvienot viņa iesniegto prasības pieteikumu ar izskatāmo civillietu. Atbildētājs paskaidrojumā norādīja, ka lūdz, lai uzklausīšana notiktu tiesas sēdē.

Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2014.gada 17.aprīļa lēmumu /pers. D/ lūgums par civillietu apvienošanu tika noraidīts (lietas 17., 18.lapa).

Ņemot vērā atbildētāja lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{26} panta nosacījumiem, 2014.gada 17.aprīlī tika nolemts lietu izskatīt tiesas sēdē (lietas 3.lapa).

Tiesas sēdē prasītāja prasību uzturēja. Paskaidroja, ka atbildētājs ir bērna /pers. F/ tēvs. Atbildētājs ar ģimenei nedzīvo, materiālo palīdzību bērna uzturēšanai nesniedz. Viņas vienīgie ienākumi ir bērna kopšanas pabalsts. Lūdza piedzīt no atbildētāja viņas labā uzturlīdzekļus bērna /pers. F/ uzturēšanai 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi līdz bērna 7 gadu vecuma sasniegšanai un 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi no bērna 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz bērna pilngadībai, piedziņu sākot no prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dienas.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina. Paskaidroja, ka prasītāja pēc bērna piedzimšanas viņam paziņoja, ka viņš nav bērna bioloģiskais tēvs, viņas ir šaubas par bērna bioloģisko izcelšanos, sakarā ar ko tiesā iesniedza prasību pret prasītāju par laulības šķiršanu, paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu, bet līdz šo apstākļu noskaidrošanai un atrisināšanai piekrīt maksāt uzturlīdzekļus bērna uzturēšanai. Viņam ir oficiāla darba vieta, ir mēneša darba alga ir apmēram 300 *euro*.

Uzklausījusi prasītājas paskaidrojumus, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 179.panta pirmo un otro daļu, vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem.

Ar bērna dzimšanas apliecības /numurs/(lietas 8.lapa) kopiju pierādīts, ka atbildētājs ir 2013.gada 3.novembrī dzimušā /pers. F/ tēvs, līdz ar to viņa pienākums ir uzturēt bērnu.

Civillikuma 179.panta piektā daļa nosaka, ka minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kuru bērnam nodrošināt ir pienākums katram no vecākiem neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa, nosaka Ministru kabinets, ņemot vērā valstī noteikto minimālo mēnešalgu un bērna vecumu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 15.janvāra noteikumiem Nr.37 „Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam" 2.punktu katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt saviem bērniem minimālos uzturlīdzekļus šādā apmērā: katram bērnam no viņa piedzimšanas līdz 7 gadu vecuma sasniegšanai – 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas un 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumu Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktu, minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir 320 euro.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc prasības iesniegšanas tiesā labprātīgi sniedza palīdzību bērna uzturēšanai. Līdz ar to no atbildētāja piedzenami uzturlīdzekļi prasības pieteikumā norādītajā apmērā, piedziņu uzsākot no prasības iesniegšanas tiesā dienas - 2014.gada 20.marta un turpinot līdz bērna pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu par uzturlīdzekļu piedziņu, netika nomaksāti tiesas izdevumi, jo *saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tiesas izdevumi, atbilstoši Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 2.un 3.punktam ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi.*

Līdz ar to no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva, kuras apmērs, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas, 35.panta pirmās daļas 3.punkta, 34.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām, ir 144,00 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par dokumentu piegādi 6,20 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu.

Vadoties no Civilprocesa likuma 193., 204.^{1}, 250.^{26} panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, labā uzturlīdzekļus bērna /pers. F/, personas kods /personas kods/, dzimuša /datums/, uzturēšanai 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas līdz bērna 7 gadu vecuma sasniegšanai un 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas no 7 gadu vecuma sasniegšanas ik mēnesi, piedziņu sākot no 2014.gada 20.marta un turpinot līdz bērna pilngadībai vai līdz pušu materiālā stāvokļa izmaiņām.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā tiesas izdevumus: valsts nodevu 144,00 EUR (viens simts četrdesmit četri *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,20 EUR (seši *euro* 20 centi).

Noteikt /pers.D/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu - 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs